

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201482
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201482.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: U.L.W. P., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, XXX XX G., proti žalovanému: A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 18.000 Eur s príslušenstvom, o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho nariadenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/23/2020-22 zo dňa 02.11.2020, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 05.10.2020 žiadala uložiť žalovanému zaplatiť jej 18.000 Eur a priznať náhradu trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku. Spolu so žalobou žiadala nariadiť zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, nakoľko je obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená. Žalobu spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila tým, že sa so žalovaným v roku XXXX rozviedla. (rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 28.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2017). Na základe právoplatného rozsudku okrem iných dohôd, uzatvorila so žalovaným aj Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ohľadne nehnuteľnosti, ktorú podpísali a podpisy overili dňa 25.10.2017. V súlade s touto dohodou žalovaný nadobudol výlučné vlastníctvo k bytu č. XX, X. poschodie, vchod č. XX. nachádzajúci sa v N. D. X.. Z., v obytnom bloku Y., súp. č. XXXX, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu N., odbor katastrálny, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Na uvedený byt spolu so žalovaným, zobrali od Slovenskej sporiteľne hypotekárny úver vo výške 700000,- Sk, ktorý splácala zo svojho účtu. Keďže manželstvo so žalovaným už dávno pred rozvodom bolo rozvrátené a nespĺňalo svoj účel a bývali odlúčené, v článku S.. P. X Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa žalovaný zaviazal uhradiť jej ako kompenzáciu za splácanie úveru za byt, sumu 19.000 Eur. Dňa 27.1.2017 spolu so žalovaným podpísali Potvrdenie s tým, že žalovaný jej v ten deň vyplatil sumu 1.000 Eur a súčasne sa žalovaný zaviazal, že žalovanú sumu vo výške 18.000 Eur jej zaplatí najneskôr do 13.10.2020. Dňa 29.06.2020 žalovaného listom vyzvala, aby jej uhradil zostávajúcu sumu vo výške 18.000 Eur s tým, že prijme aj čiastočnú splátku vo výške 9.000 Eur a ďalšiu sumu 9.000 Eur do 01.10.2020. Žalovaný do podania žaloby neuhradil žalovanú sumu ani v náhradnom termíne, ktorý mu bol stanovený do 15.07.2020, resp. do 01.10.2020.

2. Okresný súd Bardejov uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 02.11.2020 rozhodol tak, že : I. N a r i a ě u j e s a zabezpečovacie opatrenie tohto znenia : "Súd zriaďuje v prospech žalobkyne za účelom zabezpečenia jej pohľadávky vo výške 18.000 Eur uplatnenej titulom dlhu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX záložné právo k nehnuteľnosti žalovaného nachádzajúcej sa v katastrálnom území N., obec N., okres N. zapísanej na LV č. XXXX, a to bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vchod č. XX, v obytnom bloku Y. na ulici Z. S. N., súpisné č. XXXX, postavenom na

parcele Y. G. Č.. XXX/X a k bytu prislúchajúcemu podielu priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve. II. Súd žalobkyni proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %.“ Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2020.

3. Okresný súd Bardejov zároveň vydal dňa 02.11.2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 18.000 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 1.080 Eur a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2020.

4. Dňa 09.08.2021 bol súdu doručený návrh na zrušenie zriadeného záložného práva, ktoré bolo zriadené a zapísané v prospech žalobkyne na U. Č.. XXXX v časti Y. Ľ., katastrálne územie N.. Návrh odôvodnila tým, že na základe ňou podanej žaloby súd vydal platobný rozkaz č. k. XC/XX/XXXX-XX dňa 02.11.2020, ktorým uložil žalovanému zaplatiť 18.000 Eur a trovy konania 1.080 Eur do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Zároveň bolo uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 02.11.2020 zriadené v prospech žalobkyne záložné právo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území N., obec N., okres N., zapísanej na U. Č.. XXXX, N. Č.. XX, X. poschodie, vchod č. XX, obytný blok Y., X. Z., súpisné číslo XXXX, parcela Y. Č.. XXX/X, a k bytu prislúchajúcemu podielu priestoru XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na príslušenstve. Žalovaný dňa 03.12.2020 poukázal 18.000 Eur a 1.080 Eur na jej účet. Kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2020 žalovaný previedol vlastníctvo bytu na vedľajšiu účastníčku, ktorá ťarchu prevzala.

5. Z kópie Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX týkajúceho sa predmetného bytu súd zistil, že ako vlastník bytu je zapísaná D. P., D.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX N., v podiele X/X, na základe Kúpnej zmluvy D. X/XXXX, D. XXX/XXXX, D. zo dňa XX.XX.XXXX s doložkou o oprave chyby zo dňa 01.03.2021.

6. Podľa § 344 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Predmetom tohto rozhodnutia je návrh žalobkyne na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom o zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje ten súd, ktorý ho nariadil.

9. Súd sa oboznámil s predloženým návrhom žalobkyne na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a dospel k záveru, že návrhu možno vyhovieť, keďže po nariadení zabezpečovacieho opatrenia došlo k splneniu platobnej povinnosti zo strany žalovaného a uspokojenia nároku žalobkyne, ktorý bol zabezpečovaný zabezpečovacím opatrením a pominul tak dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V súlade s uvedeným mal súd za to, že podmienky na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 334 CSP sú splnené, nakoľko bol žalobkyňou podaný návrh na jeho zrušenie a odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uznesenie tunajšieho súdu č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 02.11.2020, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, zrušil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania, kde trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).