

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8Pc/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201053  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201053.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou, v právnej veci navrhovateľky - matka I. U., D., Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XX, L., proti plnoletému dieťaťu E. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š. XX, F., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinnej z výživného I. U., M.. XX.XX.XXXX, voči plnoletému dieťaťu E. U., M.. XX.XX.XXXX, naposledy určenú Rozsudkom Okresného súdu Pezinok číslo konania 12P 118/2019 - 175 zo dňa 1.10.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok číslo konania 12P 118/2019 - 184 zo dňa 31.10.2019 s účinnosťou od 01.06.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 11.06.2021 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala o zrušenie povinnosti z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 12P/118/2019-175, zo dňa 01.10.2019, týkajúcej sa zrušenia výživného pre syna. Návrh odôvodnila tým, že syn od 01.06.2021 býva u matky, ktorá mu zabezpečuje bývanie, stravu, oblečenie, vreckové, financuje náklady na štúdium.

2. Syn navrhovateľky, ako osoba oprávnená z výživného s podaným návrhom súhlasil, kde uviedol, že od kedy býva u matky otec mu posiela výživné v sume 150 eur.

3. Konanie vo veciach výživného sa spravuje ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej "CMP") a podporne, v zmysle ust. § 2 CMP zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP").

4. Súd rozsudok bližšie neodôvodňoval, a to s poukazom na § 221 písm.a) CSP, v zmysle ktorého písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

5. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na takéto rozhodnutie (§ 57 CMP).

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.