

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14Pc/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201256
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221201256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci navrhovateľky M. H., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Č. XXX, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté G. A., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. A. XX, V., zast. Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš a dieťaťu mal. L. T. H. - C., Z.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 07. 2021 domáhala určenia, že jej bývalý manžel G. A. nie je otcom maloletého. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa 31. 08. 2013, v roku 2017 podala návrh na rozvod, vtedy už nežili v spoločnej domácnosti. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom s právoplatnosťou ku dňu 16. 02. 2018. K návrhu pripojila rozsudok o rozvode a rodný list maloletého.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 08. 10. 2021 s návrhom súhlasil a uviedol, že maloletý nie je jeho biologické dieťa a ako to vyplýva z predloženého rodného listu jeho otcom je T. A. C., s ktorým navrhovateľka udržiavala intímny pomer už počas manželstva účastníkov. Jeho otcovstvu k maloletému svedčí zákonná domnienka, že maloletý sa narodil do 300-tého dňa po právoplatnom zániku manželstva (285. deň), na základe čoho nastúpil prvá domnienka otcovstva. Na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne po prednesení predbežného právneho názoru súdu súhlasil so zamietnutím návrhu, nakoľko na zapretie otcovstva nie sú splnené podmienky. Opatrovník maloletého sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11Pc/7/2017-50, rodným listom maloletého a lustráciami v registri obyvateľov, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11Pc/7/2017-50 zo dňa 09. 01. 2018, právoplatným dňa 16. 02. 2018, bolo manželstvo navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté rozvedené. Z cudzieho rodného listu vyplýva, že maloletý sa narodil v meste O. (Q. A. V. B. T. Q. Í.) dňa 28. 11. 2018, jeho matkou je navrhovateľka a jeho otcom je T. A. C., narodený v Z. L. U., X. J., pričom obaja rodičia sú označení bydliskom XX B. C. E. O.. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že maloletý nie je zapísaný ako dieťa muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

5. V súlade s ustanovením § 108 ods. 3 CMP, sú účastníkmi konania o zapretie otcovstva dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. V predmetnej veci vystupuje ako navrhovateľka matka dieťaťa a ako ostatní účastníci muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté a dieťa. Pre úspešnosť návrhu na zapretie otcovstva, tak ako pri každom inom návrhu, je nevyhnutné, aby navrhovateľ označil subjekty, ktoré sú v konaní pasívne vecne legitimované. Na to, aby bol pasívne vecne legitimovaný muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté mu musí svedčiť právna domnienka otcovstva. Z predloženého rodného listu maloletého z cudziny, ako aj z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť podľa návrhu matky zapreté, nie je právne za otca maloletého považovaný, a preto mu nesvedčí pasívna vecná legitimácia v konaní.

6. Vzhľadom na to, že sa maloletý narodil v cudzine a bol mu vystavený cudzí rodný list, v ktorom je ako otec maloletého zapísaná osoba narodená v Poľsku, ide o vec s medzinárodným prvkom. Pre absenciu medzinárodných zmlúv resp. právnych aktov Európskej únie v otázke zapretia otcovstva je na určenie rozhodného práva potrebné aplikovať zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Kolízna norma § 23 zákona č. 97/1963 Zb. ustanovuje, že určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva (1) sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením, avšak (2) ak sa dieťa, ktoré narodením nadobudlo slovenské občianstvo, narodilo a žije v cudzine, spravuje sa určenie rodičovstva právnym poriadkom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Keďže matkou maloletého je navrhovateľka, ktorá podľa lustrácie v registri obyvateľov má slovenské štátne občianstvo, nadobudol aj maloletý slovenské štátne občianstvo v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Z. z., keďže aspoň jeden z jeho rodičov je štátnym občanom Slovenskej republiky. Z rodného listu maloletého však vyplynulo, že tento sa narodil v cudzine, že bydlisko matky aj v rodnom liste zapísaného otca maloletého bolo v čase jeho narodenia v cudzine (Spojené kráľovstvo), preto je potrebné v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 zákona č. 97/1963 Zb. rodičovstvo určiť podľa právneho poriadku štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Keďže sa maloletý narodil v Spojenom kráľovstve a žili tu aj obaja jeho rodičia zapísaní v rodnom liste, pričom z vyjadrenia matky zaslaného súdu dňa 29. 09. 2021 vyplýva, že táto je dlhodobo neprítomná na území Slovenskej republiky, nemohol byť obvyklý pobyt maloletého v čase jeho narodenia na území Slovenskej republiky. Preto sa určenie otcovstva nemohlo spravovať slovenským právnym poriadkom a nebolo možné aplikovať Zákon o rodine a tzv. prvú domnienku otcovstva ustanovenú v § 85 ods. 1 uvedeného zákona a to, že otcom maloletého je manžel matky, ak sa dieťa narodí do uplynutia 300. dňa po zániku manželstva. Za otca maloletého tak právne nie je možné považovať muža, ktorého navrhovateľka označila v návrhu.

7. Keďže cudzí štátny orgán vydal rodný list maloletému, kde je za jeho otca určený T. A. C., súd musí takéto osvedčenie rešpektovať s tým, že vychádza z právneho poriadku Spojeného kráľovstva a je s ním v súlade tak, ako to príslušný štátny orgán Spojeného kráľovstva oprávnený vydávať rodné listy v rodnom liste potvrdil. Súd nie je oprávnený pravdivosť tejto listiny v konaní o zapretie otcovstva preskúmať.

8. Z prednesu právnej zástupkyne muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté na pojednávaní vyplynulo, že motiváciou matky na podanie návrhu v predmetnej veci bolo, že na základe rodného listu jej odmietli zapísať otca označeného v rodnom liste na osobitnej matrike. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo/152/2010 zo dňa 08. 10. 2010, ktorý riešil obdobnú vec. V uvedenej veci sa matke narodila maloletá dcéra 252. deň po zániku manželstva s jej bývalým manželom, pričom otcovstvo bolo uznané vo Francúzku biologickým otcom maloletej odlišným od jej bývalého manžela. V rámci osvedčenia o štátnom občianstve maloletej a zápise o narodení maloletej vyplynulo, že osobitná matrika nezapísala ako otca biologického otca maloletej, ktorý otcovstvo uznal vo Francúzku, ale bývalého manžela matky a taktiež zapísal priezvisko určené pre spoločné deti matky a jej bývalého manžela, teda odlišné ako bolo uvedené v rodnom liste, ktorý matka osobitnej matrike predložila s poukazom na to, že bývalému manželovi matky svedčí prvá domnienka otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Najvyšší súd rozhodnutie osobitnej matriky zrušil a skonštatoval, že podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o matrikách č. 154/1994 Z. z. má osobitná matrika len vykonať zápis na základe oznámenia po predložení zákonom stanovených potrebných dokladov, pričom nemá právomoc preskúmať zápisy obsiahnuté v priložených dokladoch a meniť ich obsah podľa právneho poriadku Slovenskej republiky až na výnimky, a preto považoval postup osobitnej matriky v uvedenej veci za nezákonný. Taktiež poukázal na ustanovenie § 23 zákona č. 97/1963 Zb. Z predložených dokladov bolo nepochybné, že biologickým otcom maloletej bol francúzsky občan, ktorý otcovstvo uznal. Žiadny právny predpis nedáva právomoc osobitnej matrike skúmať domnienky otcovstva k dieťaťu narodenému v cudzine, ku ktorému otcovstvo bolo uznané podľa francúzskeho práva a ktoré je tiež francúzskym štátnym občanom tak, ako by tomu

bolo v prípade slovenského občana narodeného v Slovenskej republike. Vynucovanie si správnym orgánom podanie návrhu na zapretie otcovstva bývalým manželom, resp. matkou považoval najvyšší súd za formalistický postup v rozpore s citovanými zákonnými ustanoveniami. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa dieťa narodilo v cudzine, určenie otcovstva sa spravuje cudzím právom, osobitná matrika nemá právo preskúmať správnosť rodného listu podľa slovenského práva a na základe tohto rodného listu má vykonať zápis do matriky. Nemôže si vynucovať podanie návrhu na zapretie otcovstva podľa zákona o rodine. V predmetnej veci preto nie je dôvod zapierať otcovstvo voči bývalému manželovi matky, ktorého matka v návrhu označila ako muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, ale za otca maloletého má byť v súlade s vydaným cudzím rodným listom zapísaný tam označený muž. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je návrh navrhovateľky dôvodný, a preto ho súd zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.