

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6T/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010418
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2021 v Banskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

R. E., nar. XX.XX.XXXX v U. U., trvale bytom J. Č.. XXXX/XX, U. U.
je vinný,

že dňa 18.07.2020 do 10:55 hod. počas jazdy v Banskej Bystrici na Poľnej ulici smerujúcej na Moskovskú ulicu v priehradke palubnej dosky na strane spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, ev. č. W.-XXXXC neoprávnene prechovával 1ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky 10ml s kryštalickou látkou bielej farby s hmotnosťou 1,700 g, pričom bolo zistené, že táto obsahuje metamfetamín 78,7 % hmotnostných (báza) - 1.338 mg čistej látky absolútneho metamfetamínu čo zodpovedá 17 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. v platnom znení

teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku

čím spáchal

zločin „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to mu súd
ukladá

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. prikazuje obžalovanému podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 61 ods. 2 Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/48/2020 zo dňa 03.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 02.06.2021 voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako zločin „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. (č.l. 175).

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2021 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní (č.l. 228) uviedol, že bolo okolo 06:00 hod. a pamätá si veľký náraz, prebudil sa na zemi a chrčal. Ležal na zemi, potom sa ocitol pri mame na Pršianskej terase. Tam prišli za ním policajti, ktorí ho zobrali na miesto nehody. Potom išiel do Rooseveltovej nemocnice, kde mu robili testy. Tam prišla za ním policajтка podpísať papiere. Potom ho odviezli na políciu. Nevie, ako sa drogy dostali do auta. Kadekoho večer predtým vozil v aute, nikdy nebol závislý od drog, ani nepil. Zápisnicu o vydaní veci nepodpísal. Pokiaľ ide o zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov uviedol, že text „vec dobrovoľne vydávam, aj keď viem, že bude použitá proti mne“ písal v nemocnici. Diktovala mu to policajтка. Túto zápisnicu podpísal. Podpis nezúčastnenej osoby je podpis J. E.Ü.W.. Príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov mu doručený nebol.

Svedkyňa J. E., matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní (č.l. 228) nevyužila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. a vo veci vypovedala. Uviedla, že v deň spáchania skutku, teda v deň dopravnej nehody, jej ráno volali policajti, že je nejaký problém s autom, ktoré mala z požičovne a ktoré užíval obžalovaný. Policajti jej povedali, že je potrebné zavolať odťahovú službu. Neskôr okolo 08:00 hod. jej policajti volali, že odťahovú službu volať netreba, pretože je nejaký problém, že v aute sa niečo našlo a nie je možné auto odtiahnuť. Okolo 09:00 hod. jej opätovne volali policajti, aby sa vrátila na miesto činu. Vie, že hľadali aj obžalovaného. Chcela si zavolať právniku, lebo jej nechceli vydať auto. Policajтка jej však povedala, že právniku netreba, že má čakať. Potom dovezli obžalovaného na miesto nehody, boli tam spolu, obžalovaný bol aj v aute. Obžalovaný nikdy nemal problém s drogami. Na zápisnici o vykonaní prehliadky iných priestorov je jej podpis. Keď podpisovala zápisnicu, žiadny text, ktorý písal obžalovaný tam nebol. Jeden papier podpisovala aj doma, resp. pred domom. Zápisnicu o vydaní veci podpisovala ona. Podpísala obžalovaného na základe žiadosti policajtky, ktorej vyhovel. Túto zápisnicu podpisovala okolo obeda doma, teda pred domom na Pršianskej terase. Nebol jej doručený žiadny príkaz na prehliadku iných priestorov. Nevie o tom, že by obžalovaný užíval drogy. Býval pri nej. Boli v dennodennom kontakte, všimla by si to.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal zápisnice o výsluchu svedkov H.. Z.. U. X., J. R. a N. R. z prípravného konania, v zmysle § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal odborné vyjadrenie a v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal znalecký posudok.

Svedkyňa H.. Z.. U. X. v prípravnom konaní (č.l. 37) uviedla, že dňa 18.07.2020 mala ako poverená príslušníčka OO PZ Banská Bystrica - západ dennú službu. Okolo 09:30 hod. bola vyslaná operačným dôstojníkom na miesto dopravnej nehody na Moskovskej ulici s tým, že v jednom z havarovaných áut sa nachádzajú drogy. Zároveň stálej službe uviedla, že nie je možné auto odtiahnuť. Nadriadenému oznámila akú udalosť majú, tento jej povedal, že bude potrebné kontaktovať prokurátora a žiadať od neho súhlas na prehliadku iných priestorov, teda daného vozidla. Telefonicky kontaktovala prokurátora H.. R. Š., ktorému opísala situáciu. Prokurátor jej povedal, že príkaz môžu doručiť stranám aj neskôr. Následne išla na miesto nehody s tým, že v tom čase mala len telefonický súhlas prokurátora na vykonanie prehliadky iných priestorov, teda vozidla, v ktorom sa našla biela kryštalická látka. Na mieste

už boli policajti z dopravného inšpektorátu, ktorí jej povedali, že dopravnú nehodu budú vyšetrovať oni. Ona teda pristúpila k výkonu prehliadky iných priestorov. Na mieste bola aj p. E., s ktorou sa chvíľu rozprávala. Následne išla vykonať prehliadku motorového vozidla zn. Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC, ktorú vykonávala spolu s technikom npor. Š., ktorý bol na miesto privolaný za účelom prehliadky iných priestorov už v čase, keď bola biela kryštalická látka nájdená vo vozidle. Nevie to presne, ale predtým bol na mieste technik KR PZ v Banskej Bystrici p. R., ktorý vykonával prehliadku vozidla pre príslušníkov dopravného inšpektorátu z dôvodu, že vodič z miesta nehody ušiel a údajne tento mal pri prehliadke vozidla nájsť túto bielu kryštalickú látku. Počas toho, ako vykonávala prehliadku vozidla, sa na miesto dostavil obžalovaný, ktorého tam priviezli pracovníci OKP. Obžalovanému vysvetlila, že sa vykonáva prehliadka vozidla, ktoré mal viesť a že vo vozidle sa našla biela kryštalická látka. Opýtala sa ho, či je ochotný bielu kryštalickú látku vydať dobrovoľne, alebo či ju má zaistiť. Obžalovaný jej povedal, že striekačku s bielou kryštalickou látkou vydá dobrovoľne, čo sám obžalovaný zapísal do zápisnice o prehliadke iných priestorov. Konkrétne uviedol, že vec vydáva dobrovoľne aj keď vie, že bude použitá proti nemu. Následne kontaktovala prokurátora H.. R. Š., ktorý jej povedal, že má obžalovanému doručiť príkaz. Následne veci, ktoré jej obžalovaný vydal, zapísala do zápisnice o prehliadke iných priestorov, poznačila miesta, kde boli nájdené, technik ich označil a zaistil. Potom prehliadku ukončila. Vyhotovila dve zápisnice, pričom jednu kópiu odovzdala obžalovanému. Keď obžalovanému bolo zle, išiel si sadnúť do auta dopravnej polície, kde jej obžalovaný povedal, že v striekačke sú drogy, ktoré si kúpil pre seba pred týždňom dvoma. Drogy však neužil. Po vykonaní prehliadky auta z miesta odišla. Následne kontaktovala prokurátora H.. R. Š., s tým, že kedy si má prísť po podpis a pečiatku na príkaz, keďže mala len jeho telefonický súhlas s vykonaním prehliadky auta. Keď prokurátora informovala o vykonaných úkonoch, ešte jej povedal, aby spísala zápisnicu o vydaní veci, keďže obžalovaný striekačky vydal dobrovoľne. Príkaz prokurátora nedoručovala užívateľovi ani majiteľovi vozidla. Pri prehliadke vozidla bol prítomný technik, p. E. a potom do toho vstúpil aj obžalovaný. Prehliadku vozidla vykonala bezprostredne po dopravnej nehode. Obžalovaný prišiel na prehliadku vozidla v čase, keď mala vypísanú prvú tretinu prvej strany zápisnice. Auto bolo otvorené, fyzicky sa ešte nevykonávala prehliadka iných priestorov interiéru vozidla, technik si fotil vozidlo a vtom prišiel obžalovaný. Text, ktorý obžalovaný napísal do zápisnice, mu diktovala ona. Zápisnicu o vydaní veci vyhotovila až po prehliadke a išla ju zaniešať p. E. a obžalovanému. Podpísaná bola po ukončení prehliadky iných priestorov.

Svedkyňa H.. Z.. U. X. v prípravnom konaní (č.l. 43) ďalej uviedla, že dňa 18.07.2020 v čase okolo 13:00 hod. išla za obžalovaným do Roosveltovej nemocnice, aby jej podpísal zápisnicu o vydaní veci a následne do miesta trvalého bydliska p. E., taktiež za účelom podpisu zápisnice. Na Medenej ulici p. E. podpisovala zápisnicu o vydaní veci, pričom podpisovala len seba. Obžalovaný ju podpisoval pred vchodom do Roosveltovej nemocnice. Čas na zápisnici napísala 10:55 hod. Nevedela aký čas tam má dať, preto uviedla čas, kedy boli veci vydané. Obžalovaný ani p. E. reálne nepodpísali zápisnicu o 10:55 hod. Nevedela, že matka obžalovaného nemôže byť pribratá ako nezúčastnená osoba. Po vykonaní prehliadky na mieste dala príkaz obžalovanému, keď podpísali zápisnicu o prehliadke iných priestorov. Súhlas prokurátora jej bol daný telefonicky, príkaz obžalovanému nedoručovala, po vykonaní prehliadky mu dala zápisnicu o prehliadke iných priestorov a povedala mu, že má ústny súhlas prokurátora na vykonanie prehliadky. Týmto svedkyňa opravila výpoveď v tom smere, keď uviedla, že príkaz obžalovanému doručila. Po nahliadnutí do spisu však svedkyňa upresnila, že obžalovanému po vykonaní prehliadky doručila aj príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov, ako aj zápisnicu podpísanú všetkými zúčastnenými o vykonaní tejto prehliadky. Obžalovanému ešte uviedla, že príkaz nie je podpísaný prokurátorom, ale že má jeho ústny súhlas na vykonanie prehliadky. O doručení príkazu obžalovanému neexistuje žiadny záznam, odovzdala mu ho do ruky bez toho, aby jej to písomne potvrdil. Tým, že zápisnicu o prehliadke podpísal, tak mu odovzdala aj príkaz aj zápisnicu. Má za to, že predmetný príkaz je odôvodnený. Opečiatkovaný príkaz nikomu nedoručovala, doručovala len neopečiatkovaný príkaz, kde chýbala pečiatka prokurátora a tento doručovala po prehliadke spolu so zápisnicou obžalovanému.

Svedok J. R. v prípravnom konaní (č.l. 51) uviedol, že ako kriminalistický technik KR PZ v Banskej Bystrici bol dňa 18.07.2020 vyslaný na miesto dopravnej nehody. Po príchode na miesto zmeral určené vozidlo. Uviedli mu, že vodič ušiel a bude potrebné zadokumentovať stopy. Následne vykonával obhliadku predmetného vozidla, kde zaisťoval biologické a pachové stopy z miesta vodiča a z príslušenstva, ktorých sa vodič pri vedení vozidla dotýkať musí. Pri vykonávaní obhliadky daného vozidla si v otvorenej skrinke - odkladacom priestore pred sedadlom spolujazdca všimol, že sa tam nachádza zatavená striekačka s modrým piestikom. Predmetnú skutočnosť oznámil pracovníkom ODI, následne

bol vyzrobený kriminalistický technik s tým, že budú realizovať úkony súvisiace s nálezom striekačky. Následne prišla poverená príslušníčka s kriminalistickým technikom a začali vykonávať obhliadku.

Svedok N. R. v prípravnom konaní (č.l. 59) uviedol, že motorové vozidlo zn. Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC prenajal na základe zmluvy o prenájme vozidla firme p. E., vozidlo prevzal obžalovaný. Podľa zmluvy nemohol dať obžalovaný vozidlo do nájmu inej osobe. Nevie o tom, či mu bol doručený príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov z 18.07.2020. U nich preberajú poštu štyria zamestnanci.

Z odborného vyjadrenia KEÚ PZ č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/1995 (č.l. 81) vyplýva, že ako stopa č. 1 bola na skúmanie predložená injekčná striekačka (10 ml) so zrezaným piestom modrej farby a zošúchaným ciachovaním, zatavená, s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 1,700 g. Kryštalická látka bola identifikovaná ako metamfetamín, obsah metamfetamínu bol stanovený na 78,7 % hmotnostných (vyjadrené ako báza). Predložené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 1,700 g s priemernou koncentráciou 78,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 1338 mg absolútného metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 33 - 134 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Ako stopa č. 2 bola predložená injekčná striekačka Chirana s piestom modrej farby (2,5 ml) s čiastočne zrezaným telom, zatavená, prázdna - chemickou analýzou oplachu z injekčnej striekačky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Z protokolu porovnávania pachových stôp (č.l. 91) bolo zistené, že zaistené pachové stopy na sedadle vodiča boli totožné s pachovou stopou obžalovaného.

Zo znaleckého posudku J.. M. X., znalkyne v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 106) mal súd preukázané, že u obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu ani iných omamných a psychotropných látok. Požitie psychoaktívne látky v čase skutku konanie obžalovaného podstatnejším spôsobom neovplyvnili. Znalkyňa nenavrholo obžalovanému uložiť žiadne ochranné liečenie.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov:

Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla (č.l. 64) vyplýva, že dňa 07.04.2020 uzatvoril nájomca DONI COMP , a.s. a obžalovaný ako preberajúci predmetnú zmluvu, na základe ktorej nájomca dal obžalovanému do nájmu vozidlo Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC.

Z príkazu na prehliadku iných priestorov, vrátane zápisnice o vykonaní prehliadky a fotodokumentácie (č.l. 67 - 71, 74 - 78) mal súd preukázané, že dňa 18.07.2020 bol vydaný príkaz na prehliadku iných priestorov, a to osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC, ktoré užíval obžalovaný. Príkaz obsahuje podpis prokurátora a pečiatku OO PZ Banská Bystrica - západ. Zo zápisnice vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený o tom, že osoba nie je povinná vec vydať v prípade, ak by si týmto vydaním spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania. Obžalovaný vec po predchádzajúcej výzve podľa § 104 Tr. por. vydal. Išlo o injekčnú striekačku s bielou kryštalickou látkou a injekčnú striekačku so stopami po neznámej látke. Prehliadka bola skončená o 10:55 hod. Zápisnicu podpísal obžalovaný, J. E. ako nezúčastnená osoba a policajtká X..

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 72) vyplýva, že obžalovaný dobrovoľne vydal veci, a to injekčnú striekačku s bielou kryštalickou látkou a injekčnú striekačku so stopami po neznámej látke. Úkon bol skončený dňa 18.07.2020 o 10:55 hod. V zmysle vyjadrenia svedkyne Moniky Güttlerovej vyplýva, že túto zápisnicu za obžalovaného podpísala svedkyňa, a to na podnet policajtky. Obžalovaný taktiež tvrdil, že zápisnicu nepodpísal.

Z protokolu o toxikologickom vyšetrení (č.l. 88) vyplýva, že obžalovanému bol dňa 18.07.2020 odobratý biologický materiál. Vyšetrením bol potvrdený v krvi a moči pozitívny nález metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 84) bolo zistené, že vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC je spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. a držiteľom N. R..

Zo záznamu o dopravnej nehode (č.l. 92) mal súd preukázané, že dňa 18.07.2020 v čase o 05:46 hod. bola dopravná nehoda v Banskej Bystrici na Moskovskej ulici. Vodič vozidla Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC z miesta nehody ušiel.

Zo zápisu o dychovej skúške (č.l. 101) vyplýva, že obžalovaný dňa 18.07.2020 o 10:07 hod. nebol pod vplyvom alkoholu.

Zo správy Mesta Banská Bystrica (č.l. 135) bolo zistené, že obžalovaný býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom. V evidencii priestupkov, ktorých prejednanie je v komeptencii miestnej samosprávy, nemá obžalovaný žiadny záznam.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 207) mal súd preukázané, že obžalovaný v minulosti spáchal štrnásť priestupkov na úseku cestnej premávky a jeden priestupok proti poriadku vo verejnej správe.

Z lustrácie GP SR (č.l. 225) bolo zistené, že voči obžalovanému neprebíha žiadne trestné konanie (okrem aktuálneho), ktoré by nebolo skončené.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 223) vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného (č.l. 227) mal súd preukázané, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát súdne trestaný. Odsúdenie nemá zahladené.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/48/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 03.03.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 158 Tr. zák. a prečinu „Neposkytnutie pomoci“ podľa § 178 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov. Súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu na osemnásť mesiacov. Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dva roky. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 19.03.2021 (č.l. 400 prip. spisu).

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Existenciu (spáchanie) skutku mal súd preukázanú výpoveďou svedkyne H.. Z.. U. X., odborným vyjadrením KEÚ PZ týkajúcim sa identifikácie zaistených stôp, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov, vrátane fotodokumentácie.

Z vyššie uvedených dôkazov mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný dňa 18.07.2020 prechovával v motorovom vozidle zn. Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC, ktoré v tom čase užíval na základe zmluvy o prenájme motorového vozidla, jeden kus zatavenej plastovej injekčnej striekačky v objeme 10ml, v ktorej sa nachádzala kryštalická látka bielej farby s hmotnosťou 1,700 g, pričom z odborného vyjadrenia KEÚ PZ vyplýva, že zaistená látka obsahuje metamfettamín 78,7 % hmotnostných (báza), t.j. 1.338 mg čistej látky absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 17 bežným jednotlivým dávkam drogy spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa. Metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. v platnom znení.

Zaisteniu psychotropnej látky obžalovanému predchádzala dopravná nehoda, ktorej účastníkom bol obžalovaný, ktorý bezprostredne po nej z miesta ušiel (č.l. 92). Z dôvodu, že v motorovom vozidle, ktoré viedol obžalovaný a v ktorom policajti vykonávali úkony v súvislosti s dopravnou nehodou, sa nachádzala neznáma biela kryštalická látka, policajti oznámil príslušnému oddeleniu predmetné skutočnosti. Následne policajtká H.. Z.. U. X., ktorá bola poverená vykonávaním úkonov súvisiacich s nájdením bielej kryštalickej látky, telefonicky kontaktovala službukonajúceho prokurátora, ktorý dal ústny súhlas na prehliadku iných priestorov, konkrétne motorového vozidla zn. Škoda Superb ev. č. W.-XXXIC, ktorého užívateľom v tom čase bol obžalovaný. Na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a telefonicky udelenému súhlasu zo strany prokurátora, policajtká H.. Z.. U.P. X. vykonala prehliadku motorového vozidla. Pri tejto prehliadke bola prítomná svedkyňa J. E., matka obžalovaného, ako nezúčastnená osoba, pričom po jej začatí sa dostavil aj obžalovaný. Policajtká obžalovanému

vysvetlila účel prehliadky a v zmysle § 104 Tr. por. ho poučila, že obžalovaný môže dobrovoľne vydať vec, pričom ak vec dobrovoľne nevydá, táto vec bude zaistená. Zároveň policajtkou poučila obžalovaného o tom, že obžalovaný nie je povinný vec vydať v prípade, ak by si tým spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania. Obžalovaný bol taktiež poučený v zmysle § 106 Tr. por. Obžalovaný po výzve zo strany policajtky a jej poučení o možnosti vec nevydať, vydal injekčnú striekačku s bielou kryštalickou látkou a injekčnú striekačku so stopami po neznámej látke. Obžalovaný do zápisnice zároveň doplnil text v znení „vec dobrovoľne vydávam aj keď viem, že bude použitá proti mne“. Prehliadka bola skončená o 10:55 hod. Zápisnicu podpísal obžalovaný na dvoch miestach, a to pri poučení v zmysle § 104 Tr. por. a v závere zápisnice. Obžalovaný zároveň písomne potvrdil, že mu bol doručený rovnopis zápisnice ako potvrdenie o odňatí veci (č.l. 68 - 69).

Okrem vyššie uvedenej zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov, policajtkou H.. Z.. U. X. zároveň vyhotovila zápisnicu o vydaní veci v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. (č.l. 72).

Obžalovaný počas hlavného pojednávania namietal viaceré procesné pochybenia zo strany orgánov činných v trestnom konaní, v dôsledku čoho sú podľa jeho názoru všetky získané dôkazy nezákonné a pri rozhodovaní o vine obžalovaného nemožno na také dôkazy prihliadať. Obžalovaný namietal, že

- príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemku nebol odôvodnený a nikomu doručený
- policajtkou naviedla svedkyňu J. E., aby podpísala obžalovaného na výzvu o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr. por., čo táto aj učinila
- policajtkou dodatočne vytvárala zápisnice, pričom tieto boli podpisované v inom čase, oproti času uvedenom v zápisniciach
- nezúčastnenou osobou pri prehliadke motorového vozidla bola svedkyňa J. E., ktorá je matkou obžalovaného, čo je v rozpore so zákonom.

Súd k námietkam obžalovaného uvádza nasledovné:

Písomné vyhotovenie príkazu ako forma rozhodnutia, musí obsahovať odôvodnenie vtedy, kde to zákon výslovne ustanovuje (§ 181 ods. 2 Tr. por.). Súd súhlasí s vyjadrením obžalovaného, že príkaz na prehliadku iných priestorov (motorového vozidla) v zmysle § 101 ods. 1 Tr. por. musí byť odôvodnený. Súd však v tejto súvislosti uvádza, že v niektorých prípadoch zákon vyžaduje odôvodnenie príkazu skutkovými okolnosťami (napr. § 115 ods. 3 Tr. por.) alebo konkrétnym uvedením iných skutočností (opis vecí, osoby pri príkaze podľa § 100 Tr. por.). V prípade príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemok postačuje odôvodnenie. Zákon však bližšie nedefinuje, aké skutočnosti má obsahovať odôvodnenie príkazu (ako forme rozhodnutia) tak, ako je to pri rozsudku (§ 168 Tr. por.) a pri uznesení (§ 176 ods. 2 Tr. por.). Z tohto dôvodu je potrebné primerane použiť ustanovenia o rozsudku (§ 182 Tr. por.). Súd však uvádza, že vzhľadom na štádium trestného konania, v ktorom bol príkaz na prehliadku iných priestorov v prejednávanej veci vydaný, nie je možné, aby obsahoval také odôvodnenie, ako sa vyžaduje pri rozsudku.

Súd po preskúmaní príkazu na prehliadku iných priestorov vydaného dňa 18.07.2020 zistil, že v predmetnom príkaze je predtlač odôvodnenia, ktorá nie je zmenená a obsahuje text s uvedením informácií čo má dané odôvodnenie obsahovať. Na inom mieste príkazu je však uvedené, že existuje dôvodné podozrenie, že v osobnom motorovom vozidle, v ktorom sa mala prehliadka vykonať sa nachádza vec dôležitá pre trestné konanie. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že predmetný príkaz bol vydaný ešte pred začatím trestného stíhania, t.j. vo veci neboli vykonané žiadne dôkazy, na ktoré by mohol policajt v odôvodnení príkazu poukázať. Podozrenie, že v motorovom vozidle sa nachádza vec dôležitá pre trestné konanie, vyvstalo pri úkonoch trestného konania v inej trestnej veci, nešlo teda o vopred pripravovanú policajnú akciu s cieľom hľadania drog. Súd teda konštatuje, že pokiaľ v predmetnom príkaze bolo stručne uvedené, že existuje podozrenie, že v osobnom motorovom vozidle sa nachádza vec dôležitá pre trestné konanie, možno to považovať za odôvodnenie, z ktorého je zrejmé, prečo sa prehliadka vykonávala. Pokiaľ aj nebola v príkaze presne opísaná vec, ktorá sa má zaistiť, ani táto skutočnosť nespôsobuje vady predmetného rozhodnutia, pretože presný opis veci zákon vyžaduje len pri príkaze na domovú prehliadku (§ 100 Tr. por.). Súd pripúšťa, že policajtkou pri vyhotovovaní rozhodnutia nedodrжала štruktúru rozhodnutia, keď dôvody, pre ktoré tento príkaz bol vydaný, a to, že existovalo podozrenie, že sa v motorovom vozidle nachádza vec dôležitá pre trestné konanie nie je uvedený v časti „Odôvodnenie“, ale na inom mieste, avšak podľa názoru súdu táto skutočnosť nie je

dôvodom na vyslovenie, že na základe takto neprofesionálne vyhotoveného príkazu bol celý postup orgánov činných v trestnom konaní nezákonný.

K doručovaniu predmetného príkazu súd uvádza, že v spise sa skutočne nenachádza doklad o jeho doručení obžalovanému. Svedkyňa H.. Z.. U. X. po nahliadnutí do spisu pri svojej výpovedi síce potvrdila, že príkaz obžalovanému pri prehliadke doručila, a to po vykonaní prehliadky, avšak obžalovaný doručenie príkazu popiera. Súd má za to, že príkaz obžalovanému doručený bol, a to spolu s rovnopisom zápisnice o vykonaní prehliadky. Súd sa v tomto smere v plnom rozsahu stotožňuje s výpoveďou policajtky, ktorá po nahliadnutí do spisu uviedla, že príkaz obžalovanému doručovala tak, že mu ho odovzdala do ruky bez toho, aby jej doručenie potvrdil. Súd vychádza z toho, že svedkyňa bola riadne poučená o povinnosti vypovedať pravdu a teda, že jej výpoveď je pravdivá. V zápisnici o vykonaní prehliadky iných priestorov, ktorú obžalovaný vlastnoručne podpísal a ktorej obsah nenamietal, je navyše uvedené, že príkaz bol doručený dňa 18.07.2020 (č.l. 69). Obžalovaný bol pri prehliadke motorového vozidla prítomný, vec dôležitú pre trestné konanie dobrovoľne vydal a podpísal zápisnicu vrátane jej prevzatia. Obžalovaný mal teda vedomosť o tom, aký úkon sa vykonáva a samotné vykonanie prehliadky motorového vozidla ani nenamietal. Navyše proti príkazu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok (§ 181 ods. 3 Tr. por.) a teda voči nariadenému úkonu by sa nemohol ani odvolať. Odhliadnuc od vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu, ani nedoručenie príkazu na prehliadku iných priestorov by nemalo v danom prípade za následok nezákonnosť získaných dôkazov. A to práve s poukazom na to, že obžalovaný bol prítomný pri prehliadke, obsah príkazu mu bol oznámený, obžalovaný dobrovoľne vydal vec a výkon samotnej prehliadky ani nenamietal.

Obžalovaný ďalej poukazoval na konanie policajtky H.. Z.. U. X., ktorá mala naviesť jeho matku J. E., aby podpísala obžalovaného na zápisnici o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr. por., čo aj vykonala. Svedkyňa J. E. potvrdila, že obžalovaného na predmetnej zápisnici podpísala ona, a to na základe žiadosti policajtky. V tejto súvislosti súd uvádza, že obžalovaný dobrovoľne vec vydal pri prehliadke motorového vozidla, a to po predchádzajúcej výzve a poučení zo strany policajtky. Vec teda bola vydaná na základe ustanovenia § 104 Tr. por. a nie v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. Postup podľa § 104 Tr. por. je opísaný v zápisnici o vykonaní prehliadky iných priestorov (č.l. 69). Ak teda policajтка osobitne navyše vyhotovovala aj zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr. por., podľa názoru súdu vykonala nadbytočný úkon, ktorý nebol potrebný a na ktorý súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného ani neprihliadal. Z tohto dôvodu sa súd bližšie nezaoberal postupom policajtky pri vyhotovovaní zápisnice o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr. por.

Ďalšie pochybenie orgánov činných v trestnom konaní obžalovaný vidí v tom, že policajтка H.. Z.. U. X. dodatočne vytvárala zápisnice, pričom tieto mali byť podpisované v inom čase, oproti času uvedenom v zápisniciach. Po vzhliadnutí zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov (č.l. 69) súd uvádza, že na žiadnom mieste v zápisnici nie je uvedený čas podpisovania zápisnice. Zápisnica obsahuje len údaj o čase, kedy bola prehliadka skončená (10:55 hod.). Navyše svedkyňa H.. Z.. U. X. v rámci svojho výsluchu uviedla, že obžalovaný sa dostavil na prehliadku vozidla v čase, keď mala (rukou) vypísanú prvú tretinu prvej strany zápisnice, z čoho vyplýva, že policajтка zápisnicu vypisovala pri úkone (prehliadke), čo aj tam prítomné osoby podpísali. Až následne vyhotovila zápisnicu využitím počítačovej techniky. Súd preto nezistil žiadne pochybenia pri vyhotovovaní a podpísovaní zápisnice. Pokiaľ ide o zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Tr. por., súd opätovne uvádza, že na túto pri rozhodovaní o vine obžalovaného neprihliadal, v dôsledku čoho sa bližšie nebude zaoberať postupom pri vyhotovení a podpísaní tejto zápisnice.

Napokon súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou obžalovaného, že matka obžalovaného, ako jeho blízka osoba, skutočne nemôže byť pribratá ako nezúčastnená osoba k výkonu. Vyplýva to z ustanovenia § 30 ods. 2 Tr. por. Ani prítomnosť matky obžalovaného, svedkyne J. E., pri prehliadke motorového vozidla, však nespôsobuje v danom prípade nezákonnosť celého postupu orgánov činných v trestnom konaní. Nezúčastnená osoba sa totiž obligatórne priberá k výkonu domovej a osobnej prehliadky (§ 105 ods. 2 Tr. por.). Na vykonanie prehliadky iných priestorov zákon účasť nezúčastnenej osoby nevyžaduje, a preto účasť matky obžalovaného, ktorú policajтка označila v zápisnici ako „nezúčastnenú osobu“ nemožno považovať za protizákonnú. Súd však pripúšťa, že keby išlo o výkon domovej alebo osobnej prehliadky, t.j. prehliadky, kde sa účasť nezúčastnenej osoby vyžaduje, takýto postup by mohol spôsobiť nezákonnosť získaných dôkazov.

Vo vyššie uvedenom postupe orgánov činných v trestnom konaní sa síce nachádzajú pochybenia, avšak tieto nie sú tak závažného charakteru, že by spôsobovali nezákonnosť získaných dôkazov.

Súd mal teda spoľahlivo preukázané, že obžalovaný prechovával v motorovom vozidle, ktoré v tom čase užíval, metamfetamín v celkovej hmotnosti 1,700 g. Obhajobu obžalovaného, ktorý tvrdí, že droga nepatrila jemu súd neakceptuje. Obžalovaný jednak neuviedol, aké osoby a či vôbec v motorovom vozidle vozil, keď len vo všeobecnosti poukázal na to, že „kadekoho predtým vozil“. Navyše je potrebné uviesť, že obžalovaný mal v čase spáchania trestného činu v krvi a moči pozitívny nález metamfetamínu (č.l. 88), čo potvrdzuje skutočnosť, že obžalovaný predtým túto látku užil, hoc aj nie je od nej závislý.

V súvislosti so zaisteným množstvom látky u obžalovaného okresný súd v zmysle judikovaného stanoviska Najvyššieho súdu SR č. Tpj 29/2019 konštatuje, že pri určovaní počtu obvykle jednorazových dávok (akejkoľvek) drogy nemožno akceptovať štandardne používanú metodiku KEÚ podľa množstva (koncentrácie) účinnej látky, keďže nie je najobjektívnejšia. Pri určovaní obvykle jednorazovej dávky je potrebné vychádzať z empirických poznatkov a z obvyklých zvyklostí. Rozhodujúcim kritériom je kvantitatívne určenie, aký objem (hmotnosť) omamnej látky u jej konzumentov postačuje na výrobu (prípravu) obvyklej jednorazovej dávky. Údaj o koncentrácii účinnej látky v zaistenej droge, t.j. objektívny údaj o kvalite drogy, nemusí byť a spravidla ani nie je pre bežného užívateľa známy, keďže koncentrácia a obsah účinnej látky v droge, ktorá zodpovedá za jej psychoaktívne účinky, sa zisťuje špeciálnym laboratórnym vyšetrením za použitia kvalitnej prístrojovej techniky. Konzument drogy, ktorý si zo zadováženej drogy pripraví (oddelí) obvyklú dávku, však s veľkou pravdepodobnosťou takou technikou nedisponuje, a tak nevie, aké množstvo účinnej látky sa v jednej dávke nachádza. Každý konzument však dokáže určiť „veľkosť“ jednej dávky podľa jej hmotnosti alebo objemu. Z hľadiska subjektívneho pohľadu tak dealera, ako i konzumenta drogy, je obvykle jednorazová dávka vždy vyjadrená len kvantitatívne (hmotnostne, či objemovo), ale nikdy nie kvalitatívne (podľa obsahu účinnej látky). Počet obvykle jednorazovej dávky metamfetamínu je teda potrebné určovať v závislosti od hmotnosti (objemu) zaisteného materiálu, a nie od koncentrácie účinnej látky THC. Jedna dávka metamfetamínu (pervitínu) predstavuje objem 0,1 ml (0,1g). Zaistená látka u obžalovaného v celkovej hmotnosti 1,700 g by teda postačovala na prípravu 17 bežných jednotlivých dávok.

Z vykonaných dôkazov však nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný si psychotropnú látku kúpil. Prokurátor v tejto časti poukazuje len na výpoveď svedkyne H.. Z.. U. X., ktorej sa mal obžalovaný v tomto smere priznať. Súd uvádza, že obžalovaný mal tieto skutočnosti svedkyňi (policajtky) oznámiť po vykonaní prehliadky motorového vozidla, bez prechádzajúceho zákonného poučenia. Išlo v podstate o neformálny rozhovor obžalovaného a policajtky v policajnom aute. Podľa názoru súdu nemožno len na základe takto získaného dôkazu skonštatovať, že obžalovaný si psychotropnú látku kúpil. Súd preto upravil opis priebehu skutku uvedený v podanej obžalobe tak, aby tento lepšie zodpovedal preukázanému priebehu (§ 163 ods. 3 Tr. por.) a zároveň, aby totožnosť skutku zostala zachovaná (§ 278 ods. 1 Tr. por.). Súd teda na základe vyššie uvedenej úvahy nepričítal obžalovanému, že tento si psychotropnú látku kúpil.

Konanie obžalovaného teda napĺňa znaky zločinu „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.), pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd uvádza, že v prípade obžalovaného boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný trestný čin spáchal dňa 18.07.2020, t.j. ešte predtým ako bol vyhlásený rozsudok vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/48/2020 zo dňa 03.03.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., prečinu „Ublíženie na zdraví“ podľa § 158 Tr. zák. a prečinu „Neposkytnutie pomoci“ podľa § 178 ods. 1 Tr. zák. Súd ďalej konštatuje, že predmetné odsúdenie Okresného súdu Banská Bystrica ešte nie je zahladené, v dôsledku čoho je možné súhrnný trest s týmto odsúdením obžalovanému uložiť (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Súd teda rozhodoval a ukladal trest obžalovanému nielen za teraz posudzovaný zločin, ale aj za ďalšie prečiny, a to „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., „Ublíženie na zdraví“ podľa § 158 Tr. zák. a „Neposkytnutie pomoci“ podľa § 178 ods. 1 Tr. zák. (5T/48/2020). Súd zároveň v zmysle § 42

ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený za tento trestný čin, pretože bol spáchaný vo viacčinnom súbehu s teraz stíhanými trestnými činmi.

Na strane obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, keďže obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v zmysle asperačnej zásady. Zohľadnenie tejto priťažujúcej okolnosti pri súčasnej aplikácii ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by bolo duplicitným (dvojnásobným) pričítaním tej istej priťažujúcej okolnosti v neprospech obžalovaného (Rt-19/2011).

Vzhľadom na neexistenciu žiadnej poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti súd neupravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona v zmysle § 38 Tr. zák. za najprísnejší trestný čin podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. (3 roky až 10 rokov). V danom prípade však bolo potrebné postupovať podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a ukladať obžalovanému trest v zmysle tzv. asperačnej zásady, keďže súd obžalovanému ukladal trest za štyri úmyselné trestné činy spáchané tromi skutkami, z ktorých jeden je zločinom. Súd preto zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v takto upravenom rozpätí trestnej sadzby (3 roky - 160 mesiacov). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže takýto trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Súd zároveň výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu. Obžalovanému tak súd poskytol priestor, aby počas dlhej skúšobnej doby (4 roky) svojím životom preukázal, že je schopný, ale najmä ochotný, viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti. Súd zároveň obžalovanému prikázal podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Plnenie uloženého obmedzenia bude priebežne kontrolovať probačný a mediačný úradník. Hrozba možného nariadenia výkonu uloženého trestu, v spojení so súbežne uloženým probačným dohľadom a obmedzením, by mala byť pre obžalovaného dostatočným motivačným faktorom pre zmenu jeho doterajšieho správania.

Ak by sa predsa len ukázalo, že obžalovaný nespĺnil uloženú povinnosť alebo inak nevedol riadny život, súd môže rozhodnúť o tzv. premene trestu a nariadiť výkon trestu odňatia slobody. Práve a len obžalovaný teda môže svojím správaním (konaním) počas skúšobnej doby ovplyvniť, či bude uložený trest odňatia slobody napokon vykonaný alebo či dôjde (po uplynutí skúšobnej doby) k zahladeniu tohto odsúdenia aj bez jeho reálneho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Súd ďalej v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 61 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dva roky, keďže takýto druh trestu bol uložený skorším rozsudkom (5T/48/2020).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.