

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41PP/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011491
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121011491.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a členov senátu Petra Troščáka a Valérie Justovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2021 v Prešove, o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť V.. U. I., R.. X.XX.XXXX C. H., T. D. W. R. Q. XXX, V.. K. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/87/2017 zo dňa 5.6.2019 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona vo výmere 3 (troch) rokov.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/87/2017 zo dňa 05.06.2019, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil trest dňa 05.03.2020.

Dňa 29.09.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného označená ako „Podanie návrhu na podmienične prepustenie s monitorovacím náramkom“, ktorú súd podľa jej obsahu vyhodnotil ako žiadosť o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Odsúdený odôvodnil svoju žiadosť tým, že si uvedomil svoje predošlé pochybenia, ktorými najviac ublížil svojej rodine, a ktoré ľutuje. Po prepustení sa mieni zamestnať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, konkrétne žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisu registra trestov, hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVV a ÚVTOS Prešov a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/87/2017.

Odsúdený sa verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Trest bol podľa jeho slov dostatočný. Ak mu dá súd šancu, zamestná sa a postará sa o rodinu, keďže má tri maloleté deti. V prípade prepustenia bude bývať u rodičov a keď zrekonštruujú dom, tak sa s družkou presťahujú.

V odpise registra trestov má odsúdený celkovo šesť záznamov, pričom v prvých troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Štvrtým odsúdením bolo odsúdenie v predmetnej veci, na ktoré nadväzovali odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/95/2018 zo dňa 10.10.2019, pre spáchanie prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci 2T/84/2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 02.11.2020, pre spáchanie prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci 2T/84/2019.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody sám dňa 05.03.2020 v ÚVV a ÚVTOS Košice. Dňa 17.03.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Košice - Šaca, kde mu bola v minimálnom stupni stráženia stanovená diferenciatná skupina „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia väzenského personálu plnil bez komentárov. V societe odsúdených sa správa slušne, napätým situáciám a konfliktom sa vyhýba. Pracovne nebol zaradený z dôvodu absencie vhodných pracovných miest. Zapájal sa do aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, pravidelne sa zúčastňoval čistiacich a upratovacích prác v oddiele, kde mal na starosti aj oddielovú službu. Dňa 02.09.2020 bol odsúdený premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Prešov a umiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove za účelom získania nižšieho stredného vzdelania. Počas fázy prispôsobenia sa na podmienky výkonu trestu sa vyskytol nedostatok v nedodržíaní denného režimu, kde odsúdený spal na lôžku neustrojený a prikrytý plachtou v nedovolenom čase. Po intervencii príslušného pedagóga odsúdený pokračoval v plnení svojich povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a denného režimu. V priebehu času po adaptačnej fáze bol evidovaný záporný poznatok týkajúci sa užívania lieku inak, ako ho predpísal lekár. Na zjednanie poriadku stačil pohovor a vec sa už viackrát nezopakovala. V súčasnosti je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje bez pripomienok, negatívne sa neprejavuje. Pracovne bol zaradený na pracovisko mimo ústavu s dohľadom W. I. -1. zmena pri spracovaní drevnej hmoty. Na jeho pracovnú morálku nie sú evidované negatívne poznatky. V súčasnosti nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Počas celého výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol.

Podľa dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá a riziko recidívy je stredné.

Na základe uvedeného riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov konštatuje, že u odsúdeného bol termín možného podmieneného prepustenia stanovený na deň 05.03.2022, a že v súčasnosti odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a preto neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS uviedol, že na hodnotení odsúdeného sa nič nezmenilo.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov, v rámci svojho záverečného návrhu uviedol, že žiadosť odsúdeného navrhuje pre nesplnené formálne podmienky zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody po splnení tak formálnej podmienky, teda po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu (ktorá je v danom prípade po výkone jednej polovice, resp. po výkone dvoch tretín uloženého trestu), ako aj po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený žiadal o podmieničné prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, kde zákon pripúšťa možnosť u odsúdeného, ktorý bol odsúdený pre spáchanie zločinu a pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, aby bol po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody podmienične prepustený, pričom súd by obligatórne nariadil kontrolu technickými prostriedkami. S týmto ustanovením však koreluje ustanovenie § 415 ods. 2 Trestného poriadku, kde je explicitne uvedené, že o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva. Súd tak nemá zákonnú možnosť rozhodnúť o podmieničnom prepustení odsúdeného po polovici výkonu trestu odňatia slobody na jeho vlastnú žiadosť, aj keď polovicu trestu už fakticky vykonal. Súd tak konštatoval, že nebola splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie odsúdeného v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Súd sa zaoberal aj možnosťou podmieničného prepustenia odsúdeného v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Tu však musí konštatovať, že odsúdený vykonal dve tretiny uloženého trestu až 05.03.2022, a preto do tej doby nebude splnená formálna podmienka ani na podmieničné prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Súd má so zreteľom na uvedené za to, že odsúdený U. I. nespĺňa formálne podmienky na podmieničné prepustenie zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona a na jeho prevýchovu bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aký mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/87/2017 zo dňa 05.06.2019. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a právnych úvah rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený i prokurátor v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.