

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200604
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200604.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - otca P. a matky E. B., o návrhu navrhovateľky O., bytom Q., na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takt

rozhodol:

- I. Zveruje maloletého F., do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky O. trvale bytom Q..
- II. Navrhovateľka O. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého F. B..
- III. Právo zastupovať maloletého F. B. a spravovať jeho majetok má navrhovateľka iba v bežných veciach.
- IV. Matka E. O., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého F. B. sumou 70 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.
- V. Otec P. B., nar. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. B. sumou 100 eur mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 04. 2021 navrhovateľka žiadala, aby jej súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého F. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorého bude ako jeho stará matka v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň navrhla aby súd zaviazal rodičov maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima. V podaní navrhovateľka súdu súčasne navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko rodičia maloletého F. nedokážu riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletý F. B. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, matky E. O. a otca P. B.. Po odchode otca maloletého zo spoločnej domácnosti sa o maloletého F. starala jeho biologická matka, ktorá si však našla novú známosť a spolu s priateľom viackrát odišla za prácou mimo domu. Počas neprítomnosti matky sa o maloletého starala navrhovateľka. Naposledy odišla matka maloletého z miesta trvalého bydliska spoločne s priateľom v novembri 2020, údajne za prácou, avšak od tohoto času sa späť k maloletému synovi nevrátila. O syna sa vôbec nezaujíma, nekontaktuje ho žiadnym spôsobom. Rovnako odvtedy neprispieva na jeho výživu žiadnymi finančnými prostriedkami a ani iným spôsobom materiálne nezabezpečuje starostlivosť a výživu maloletého dieťaťa. Otec nemá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin a vývoj maloletého dieťaťa, o syna sa však

zaujíma a dobrovoľne prispieva na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Navrhovateľka vychovávala maloletého od narodenia, nakoľko bývali v spoločnej domácnosti. Vychovávala ho vždy aj čase, kedy jeho matka opustila spoločnú domácnosť. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že maloletého má veľmi rada, je medzi nimi blízky, zo zdravotného hľadiska je zdravý, netrpí žiadnymi ochoreniami, ktoré by jej mohli brániť v starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu. S maloletým F. od jeho narodenia býva v nájomnom mestskom byte, toho času je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, iný príjem okrem uvedenej dávky nemá. K návrhu navrhovateľka pripojila kópiu rodného listu maloletého a kópiu potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi.

3. Uznesením č. k. 5P/44/2021 - 10 zo dňa 06. 04. 2021 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní procesného kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Uznesením č. k. 5P/44/2021 - 11 zo dňa 06. 04. 2021 (právoplatným dňa 25. 08. 2021, vo výroku o zverení maloletého do náhradnej starostlivosti vykonateľným dňa 06. 04. 2021) súd nariadil neodkladným opatrením zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky/starej matky a výrokom II. a III. uznesenia uložil povinnosť maloletému prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym zákonným výživným, sumou 30 % zo sumy životného minima sa to vždy do 20. dňa v mesiaci od podania návrhu (t. j. od 01. 04. 2021) na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok s tým, že v zmysle výroku IV. uznesenia neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 5P/44/2021.

5. Súd na prejednanie veci vytýčil termín pojednávania na deň 18. 10. 2021.

6. Súd doručoval opis návrhu obom rodičom maloletého dieťaťa ako aj kolíznemu opatrovníkovi spolu s poučením, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a ustanovení kolízneho opatrovníka. Vzhľadom k tomu, že návrh navrhovateľky nebolo možné doručiť matke maloletého dieťaťa na adresu trvalého bydliska v registri obyvateľov SR, súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku <<https://web.justice.sk/owa/UrlBlockedError.aspx>> urobil oznámenie o podanom návrhu navrhovateľky na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Matka a otec maloletého detí sa k návrhu v súdom určenej lehote nevyjadrili.

7. V záujme zisťovania pomerov maloletého dieťaťa požiadal tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o predloženie aktuálnej správy o prešetrení pomerov maloletého, a rovnako vyzval Obec Spišská Belá na predloženie správy o povesti navrhovateľky v obci.

8. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 18. 10. 2022, na ktorom súd konštatoval, že na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka a ustanovený kolízny opatrovník. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky, u ktorej bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie zákonnou fikciou v súlade s § 106 Civilného sporového poriadku <<https://web.justice.sk/owa/UrlBlockedError.aspx>>. Otcovi bolo predvolanie doručené riadne, neprítomnosť otca maloletého ospravedlnila navrhovateľka, keďže otec sa z dôvodu pracovných povinností nemohol dostaviť, avšak súhlasil, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti a aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise sp. zn. 5P/44/2021, najmä rodným listom maloletého F., potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi navrhovateľkou, výsledkom lustrácie účastníkov v registri sociálnej poisťovne, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5P/44/2021 z 06. 04. 2021 o nariadení neodkladného opatrenia, správou ÚPSVaR Kežmarok o prešetrení pomerov.

10. Navrhovateľka vo svojej výpovedi súdu uviedla, že na podanom návrhu na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti trvá. Ďalej uviedla, že v poslednom čase (trvalo to asi rok) bolo badať, že dcéra sa o maloletého F. nestará. Keď sa dcéra rozišla s otcom maloletého, našla si nového priateľa a odišla s ním preč a odvtedy sa domov nevrátila. Iné dieťa okrem maloletého matka nemá. Ďalej uviedla, že už skoro rok je matka z domu preč, nekontaktuje sa ani telefonicky. Aj keď matka mal. F. bývala doma, nebolo nikdy navarené, nestarala sa o maloletého, matka bola stále len na telefóne a maloletý chodil do škôlky. Momentálne je prvák. Maloletý F. sám starej matke povedal, že nechce byť s matkou, chce byť so ňou. Otec sa o syna zaujíma, bol tri mesiace doma a chodili spolu na výlety. Brával ho so sebou. Momentálne je na východe (v F.), pracuje tam. Maloletý sa na mamu nepýta, matka

mu ani nevolá. Nemám vedomosť o mojej dcére. Vyhrážala sa jej, že jej nepodpíše papiere. K svojim pomerom stará matka uviedla, že pracuje od siedmej do pol štvrtej, v tom čase je maloletý v škole. Býva v mestskom byte, jej príjem je cca. 530 eur mesačne, a poberá už príspevok na základe neodkladného opatrenia. Dcéru odhlásila z trvalého pobytu. Matka na syna neprispieva vôbec. Otec išiel iba teraz do roboty, zatiaľ nevyplatil všetko, čo mal. Stará matka trvá na tom, aby aj naďalej prispieval sumou 100 eur mesačne. Otec si syna chcel zobrať k sebe, avšak nemá vytvorené vhodné podmienky pre neho. Býva naďalej s rodičmi a súrodencami. Keď bol otec v Q. B., občas zobral syna aj na noc. Chlapec má s otcom dobrý vzťah, volajú si každý deň. Otec nemá už iné dieťa.

11. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, nakoľko rodičia maloletého F. sa o maloleté dieťa nevedia postarať.

12. Z rodného listu priloženého k návrhu mal súd za preukázané, že maloletý F. B. sa narodil dňa XX. XX. XXXX v Kežmarku matke E. O., nar. X.X. XX. XXXX a otcovi P. B., nar. XX. XX. XXXX.

13. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok z 14. 10. 2021, doručenej súdu dňa 18. 10. 2021 sa súd oboznámil s prostredím maloletého F.. Súd zistil, že stará matka býva v mestskom nájomnom jednoizbovom byte. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku. Mesačné náklady spojené s užívaním bytu stará matka uhrádza v sume 175 eur, 14 eur pôžička a 50 eur ročne komunálny odpad. Mal. F. má svoje lôžko, priestor na prípravu do školy i hranie. Má dostatok ošatenia, obuvi. Mal. F. od septembra navštevuje 1. ročník základnej školy M. R. V. v Q. B.. Stará matka na začiatku školského roka zakúpila mal. F. školské potreby, aktovku a tiež uhradila poplatky v škole. Mal. F. sa stravuje v školskej jedálni, kde stará matka mesačne uhrádza za stravu 30 eur a školský klub 27 eur. Mal. F. je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Podľa zistení kolízneho opatrovníka matka bola s mal. F. v kontakte v máji a od tejto doby sa zdržiava na neznámom mieste. Na výživu mal. F. prispela jedenkrát v sume 30,- eur a tri stravné lístky v sume 2,90 eur jeden lístok. Matka sa s mal. F. nekontaktuje žiadnym spôsobom. Otec na maloletého pravidelne mesačne prispieva od 100 - 200 eur mesačne. Pravidelne je s ním v telefonickom kontakte, keď je doma mal. F. je v jeho domácnosti, otec sa mu venuje. Otec je zamestnaný v F. ako ošetrovateľ dobytká.

14. Navrhovateľka v záverečnom návrhu zotrvala na svojom návrhu, aby maloletý F. bol zverený jej do osobnej starostlivosti, navrhla aby súd zaviazal oboch rodičov prispievať sumou 100 eur mesačne.

15. Kolízny opatrovník potvrdil, že súhlasí s návrhom navrhovateľky.

16. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

18. V zmysle § 44 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZoR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona a na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o zverení maloletého F. B., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - jeho starej matky. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu, pričom mal súd bez pochybností preukázané, že starostlivosť o maloletého vykonávala od jeho narodenia, a vykonáva i naďalej na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Matka maloletého s pred rokom opustila spoločnú domácnosť a od toho času sa o maloletého nestará, nezabezpečuje mu osobnú starostlivosť. Matka maloletého dieťaťa rodinu nekontaktuje približne rok, otec maloletého je s maloletým F. v pravidelnom kontakte, osobnú starostlivosť mu však nedokáže zabezpečiť. Pri zisťovaní pomerov maloletého neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky v starostlivosti starej matky o maloletého F., o maloletého sa stará od útleho veku, poskytuje mu rodinné zázemie, opateru, výchovu, ošatenie, stravovanie.

30. Súd poukazuje, že je v záujme všestranného zdravého vývinu maloletého F., aby sa otec, ktorý, na rozdiel od matky, nestratil záujem o syna naďalej prehlboval kontakt s maloletým.

31. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti má maloleté dieťa svojho zákonného zástupcu, t. j. rodičov. Rodičia vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak by rozhodnutie rodiča, ako zákonného zástupcu maloletého dieťaťa týkajúce sa podstatnej veci maloletého dieťaťa podľa názoru osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, nebolo v súlade so záujmom dieťaťa, môže sa osoba domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

32. Vo vzťahu ku vyživovacej povinnosti súd výrokom V. uznesenia u otca zachoval neodkladným opatrením určený rozsah vyživovacej povinnosti voči maloletej vo výške 100,- eur mesačne, pričom zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky sa stáva príjmom výživného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, v obvode ktorého má maloletý svoje bydlisko. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti matky maloletého F. súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 70 eur mesačne, nakoľko lustráciou v registri Sociálnej poisťovne mal za preukázané, že od kedy opustila spoločnú domácnosť pracuje. Vzhľadom na možnosti a schopnosti matky ako aj skutočnosť, že matka maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť, pričom výživné je matka taktiež povinná platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok a vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.