

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Pc/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201074
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5921201074.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L. XXX proti osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné R. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. XX, Z., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO : 47238429, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e zmier účastníkov konania z 19. 10. 2021 v nasledovnom znení :

„Navrhovateľ - V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L. XXX, sa zaväzuje platiť osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné - R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XX, Z. výživné vo výške 150 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, kedy nadobudne právoplatnosť rozhodnutie o schválení tohto zmiaru.“,

čím súčasne mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 10. 4. 2018, sp. zn. : 11P/13/2018 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti navrhovateľa k osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné vo výške 200 eur mesačne.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom z 15. 6. 2021, doručeným na Okresný súd Ružomberok 15. 6. 2021, a následne postúpeným na tunajší súd 20. 7. 2021 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči osobe, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 13. 3. 2018, sp.zn. : 11P/13/2018. Tento návrh odôvodnil tým, že osoba, ktorá je podľa návrhu oprávnená na výživné v máji 2020 ukončila stredoškolské vzdelanie maturitnou skúškou na osemročnom cirkevnom gymnáziu a on pritom nedisponuje informáciou o pokračovaní v štúdiu na vyššom stupni.

2. Na pojednávaní 19. 10. 2021 účastníci konania uzatvorili písomný zmier, v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, ktorý súd spolu s písomným návrhom na schválenie tohto zmiaru predložili na tomto pojednávaní.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca so žalovaným môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákona č. 161/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil predložený zmier účastníkov konania, ktorý títo účastníci navrhli súdu schváliť na pojednávaní konanom 19. 10. 2021, nakoľko tento zmier ako hmotnoprávna dohoda strán sporu nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Súd v prípade schvaľovania zmiern nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad uzavretého zmiern s hmotným právom (najmä z hľadiska prípadnej neplatnosti právneho úkonu - zmiern podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka a pod.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť, či nevýhodnosť uzavretej dohody, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní.

7. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z týchto hľadísk neodporuje hmotnému právu podľa § 148 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP (keďže CMP o zmiern neustanovuje inak) schválil súd túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

8. Možnosť uzatvorenia zmiern v konaní o výživnom pre plnoleté osoby výslovne vyplýva aj z dôvodovej správy k CMP (konkrétne pri ustanovení § 154 až 157 CMP), kde zákonodarca uvádza, že v dôsledku subsidiárnej aplikácie CSP (§ 2 ods. 1 CMP), je aj v konaniach vo veciach výživného plnoletých osôb možné uzatvoriť zmier.

9. Keďže strany sporu do obsahu tohto zmiern nezahrnuli aj dohodu o náhrade trov konania, súd v tomto uznesení osobitným výrokom autoritatívne rozhodol o náhrade trov konania, pričom podľa § 52 CMP rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé iné rozhodnutie o náhrade trov konania (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP vzhľadom na § 357 CSP).