

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201958
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121201958.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca, Z. F., A. K.. N. XXX/XX, V., C.. Č.. M. Ú. N. M. C. Y. B., H. XX, K. proti povinnej - matke P. Š.P., A. C., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/29/2018-52 zo dňa 15.12.2020 - podávanie informácií o maloletých deťoch F.: Q., N.. XX.XX.XXXX, B., N.. XX.XX.XXXX P. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 17.03.2021 domáhal výkonu rozhodnutia - podávania informácií o maloletých deťoch, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/29/2018-52 zo dňa 15.12.2020. Oprávnený v návrhu uviedol, že matka detí si povinnosť určenú jej rozsudkom neplní. Od januára 2021 oprávnený vôbec nevie, čo je s jeho deťmi, lebo povinná ho neinformuje. Oprávnený žiadal, aby povinná každý mesiac doložila potvrdenie od detského lekára o zdravotnom stave maloletých detí. Oprávnený nemá ani adresu, kde jeho deti s matkou bývajú. Keby jej aj chcel poslať výživné tak nemá tú možnosť. Poslal list na adresu Mesta C., ale to sa mu vrátilo ako neprebratá zásielka. Žiadal, aby povinná si zriadila za účelom zasielania jej výživného, účet na jej meno a nie na meno jedného z detí. Povinná však nemôže mať založený účet na svoje meno, pretože má veľa exekúcií, a účet by jej tak bol hneď zablokovaný. Z uvedeného dôvodu oprávnený chcel, aby mu povinná zaslala svoju adresu, na ktorú by jej mohol zasielať výživné v prípade, že bude vo výkone trestu zaradený do práce.

-2- 35Em/1/2021

2. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 31P/29/2018-52 zo dňa 15.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“) uložil matke detí povinnosť informovať otca detí, pravidelne vždy ku 30. dňu v každom mesiaci kalendárneho roku o zdravotnom stave maloletých detí, o záujmových aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletých. Uvedený rozsudok nadobudol vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 15.01.2021. Z odôvodnenia rozsudku mal súd za preukázané, že matka otca nekontaktuje preto, aby nepoznal jej adresu. Deti sa podľa vyjadrenia ich matky o otca nezaujímajú a ani sa nechcú s ním stretnúť. Matka tiež poukázala na to, že otec sa nachádza vo väzení z dôvodu sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa a ešte ho čaká súdne konanie vo veci sexuálneho zneužívania staršej osoby.

3. Oprávnený vo svojom podaní doručenom súdu dňa 19.05.2021 uviedol, že matka si neplní svoju povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu. Napíše iba pár riadkov, z ktorých nič nie je podstatné a píše iba vtedy, keď sa jej chce. Ako dôkaz oprávnený predložil aj list od matky, ktorý považuje za

čistú provokáciu. Žiadal, aby mu povinná ku koncu mesiaca posielala podrobné správy o deťoch, o ich zdravotnom stave s priloženým potvrdením od lekára, správu zo školy a to o ich dochádzke a štúdiu od príslušného triedneho učiteľa. Opätovne žiadal, aby mu povinná oznámila adresu svojho bydliska kvôli vyživovacej povinnosti. Oprávnený ďalej uviedol, že on svoje deti nikdy neopustí a do budúcnosti im pomôže, aby vedeli, že ich otec na nich nikdy nezabudol a nezabudne. Deti nesmú trpieť za vrtochy svojej matky.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania informácií o dôvodoch nedodržiavania exekučného titulu zo dňa 04.06.2021 mal súd za preukázané, že matka sa pri pohovore vyjadrila, že všetky potrebné doklady (kópie rovnopisov, ktoré poslala otcovi detí) zaslala priamo súdu spolu so svojím vyjadrením. Ďalej uviedla, že nechápe, čo od nej otec detí stále chce. Podľa jej slov otca detí pravidelne informuje každý mesiac o deťoch, posielala mu listy, pričom potvrdením o odoslaní matka nedisponuje. Vyjadrila sa, že je pravdou, že v mesiaci marec otca neinformovala o deťoch. Následne v apríli podala informáciu za mesiac marec, v máji za mesiac apríl a máj (2 listy). Pokiaľ ide o zdravotný stav detí, matka uviedla, že otcovi vždy píše, ak je niečo nové v živote detí (napr. nosenie okuliarov), avšak nevidí zmysel, keď sú deti zdravé a odborné ambulancie nenavštevujú, prečo by mala otcovi zasielať potvrdenie o ich zdravotnom stave každý mesiac. Matka uviedla, že v žiadnom prípade nechce, aby bola jej adresa pobytu zverejnená otcovi ako i jej telefónne číslo z dôvodu, že má obavy o svoj život a životy maloletých detí. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že matka bola dôrazne upozornená na rešpektovanie exekučného titulu a tiež bola informovaná o následkoch, ku ktorým by mohlo dôjsť pri nerešpektovaní predmetného rozhodnutia.

5. Povinná vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.08.2021 uviedla, že exekučný titul jej neukladá povinnosť podávať informácie aj s potvrdením od pediatra či triedneho učiteľa. Povinná poukázala na to, že deti sú zdravé a preto nemá dôvod s nimi navštevovať lekára. K žiadosti oprávneného, aby mu oznámila svoju adresu matka uviedla, že ohlasovní udelila zákaz poskytovania údajov o mieste pobytu. Povinná ďalej uviedla, že si neželá, aby oprávnený vedel, na akej adrese sa spolu s maloletými deťmi zdržiava. Povinná vo fotokópii predložila listy preukazujúce poskytovanie informácii oprávnenému o maloletých deťoch zo dňa 26.01.2021, 25.02.2021, 08.04.2021, 11.05.2021, 20.05.2021, 24.06.2021 a 03.08.2021.

-3- 35Em/1/2021

6. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

7. Na základe uvedených skutočností mal súd za dostatočne preukázané, že povinná si svoje povinnosti týkajúce sa podávania informácií o maloletých deťoch oprávnenému plní, opomenula iba v jednom mesiaci túto správu oprávnenému zaslatať. Súd konštatuje, že matka si tak plní svoje povinnosti, ktoré sú jej uložené exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Trenčín 31P/29/2018-52 zo dňa 15.12.2020, a preto tu nie je daný dôvod na výkon uvedeného rozhodnutia. Pokiaľ ide o argumentáciu oprávneného, že matka mu má mesačne zasielať správy potvrdené pediatrom ako aj triednym učiteľom detí, súd uvádza, že matke takáto povinnosť z exekučného titulu nevyplyva, pričom súd má za to, že uvedené by matku neprimerane zaťažovalo. Ďalej súd dodáva k žiadosti oprávneného, aby mu povinná oznámila adresu, na ktorej sa spolu s maloletými deťmi zdržiava, že ani táto povinnosť povinnej z exekučného titulu nevyplyva a preto nemôže byť predmetom výkonu konkrétneho rozhodnutia. Navyše povinná doručila ohlasovní pobytu písomné vyhlásenie o zákaze poskytovania údajov v zmysle § 23 zákona číslo 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností, keďže povinná si dobrovoľne plní povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu, súd konanie v súlade s § 390 písm. e) CMP zastavil.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 391 a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

-4- 35Em/1/2021

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.