

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/132/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205387  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319205387.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, IČO 36 857 033, proti žalovanému: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D. R., o zaplatenie 674,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 674,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 674,- eur od 06.04.2021 do zaplatenia, tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom úroky z omeškania dosiahnu sumu 500,- eur, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 674,- eur až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.11.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia peňažnej sumy vo výške 674,00 eur, spolu so zmluvnou pokutou 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 674,00 eur od 10.8.2018 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 800,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 500,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 674,00 eur do zaplatenia a súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 04.04.2018 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 500,- eur, pričom tento úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 18,- eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok úveru už pri splátke č. 1 o viac ako tri mesiace, a to napriek písomnému upozorneniu na uplatnenie práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu straty výhody splátok, pričom neuhradil žalovaný neuhradil nič. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 24.07.2018 a k uplatneniu tkz. sankcie straty výhody splátok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo dňa 09.08.2018, kedy bol žalovaný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Žalovanému vznikol celkový dlh vo výške

674,00 eur, ktorá predstavuje neuhradené záväzky podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok a sumu neuhradených záväzkov na náhradu poistného vo výške 26,- eur. Z dôvodu omeškania so splácaním splátok ako aj zosplatennej sumy, žalobcovi v zmysle článku 8 ods. 8.1 zmluvy vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne od 10.08.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatňuje s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovali priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca zaslal žalovanému viacero upomienok ako aj pokus o zmier pred začatím súdneho konania, ako aj krátke textové správy (sms správy), resp. na plnenie bol vyzvaný aj telefonicky, resp. osobne. Žalovaný na tieto nereagoval.

2. Súd vydal vo veci dňa 07.01.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 8Csp/132/2019 - 33, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a tak súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 8Csp/132/2019 - 49 zo dňa 01.04.2020 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd na prejednanie žaloby následne vytyčil pojednávanie, a to dňa 19.10.2021 pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou, pojednávania sa nezúčastnil a preto súd rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ide najmä o návrh na vydanie platobného rozkazu, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potvrdenie o odoslaní peňazí, prihláška do poistenia, oznámenie o zosplatení zo dňa 18.07.2018 s doručenkou, prehľad platieb žalovaného, vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.03.2021, kartu klienta, vyjadrenie žalobcu zo dňa 21.04.2021, výpočty kalkulačka RPMN, priemerné úrokové miery NBS v roku 2018, súhrnné informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a zahraničnými bankami za 4. štvrťrok 2017, súhrnné informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2017 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalovaný dňa 03.04.2018 uzavrel so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 500,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 17,70 % ročne, t. j. celkovo 648,00 eura, s termínom konečnej splatnosti 05.04.2021, dátumom prvej splátky 05.05.2018, v pravidelných 36 mesačných splátkach po 18,- eur, z toho splátka istiny úveru 13,89 eur a splátka úroku 4,11 eur, v termínoch splatnosti piaty deň v kalendárnom mesiaci, s odplatom za úver vo výške 17,70%, RPMN 19,10% a priemernou RPMN 13,76%. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, z uvedených dôvodov tak žalobca vyzval žalovaného, aby takýto dlh uhradil, inak bude vymáhať celý dlh a stratí výhodu splátok listom - "Oznámenie o zosplatení" zo dňa 18.07.2018. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 24.07.2018. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky 1. o viac ako 3 mesiace, žalobca mal vyhlásiť okamžitú splatnosť dňa 09.08.2021.

7. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že poistné nie je zahrnuté do RPMN z dôvodu, že poistné plnenie je dobrovoľné a nie je podmienkou na to, aby klient úver získal. Poukázal pritom na prihlášku do poistenia, ktorú klient podpísal dňa 03.04.2018 a z textu vyplýva, že žalobca nevyžaduje poistenie schopnosti splácať úver ako podmienku na uzatvorenie zmluvy. Aj z obsahu zmluvy vyplýva, že poistenie nie je nutné pre získanie úveru. Klient môže kedykoľvek žiadať o zrušenie poistenia a nezaplatenie náhrady za poistenie je dôvodom pre vypovedanie poistenia týkajúceho sa klienta. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. sa do celkových nákladov zahŕňajú náklady, ktorých uzatvorením bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie za ponúkaných podmienok. Uzavretím poistenia získanie úveru nebolo podmienené nebolo. Odporuje to jednak znenie prihlášky do poistenia a jednak fakt, kedy nezaplatenie poistného je dôvodom na jeho ukončenie. Zánik poistenia nie je dôvodom pre zosplatenie úveru, ani nejestvuje žiadne ustanovenie o tom, že po zániku poistenia má poistený povinnosť v určenej

lehote predložiť nové poistenie a pod. Keďže poistenie nebolo predpokladom na získanie úveru, čiže v zmysle ustanovenia § 2 písm. g.) zákona č. 129/2010 Z.z., nebol dôvod ani pre záver, aby bolo súčasťou celkových nákladov a výpočtu RPMN. Zároveň žalobca uviedol, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty a náhrady nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním a v zmysle toho upravil petit žaloby.

8. Podľa § 657 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné

úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu<sup>1b</sup>) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18</sup>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa</sup>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského

úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neuhrádzal jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca listom zo dňa 18.07.2018 oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 1, 2, 3, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník v zmysle zmluvy o revolvingovej pôžičke, pričom výška omeškaných splátok je 73,50 eur. Z uvedených dôvodov tak žalobca vyzval žalovaného, aby takýto dlh uhradil, inak bude vymáhať celý dlh a stratí výhodu splátok. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 24.07.2018. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky 1. o viac ako 3 mesiace, žalobca mal vyhlásiť okamžitú splatnosť dňa 09.08.2018. Otázkou zosplatnenia úveru je potrebné vykladať v kontexte § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ súčasne. Z ich obsahu vyplýva, že povinnosťou veriteľa je upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku predtým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškania so zaplatením splátky v zmysle § 565 OZ. V danom prípade podľa názoru súdu možno Oznámenie o zosplatnení zo dňa 18.07.2018 maximálne chápať ako oznámenie žalobcu, že ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok č. 1,2 a 3o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia uvedeného oznámenia môže žalobca úver zosplatiť. Podľa § 565 OZ môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. No z uvedeného oznámenia nemôže byť žalovanému jasné, ktorá omeškaná splátka je dôvodom vyhlásenia splatnosti, ku ktorému dátumu sa úver vyhlasuje za predčasne splatný a akú sumu má na základe uvedeného zaplatiť a dokedy a teda absentuje druhý krok, reálne zosplatnenie úveru s presným špecifikovaním dôvodu žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky, ako aj výšky dlhu po spoplatnení a dátumu ku ktorému sa dlh stáva splatným. Preto je vylúčené, že by veriteľ mohol vyhlásiť predčasnú splatnosť ku dňu 16.09.2015, keďže žalobca nepreukázal, že by požiadal k uvedenému dňu žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky. Navyše podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. A žalobca preukázal len doručenie Oznámenia zo dňa 18.07.2018 žalovanému. A preto podľa názoru súdu nedošlo k platnému zosplatneniu úveru. Nakoľko však bola posledná splátka úveru splatná dňa 05.04.2021, úver je aj tak už v celom rozsahu splatný.

24. Predmetnú úverovú zmluvu súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd má tiež za to, že v zmluve je síce neprávne uvedená RPMN vo výške 19,10 % avšak nie v neprospech spotrebiteľa, keď súdom zistená výška prostredníctvom kalkulačiek RPMN na internete predstavuje rozpätie od 18,12 % do 19,20%, pričom súd konštatuje, že je správne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd tak nezhliadol žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bezpoplatkový. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu úveru vo výške 17,70 %, táto prevyšuje priemernú úrokovú mieru (10,22 %) pri porovnateľnom spotrebiteľskom úvere za apríl 2018 o 7,48 %, čo možno považovať za primerané. Odplata za predmetný úver pozostáva len z úrokovej sadzby vo výške 17,70 % a táto odplata tak neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej požadoval od žalovaného náhradu poistného vo výške 6,50 eura a pretože zo zmluvy ako aj prihlášky k poisteniu vyplýva, že nárok na ich zaplatenie bol individuálne dojednaný, nie je podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka neprijateľný (nebol podmienkou poskytnutia úveru).

25. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 500,- eur. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť titulom zmluvy o úvere sumu 648,00 eur a titulom neuhradených záväzkov na náhradu poistného sumu vo výške 26,00 eur (4 x 6,50 eur). Žalobca si v konaní uplatnil sumu 674,- eur, ktorá pozostávala podľa žaloby z neuhradených splátok vo výške 648,- eur a neuhradených záväzkov na náhradu poistného vo výške 26,- eur. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Keďže túto výšku dlžnej sumy mal súd preukázanú, súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 674,- eur.

26. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.03.2021 okrem iného uviedol, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty a náhrady nákladov spojených s mimosúdnych vymáhaním pohľadávky a tiež navrhol, aby a žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 674,- eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 674,- eur od 10.08.2018 do zaplatenia. Súd vyhodnotil toto podanie žalobcu ako čiastočné späťvzatie žaloby a to v časti zmluvnej pokuty a náhrady nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky, avšak vzhľadom k tomu, že žalobca si v tomto konaní žiadne náklady spojené s vymáhaním pohľadávky neuplatnil, súd konanie zastavil v časti zmluvnej pokuty, nakoľko vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného nebol potrebný. Keďže žalobca na zmluvnej pokute v zmysle svojho podania netrval, uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % vyhodnotil súd ako zmenu žaloby, ktorou oproti pôvodne žiadanému úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne, rozšíril uplatnené právo. Vzhľadom k tomu, že zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa ak je žalovaným spotrebiteľ, súd návrh žalobcu na zmenu žaloby s poukazom na § 294 CSP uznesením zo dňa 19.10.2021 nepripustil.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že si žalobca uplatnil úroky z omeškania až od spoplatnenia úveru, t.j., od obdobia kedy sa stal dlh splatný v celom rozsahu, (t.j. nakoľko nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, dlh sa stal splatný v celom rozsahu až 05.04.2021), ako aj skutočnosť, že súd nepripustil zmenu žaloby, súd žalobcovi nepriznal nárok na úroky v zákonnej výške, ale žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania v pôvodne uplatnenej výške (nakoľko v žalobe si ich uplatnil vo výške 0,4 % ročne spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne, na ktorej zmluvnej pokute žalobca nakoniec netrval a žiadal úroky z omeškania priznať vo výške 9%). Nakoľko žalobca svojím podaním v časti úrokov z omeškania rozšíril pôvodne uplatnené právo, a súd zmenu žaloby s poukazom na § 294 CSP nepripustil, priznal mu úroky z omeškania vo výške 0,4 % ročne tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia až od dátumu 06.04.2021 s tým, že ak suma úroku z omeškania dosiahne sumu 500,- eur, je žalovaný povinný zaplatiť z dlžnej sumy 674, - eur úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do zaplatenia, a vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na to, že žalobca bol v spore plne úspešný (zastavujúca ako aj zamietajúca časť sa netýkala istiny, ktorá je predmetom poplatkovej povinnosti), tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.