

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201179
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manžela O. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. Z. XXX, XXX XX A., štátny občan SR proti manželke Helena C., rod. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX G. O., štátna občianka SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Sobek s.r.o., so sídlom Přerovská 3, 085 01 Bardjov, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manžela Petra C., nar. X.X.XXXX a manželky I. C., rod. I., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Svidník, vo zväzku 8, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom zo dňa 20.8.2021 domáhal rozvodu manželstva s manželkou. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavreli po dlhšej známosti. Počas manželstva prechádzali menšími i väčšími krízami. Približne pred štyrmi rokmi nastali v manželstve problémy, kedy sa medzi nimi začali výrazne prejavovať názorové nezhody na základné životné hodnoty, čo sa prejavilo aj vo vzájomných konfliktoch. Pretrvávajúce problémy sa zintenzívnili a vystupňovali v roku 2017, kedy sa manželka aj napriek tomu, že mala nezaopatrenú dcéru, odsťahovala a od toho obdobia nežijú v spoločnej domácnosti. City medzi nimi ochladli natoľko, že prestali spolu komunikovať. Manželka stratila záujem o rodinu a o spoluzitie. Na základe uvedeného sa preto jednoznačne rozhodol ukončiť nefungujúce manželstvo. Vzťahy medzi nimi sú vážne narušené, trvalo rozvrátené a jeho city smerom k manželke ochladli natoľko, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Rozvrat je trvalý a nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, pretože ide o opakované narušenie vzťahov. Keďže nevidí možnosť vyriešiť tieto problémy iným spôsobom,

6Pc/12/2021

-2-

chce sa s manželkou rozviesť. Nakoľko dcéra je plnoletá a zárobkovo činná, žije s ním v spoločnej domácnosti, nie je potrebná ani dohoda o určení vyživovacej povinnosti k deťom.

2. V písomnom vyjadrení k návrhu manžela zo dňa 13.9.2021 manželka uviedla, že ku skutkovým okolnostiam uvedeným v návrhu na rozvod manželstva neodporuje, rovnako tak k dôvodom rozpadu manželstva. Zo spoločnej domácnosti kvôli pretrvávajúcim nezhodám s manželom odišla dňa 23.9.2017, kedy bola ich dcéra už plnoletá (nar. 4.3.1999). S návrhom na rozvod manželstva súhlasí.

3. Manžel na pojednávaní trval na podanom návrhu a právny zástupca manželky v zhode s písomným vyjadrením s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

4. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že návrh manžela je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, a to z dôvodu názorových nezhôd na základné životné hodnoty, čo sa prejavilo vo vzájomných konfliktoch medzi manželmi. City medzi manželmi ochladli natoľko, že prestali spolu komunikovať, v dôsledku čoho manželka s manželom už od roku 2017 nežije v spoločnej domácnosti. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlads medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6Pc/12/2021

-3-

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, avšak odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.