

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010880
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010880.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :
O. V., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. 4, J., t.č.
v UVTOS Košice - Šaca

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

- v Košiciach na ulici Trolejbusovej číslo 1, v predajni Tesco Extra, dňa 18. Decembra 2019 v čase od 11.00 hodiny do 12.00 hodiny, si na predajnej ploche vložil do nákupného košíka 5 kusov vákuovo balených klobás, 1 kus kávy značky Jacobs Velvet 20g a 4 kusy balení cukríkov značky Anticol s príchuťou Med-citrón, následne s týmto nákupným košíkom prešiel na oddelenie textilu, kde tento tovar z nákupného košíka vložil do svojej príručnej čiernej plátennej tašky a takto šiel ku pokladničnej zóne, ktorú prešiel bez toho, aby za vyššie uvedený tovar zaplatil, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom kamenné námestie číslo 1/A, 815 61 Bratislava, IČO : XX XXX XXX, škodu vo výške 28,92 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 11. Júla 2019 v blokovom konaní Obvodným oddelením Policajného zboru Košice-Západ blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30.-€, evidenčné číslo bloku 18140163, za páchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11: júla 2019 a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/99/19, právoplatným dňa 27. mája 2019

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.g/, ods. 2 písm.b/ Tr. zák.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na obvineného O. V. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ , ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 7,8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a oľutovanie skutku je v súlade s vykonaným dokazovaním z prípravného konania.

Obžalovaný sa pri výsluchu v rámci prípravného konania vyjadril, že sa ku krádeži priznáva a svoj čin ľutuje. Uviedol, že si vzal malý nákupný košík a vložil do neho klobásy uhorskej, kávu značky Jacobs Velvet a cukríky značky Anticol s príchutou med-citrón. Tieto potraviny potom preložil na oddelení textilu z košíka do svojej čiernej príručnej tašky a prešiel k pokladniám, kde prešiel bez zaplatenia. Ako prešiel okolo pípacích brán, resp. snímačov, tieto začali pípať, preto sa rozbehol k východu, pričom SBS-kárka na neho zakričala, aby stál. Odviedli ho do záchytnej miestnosti, kde priznal všetok odcudzený tovar a vytiahol ho z tašky. Uvedeného skutku sa dopustil preto, lebo bol v zlom psychickom stave, bol v zlej finančnej situácii, nemal žiaden príjem, bol hlavný a bolo to pred Vianocami. Úprimne svoj čin oľutoval.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného K. D. z prípravného konania - splnomocnenca spoločnosti Tesco - extra vyplýva presne opísaný skutok tak, ako to uviedol obžalovaný, pričom poškodený uviedol, že spoločnosti Tesco- STORES SR a.s. bola spôsobená škoda v celkovej výške 28,92.-Eur, avšak keďže tento tovar bol vrátený v nepoškodenom stave, škodu si nenárokujú.

Obdobne vypovedal aj svedok - poškodený K. J. - zástupca poškodenej spoločnosti Tesco STORES SR a.s.

Priebeh skutku tak ako bol opísaný samotným obžalovaným potvrdili aj svedkyňa E. N., pracovníčka SBS služby v uvedenej prevádzke, A. D. - pracovníčka predajni Tesco extra na ul. Trolejbusovej č. 1 v Košiciach ako špecialista textilu, ktorá uviedla, že si všimla muža, ktorý čupel pri nákupnom košíku a videla, ako z nákupného košíka vyberal tovar a vložil si ho do svojej tašky. Následne kontaktovala telefonicky pracovníčku SBS služby a opísala obžalovaného ako muža približne vo veku 55 rokov, vysoký asi tak 175 cm, zavalitejšej postavy.

Obdobne ku skutku vypovedala aj svedkyňa A. K. - pracovníčka SBS služby.

Uvedený skutok je dokumentovaný aj kamerovým záznamom zo dňa 18.12.2019 na DVD nosiči spoločne s jeho analýzou na č.l. 77 - 79.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva vykonaním lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov MV SR skutočnosť, že obžalovaný bol za obdobný čin postihnutý v predchádzajúcich 12 mesiacoch a to dňa 11.7.2019, kde mu bola Obvodným oddelením PZ Košice- Západ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30.-Eur, evidenčného čísla bloku 181 401 63 za spáchanie priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zák. číslo 372/90 Zb. v znení neskorších noviel, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2019 a z odpisu z registra trestov bolo zistené, že v posledných 24 mesiacoch bol za taký čin odsúdený právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Košice II na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov za prečin podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr. zákona sp. zn. OT 99/19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2019.

Zo správy o povesti vyplýva všeobecná charakteristika na obžalovaného na čl. 95 a čo sa týka charakteristiky z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice- Šaca vyplýva, že do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 16.03.2021, správanie a vystupovanie počas pobytu v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni, nedovolenej činnosti sa nedopustil, konflikty nevyvolával a disciplinárne potrestaný nebol. Obdobne nebol ani disciplinárne odmenený.

Z trestného rozkazu na čl. 86 a nasledujúce vyplýva u obžalovaného jeho predchádzajúce odsúdenie za obdobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr. zákona, ide o trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 99/2019, kde mu bol uložený už vyššie spomínaný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol súdom odsúdený celkom 7 krát zväčša pre majetkovú trestnú činnosť a v priestupkovom konaní bol postihnutý celkovo 5 krát.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Vina obžalovaného je verifikovaná nielen na podklade jeho vyhlásenie ale aj výpoveďami všetkých svedkov z prípravného konania, kamerovým záznamom ako aj listinnými dôkazmi najmä záznamom o zásahu. Z vyššie uvedeného súd o vine obžalovaného nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný O. V. svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu krádeže tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke. Objektívna stránka jeho konania spočíva v tom, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý v blokovom konaní a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom a trestným rozkazom okresného súdu. Subjektívna stránka konania obžalovaného je jednoznačne preukázaná vo forme priameho úmyslu v zmysle ustanovenia § 15 písm.a/ Tr. zákona.

V rámci ukladania trestu súd zohľadnil všetky zákonné ustanovenia a zásady pre ukladanie trestu, vyhodnotil, že u obžalovaného ide o jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona a dospel k záveru, že je namieste ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

T. trest súd považuje za dostatočný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie. U obžalovaného nejde iba o bežné vybočenie jeho správania pri porušovaní noriem. Z listinných dôkazov totiž vyplýva, že ide o osobu náchylnú na páchanie majetkovej trestnej činnosti, preto súd trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje za potrebný a zároveň aj dostatočný.

To boli dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní od oznámenia rozsudku.