

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/81/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201119  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201119.5

## Uznesenie

Okresný súd v Starej Ľubovni v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX U. O., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: N.. T. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX U. O., zastúpený: JUDr. Stanislav Lampart, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, matka: X.. G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX U. O., zastúpená: JUDr. Rastislav Stašák, advokát, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14., 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o návrhu matky na zmenu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. B. W. sa matka dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) dožaduje zmeny rodičovských práv a povinností - zvýšenia výživného a zmeny úpravy styku otca s dcérou.
2. Uznesením sp. zn. 2P/81/2020 zo dňa 16.2.2021 súd konanie prerušil na obdobie troch mesiacov z dôvodu, že rodičia akceptovali návrh kolízneho opatrovníka a dobrovoľne absolvujú odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, pracovisko Stará Ľubovňa. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2021, doposiaľ návrh na pokračovanie v konaní súdu podaný nebol.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
5. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
6. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2021, v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na pokračovanie v konaní súdu nebol doručený, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 163 ods. 2 druhá veta C.s.p. konanie zastavil.

## Trovy konania

7. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

## **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.