

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010441
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný :

Q. M. nar. XX. XX. XXXX v H., r. č., bytom I. XXX/XX H. vo väzbe ÚV V Bratislava

sa uznáva vinným, že

dňa 20.05.2021 v presne nezistenom čase od 16.10 hod do 16.20 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Ovsíštskom námestí v priestore medzi zastávkou MHD a predajňou Supermarket Terno na schodoch za prítomnosti viacerých osôb pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky napadol maloletého Ch. Ch. nar. XX.XX.XXXX vo D. a to tak, že sa najprv pokúsil maloletého Ch. Ch. nezaistenou kovovou tyčou o dĺžke minimálne 1 meter, o priemere 1,5 cm x 2 cm a oválneho tvaru, na konci ktorej sa nachádzala plastová časť oválneho tvaru o rozmeroch 6 cm x 4 cm, pichnúť do oblasti medzi bruchom a trupom, v čom mu zabránil samotný maloletý Ch. Ch., ktorý chytil kovovú tyč za koniec rukou a odtrhol plastovú časť oválneho tvaru, ktorú zahodil na zem, na čo maloletému vytrhol kovovú tyč z rúk a opakovane minimálne 4 krát sa zahnal touto kovovou tyčou voči hlave maloletého Ch. Ch., pričom ho kovovou tyčou udrel raz nad obočím, raz pod oko a raz na líco ľavej časti tváre a pri štvrtom pokuse o úder chytil maloletý Ch. Ch. kovovú tyč pred dopadom na hlavu, kovovú tyč mu vytrhol z ruky a zahodil na zem. Na to začal maloletého Ch. Ch. vyzývať k ďalšej bitke, ale tento na výzvu nereagoval a so spolužiakmi odišiel z miesta činu.

V dôsledku tohto konania obvineného maloletý Ch. Ch. utrpel poranenia - pomliaždenie ľavej očnej gule a okolia, ktoré sa navonok prejavovala ako opuch sietnice ľavého oka s výpadom v zornom poli, tržne pomliaždená rana nad ľavým obočím v dĺžke cca 30 mm, zasahujúca pod kožu, opuch a rozsiahle zakrvácanie hornej a dolnej mihalnice ľavého oka a poúrazové zakrvácanie pod spojivkou ľavého oka, ktorých liečenie a ošetrenie si v období od 20.06.2021 do 22.07.2021 vyžiadalo chirurgické vyšetrenie a chirurgické ošetrenie krvácajúcej rany, neurologické vyšetrenie s rtg. Lebky, komplexné očné vyšetrenie, stanovenie liečebného plánu, kontrolné vyšetrenie vyhodnotenia liečenia a opakované kontroly a vyšetrenia na očnej ambulancii Oddelenia detskej oftamológie Národného ústavu detských chorôb.

teda

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a spáchať taký čin na chránenej osobe - na dieťati, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti pristupnom vytrznosti najmä tým, že napadol iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa §14 ods. 1 k §155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na §139 od. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 155 ods. 2 s použitím §36 písm. d) písm. j).písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, §39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per. analogiam Tr. zák. k úhrnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa §73 ods. 2, písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému protialkoholické liečenie, ktoré v zmysle §74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Q. M. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, čo po splnení náležitých podmienok - „áno“ na otázky §333 ods. 3 písm. c)d)f)g)h) Tr. por. a po kladnom vyjadrení prokurátora a poškodenej k prijatiu tohto vyhlásenia obžalovaného súdom, viedlo súd k prijatiu vyhlásenia obžalovaného, čoho dôsledkom bolo vykonávanie dokazovania ohľadom viny obžalovaného (§257 ods. 8 Tr. Por.) a vykonanie dokazovania súvisiaceho výrokmi o treste a ochrannom opatrení. Súd v tomto smere vykonal dokazovanie použitím a oboznámením hodnotenia obžalovaného školou, úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, registra trestov, priestupkového referátu a na návrh procesných strán prečítaním znaleckého posudku znalkyne psychiatricky MUDr. Denisy Meszárosovej. Zo psychiatrického znaleckého posudku je zrejmé, že obžalovaný v čase skutku trpel závislosťou na alkohole, v čase spáchania skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa. Mal forenzne významne znížené ovládacie schopnosti vzhľadom k poznaniu účinku alkoholu miera zníženia rozpoznávacích schopností bola u obžalovaného forenzne nevýrazná. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ústavné protialkoholické liečenie.

Obžalovaný Q. M. ako osoba blízka veku mladistvého bol hodnotený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny ako osoba s ktorou matka nemala výchovné problémy. V rozpore s tým je však zanlecky zistený alkoholizmus obžalovaného. Strednou odbornou školou je hodnotený negatívne, hodnotený známku nedostatočný, resp. neklasifikovaný zo stovkami neospravedlnených hodín.

Obžalovaný Q. M. má čistý trestný a priestupkový register.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy poľahčujúce okolnosti - spáchanie skutku vo veku blízkom veku mladistvého - §36 písm. d) Tr. zák., vedenie riadneho života - §36 písm. j) Tr. zák., priznanie a oľutovanie skutku - §36 písm. l) Tr. zák., prirážajúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov - §37 písm. h) Tr. zák. a pri ukladaní úhrného trestu, tak súd rozhodoval v rozmedzí trestnej sadzby trestu odňatia slobody 5 rokov až 12 rokov so znížením hornej hranice o jednu tretinu rozdielu trestných sadzieb, teda v rozpätí 5 rokov až 9 rokov 8 mesiacov.

Pri vyhlásení obžalovaného o vine resp. nepopretí spáchania skutku je v zmysle judikatúry možnosť znížiť spodnú hranicu novovzniknutej trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu - analógia možnosti zníženia trestu §39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák. ako pri dohode o vine a treste, takže v konkrétnom prípade je spodnou hranicou trestu odňatia slobody 40 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu aplikoval toto ustanovenie a uložil obžalovanému Q. M. trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov. Vychádzal pri tom nie len formálne ale aj materiálne naplnených poľahčujúcich okolností, najmä s prihliadnutím na závery znaleckého posudku majúca za to, že zároveň ukladané ústavné protialkoholické

liečenie bude mať pozitívny vplyv na ďalšie správanie sa obžalovaného a zamedzenie predpokladov na páchanie trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu.

Súd neakceptoval návrh obhajoby na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa §39 ods. 1 Tr. zák. pretože na takýto postup nezistil zákonný dôvod. Už zníženie trestu v zmysle analógie §39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák. považuje súd za viac ako bonusové pre obžalovaného pretože nemožno nevidieť okolnosti skutku - bezdôvodnosť napadnutia maloletého poškodeného obžalovaným, opakovaným atakovaním jeho hlavy kovovou tyčou.

Pokiaľ bez splnenia podmienok §39 ods. 1 Tr. zák. na mimoriadne zníženie trestu existuje konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3 To2/2019 konštatujúce, že už samotné priznanie viny podľa §257 ods. 1 písm. b) písm. c) Tr. por. možno považovať za okolnosť prípadu podľa §39 ods. 1 Tr. zák. pretože obžalovaný priznaním viny významným spôsobom „uľahčuje“ prácu prokurátorovi a súdu v ďalšom procesnom postupe najmä ak ide o rozsiahlu vec, náročnú na dĺžku konania a rozsah predpokladaného dokazovania s týmto záverom sa súd nestotožňuje pretože sa tým mení celková filozofia ukladania trestu v rozhodovacej činnosti súdu nad rámec mantinelov vyhradených zákonodarcom pre ukladanie trestov, v konkrétnom prípade už samotné použitie (analógie) §39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák. zo znížením spodnej hranice trestu odňatia slobody o jednu tretinu (zo šesťdesiat na štyridsať mesiacov) a uloženia trestu obžalovanému Q. M. na takto vzniknutej spodnej hranici trestu je v tomto prípade práve tým mimoriadnym bonusom pre obžalovaného, zohľadňujúcim všetky atribúty rozhodné pre ukladanie trestu v konkrétnej trestnej veci obžalovaného, pričom tu nešlo o „pomoc súdu“ v dokazovaní, ale o pomoc sebe (obžalovanému) o dosiahnutie čo najnižšieho trestu a to aj pod spodnú hranicu novovzniknutej trestnej sadzby.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý (by) mu bol uložený na úmyselný trestný čin.

V zmysle záverov psychiatrického znaleckého posudku, keďže na to boli splnené zákonné podmienky súd uložil obžalovanému ústavné protialkoholické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Bratislava V k sp. zn. 3T/54/2021