

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoCsp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201339
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8820201339.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., právne zastúpený advokátom Mgr. Ondrej Barna, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, proti žalovanému U. D., skráteneý názov: U., E., so sídlom Y. W. XXX XX F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 11Csp/74/2020-81 zo dňa 05. mája 2021, o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že prvým výrokom zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.144,45 Eur s prísl. od 08.07.2020 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; druhým výrokom určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti V. Vyhlásenie Klienta, bod 10. uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere; tretím výrokom určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti VI. Zmluvné podmienky, bod 10. uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a štvrtým výrokom rozhodol o trovách konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

3. Po podaní odvolania, žalovaný podaním zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa XX.XX.XXXX, vzal podané odvolanie späť a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v zmysle jej podaní.

4. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C.s.p.“)) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu odvolania.

5. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného ako odvolateľa došlo dňa 28.07.2021 k späťvzatiu odvolania, o ktorom nebolo rozhodnuté, odvolací súd v súlade s § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Zastavenie odvolacieho konania zavinil žalovaný, ktorý dôvod späťvzatia odvolania neuviedol, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol žalobcovi. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.). Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa § 257 C.s.p..

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).