

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119217641
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119217641.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská č. 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zastúpeného: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, so sídlom Osuského č. 7, 851 03 Bratislava proti žalovanému: C. T., L. K. XX.X.XXXX, J. T. Č..XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 247,87 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 247,87 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 247,87 € odo dňa 7.8.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 247,87 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný doručil žalobcovi Žiadosť o prenos čísla zo dňa 03.08.2017, ktorou požiadal o prenos telefónneho čísla do mobilnej siete žalobcu. So žalovaným podľa zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách žalobca uzatvoril Zmluvu o poskytnutí verejných služieb (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare) na základe, ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta a pridelené telefónne číslo 0903 276 119. So žalovaným bol uzatvorený aj Dodatok k Zmluve, na základe, ktorého sa zaviazal žalobca žalovanému poskytovať program služby „Happy XL volania“ s cenou mesačného paušálneho poplatku 29,90 € a zároveň poskytovať žalovanému zľavu z poplatku vo výške 8 € mesačne. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti žalovaný zároveň využil možnosť kúpy mobilného telefónu značky Sony Xperia L1 za akciovú kúpnu cenu 1 € s mesačným s doplatkom.

Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu v zmysle zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

Žalobca si dohodnuté povinnosti vo vzťahu k žalovanému splnil, no žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť riadne a včas platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby, ktoré žalovaný bezpochyby využil. Žalobca doručil žalovanému faktúry v žalobe špecifikované, v zmysle ktorých bol povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť fakturované ceny za služby, ktoré mu boli žalobcom poskytnuté a žalovaným využité. Žalobca si žalobou neuplatnil nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80€ a vo výške 4,99€, ktoré poplatky sú odpočítané z nezaplatených fakturovaných súm uvedených v jednotlivých faktúrach.

Žalobca žalovaného upomienkami vyzval na zaplatenie dlžných faktúr, dňa 22.12.2018 žalobca prerušil poskytovanie služieb žalovanému z dôvodu, že žalovaný fakturované ceny za ním využité a žalobcom poskytnuté služby nezaplatil ani v dodatočnej lehote splatnosti.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter čo znamená, že dohodnutý základ zmluvnej pokuty sa pomerne znižoval za každý uplynulý deň z doby viazanosti. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 73,01 € oproti

dohodnutému základu v počítačovej výške 238 €. Žalobca u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti, taktiež zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Žalobca v žalobe uviedol, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty mu vznikol v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovaným podľa odseku 3., písmena c/ Zmluvy, keďže žalovaný nezaplatil ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti.

2. Žalobca spolu so žalobou doručil listinné dôkazy - Žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telekom a.s., Zmluvu o poskytnutí verejných služieb uzatvorenú podľa zákona číslo 351/2001Z.z. uzatvorenú so žalovaným dňa 03. augusta 2017, Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb uzatvorený so žalovaným dňa 03. augusta 2017, faktúry, prílohu cenníka programov Happy - druhá (doplnková) časť mesačného poplatku programov platnú od 01.08.2017, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telecom, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb žalobcu a zoznam súdnych rozhodnutí priznávajúcich nárok na zaplatenie regresívnej zmluvnej pokuty.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp 79/2019-85 zo dňa 12.5.2020 vyzval žalovaného, aby súdu v súdom určenej lehote doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, k obsahu listinných dôkazov, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával, aby označil dôkazy na preukázanie tvrdení - ak uplatnený nárok žalobcu by neuznával. Uznesenie bolo žalovanému spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručované do vlastných rúk. Zásielky boli súdu vrátené Slovenskou poštou, a.s. s poznámkou adresát neznámy. Súdom bolo zverejnené oznámenie žalovanému o doručovaní písomností na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke súdu. Súd zásielku doručoval žalovanému aj prostredníctvom príslušného OO PZ SR, no neúspešne.

4. Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 zákona č. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právny predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia §5 ods.3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia §43 ods.12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia §43 ods.13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných

služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia §44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia §44 ods.3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia §44 ods.4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 18.10.2021. Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písmeno b/ CSP z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000 €. Súd verejné vyhlásenie rozsudku podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP oznámil na úradnej tabuli súdu, na webovej stránke súdu.

6. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným na základe Žiadosti o prenos čísla v mobilnej sieti spoločnosti Slovak Telekom, a. s. zo dňa 03.08.2017, doručenej žalovaným žalobcovi, uzatvorili Zmluvu o poskytnutí verejných služieb (ďalej Zmluva) podľa zákona č. 351/2011Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb. Strany sporu uzatvorili aj Dodatok k Zmluve na základe, ktorého sa zaviazal žalobca žalovanému poskytovať program služby „Happy XL volania“ s cenou mesačného paušálneho poplatku 29,90 € a zároveň poskytovať žalovanému zľavu z poplatku vo výške 8 € mesačne. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti žalovaný zároveň využil možnosť kúpy mobilného telefónu značky Sony Xperia L1 za akciovú kúpnu cenu 1 € s mesačným s doplatkom. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu v zmysle zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

V zmysle uzavretých právnych úkonov žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní. Žalovaný poskytnuté telekomunikačné služby využil.

7. Žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. doručenými faktúrami v žalovanej sume. Žalovaný žalobcovi fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatil.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli platne uzatvorené právne úkony (bod 6. odôvodnenia rozsudku), na základe ktorých vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby, ktoré žalovaný aj využil a ich využitím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu, ktorej výška bola určená degresívnym výpočtom.

Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu v celkovej výške 247,87 €.

Žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením §517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaný sa so zaplatením žalovanej sumy dostal do omeškania. Konkrétne si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 247,87 € odo dňa 7.8.2019 do zaplatenia. Uvedený deň je deň nasledujúci po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry.

9. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil cenu poskytnutých služieb žalobcom, zmluvnú pokutu, ako aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatil žalobcovi riadne a včas.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej / § 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.