

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021200945
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021200945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobkyne C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. E. J. XX/XX, K. D., zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova č. 6, Košice - Sever, IČO: 35 561 734 proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 967 692, o určenie, že žalovaný nemá právo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný nemá právo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bodu 4 Zmluvy o úvere č. 4289778307 uzatvorenej dňa 14.11.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného - Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890.

II. Súd priznáva žalobkyni 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.03.2021 domáhala voči pôvodne označeným žalovaným v 1. rade - BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100, Bratislava - Staré Mesto a 2. rade - Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1, Bratislava - Staré Mesto určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 4289778307 uzatvorenej dňa 14.11.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava je neplatná. Ďalej sa žalobkyňa domáhala voči obom žalovaným vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd týmto zakázal zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 4289778307, uzatvorenej dňa 14.11.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava.

2. Žalobkyňa svojím podaním doručeným súdu dňa 07.06.2021 žiadala, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu, a to v tom, že žalovaný nemá právo realizovať zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 4289778307 uzatvorenej dňa 14.11.2007 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890. Zároveň zobrala svoj návrh voči pôvodne označenému žalovanému v 2. rade Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1, Bratislava - Staré Mesto späť.

3. Súd uznesením 5Csp 27/2021-53 dňa 10.06.2021 pripustil zmenu žalobného návrhu tak, ako to navrhla žalobkyňa a konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

4. Žalobkyňa uviedla, že dňa 14.11.2007 uzavrela s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere č. 4289778307 na základe ktorej jej Poštová banka, a.s. poskytla úver v sume 1.659,70 eur, pôvodne 50.000,- Sk, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v mesačných splátkach po 50,42 eur, pôvodne 1.519,- Sk, počnúc od 14.12.2007. Dňa 18.12.2012 Poštová banka, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 4289778307 zo dňa 14.11.2007 na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED. Dňa 15.01.2013 spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 4289778307 zo dňa 14.11.2007 na spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464. Dňa 09.08.2017 sa spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava. Spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o. bola zrušená dňa 20.07.2017 a vymazaná z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I s účinnosťou od 09.08.2017.

5. Súčasťou zmluvy v čl. 3 bod 4 je dohoda o zrážkach zo mzdy v tomto znení: „ Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. 4 bod 4.8 OP. “ Žalobkyňa uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere je pre neurčitost' neplatná, nakoľko neobsahuje označenie pohľadávky uspokojenie ktorej sa dohodou má vykonať, ani výšku dohodnutých zrážok zo mzdy. Podľa žalobkyne s poukazom na § 551 Občianskeho zákonníka dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať a/ označenie pohľadávky uspokojenie ktorej sa má dohodou vykonať, b/ výšku dohodnutých zrážok zo mzdy. V dohode o zrážkach zo mzdy chýba označenie pohľadávky a taktiež neobsahuje ani výšku zabezpečenej pohľadávky. V danej veci je zrejmý aj nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá v texte odkazuje na ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka, pričom obsah citovaného paragrafu v zmluve chýba, čo pre laika nemusí byť dostatočne zrejmé a navyše veľkosť písma v zmluve je tak malá, že nepochybne odrádza a vôbec znemožňuje preštudovanie zmluvy. Dohodu o zrážkach zo mzdy preto žalobkyňa považovala za neurčitú a neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže text dohody je obsiahnutý v úverovej zmluve, žalobkyňa ako dlžníčka a spotrebiteľka nemala žiadnu možnosť vyhnúť sa uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. V danom právnom vzťahu si takto žalovaný ako veriteľ sám určuje rozsah k akému omeškaniu došlo tým, že si nárok na realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy uplatní priamo u zamestnávateľa dlžníka. Takto si veriteľ bude môcť vymôcť aj také plnenia, ktoré vyplývajú z neplatných zmluvných dojednaní, neprijateľných zmluvných podmienok. Žalovaný takto dňa 06.10.2020 požiadal zamestnávateľa žalobkyne, pôvodne označeného žalovaného v 2. rade o vykonanie zrážok zo mzdy. Žalovaný sa takouto formou snažil vymôcť od žalobkyne plnenie na ktoré nemá nárok. Zamestnávateľ žalobkyne - pôvodne označený žalovaný v 2. rade bola takto podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalovaný takto požiadal pôvodne označeného žalovaného v 2. rade o vykonanie zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky vo výške 3.463,81 eur, pričom nárok žalovaného je premlčaný, keďže zmluva o úvere bola uzatvorená na dobu určitú do 14.12.2012 a pohľadávka žalovaného v 1. rade sa takto premlčala ku dňu 14.12.2015 (60 splátok splatných do 14.11.2012 + 3 roky premlčacia doba = 14.12.2015).

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení z 09.03.2021 poprel, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola neplatnou s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka, ako aj na § 551 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru predmetná dohoda má všetky zákonom predpokladané náležitosti a tak je v zmysle vyššie citovaných ustanovení uzatvorená platne.

7. Čo sa týka pôvodne uplatneného nároku žalobkyne o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy táto svoj nárok oprela o § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2018 s tým, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Ďalej v žalobe cituje § 53 ods. 4 písm. i/ Občianskeho zákonníka s tým, že ustanovenie, ktoré umožňuje dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

8. Keďže žalovaný dňa 06.10.2020 vyzval zamestnávateľa žalobkyne, pôvodne označeného žalovaného v 2. rade, aby vykonával zrážky zo mzdy na základe zmluvy o úvere č. 4289778307 existuje s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti obava, že žalovaný naplní zásah do majetku žalobkyne bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva a tak sa reálne táto obava naplní. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Keďže dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok je samotná neprijateľná a teda neplatná.

9. Vo svojom podaní zo dňa 07.06.2021 sa žalobkyňa domáhala zmeny žalobného návrhu s poukazom na § 140 ods. 2 CSP tak, že už sa nedomáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 4289778307 zo dňa 14.11.2007 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - Poštová banka, a.s. je neplatná, ale žiadala, aby súd určil, že žalovaný nemá právo realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v čl. 3 bod 4 zmluvy o úvere č. 4289778307 uzatvorenej dňa 14.11.2007 medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného - Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 09.03.2021 poprel, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola neplatnou s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka, ako aj na § 551 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru predmetná dohoda má všetky zákonom predpokladané náležitosti a tak je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení uzatvorená platne, táto bola uzatvorená slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne a takáto dohoda o zrážkach zo mzdy je platným zabezpečovacím prostriedkom v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. K samotnej platnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že žalobkyňa nijako nepreukázala nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jej strane. Dohoda o zrážkach zo mzdy je podľa jeho názoru zabezpečovacím inštitútom upraveným v Občianskom zákonníku a rozhodne sa nemôže jednať o nekalú zmluvnú podmienku. Tento zabezpečovací inštitút slúži práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Účelom tohto zabezpečovacieho inštitútu je práve uspokojenie pohľadávky aj mimosúdneho konania a je to preto absurdné a v rozpore so základnými princípmi občianskeho práva týmto zdôvodňovať neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, keďže práve táto dohoda je zabezpečovacím inštitútom, ktorým sa má mimosúdne uspokojiť pohľadávka veriteľa. V ďalšom texte uvádza, že v Občianskom zákonníku v § 551, ako aj v iných predpisoch nikde nie je uvedená povinnosť zmluvných strán veriteľa a dlžníka určiť si výšku zrážok zo mzdy. Zákonodarca vyžaduje iba, aby táto dohoda bola uzavretá v písomnej forme, predpokladá iba jednu podmienku, a to tú, že výška zrážok zo mzdy nesmie byť väčšia akoby bola pri výkone rozhodnutia. Ďalej uviedol, že na základe zmluvy o úvere boli veriteľom poskytnuté finančné prostriedky, konkrétne žalobkyňi a že táto pohľadávka bola zabezpečená prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, keďže zo strany žalobkyne došlo k omeškaniu so splátkami, vznikol takto žalovanému nárok na úroky z omeškania, ako aj oprávnenie uspokojiť svoju pohľadávku prostredníctvom inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý si zmluvné strany medzi sebou dohodli.

11. Podľa žalovaného nemožno spotrebiteľovi poskytnúť takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu. Spotrebiteľ by bol v takýchto prípadoch zbavený akejkolvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať. Neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu.

12. Žalovaný v závere vyjadrenia uviedol, že zastáva názor, že v danom prípade neexistuje základná zákonná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, a to nevyhnutná a neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko v prvom rade dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje platný právny úkon a platný zabezpečovací prostriedok slúžiaci veriteľom na domoženie sa uspokojenia svojej pohľadávky. V druhom rade dohoda spĺňa všetky náležitosti uvedené v § 551 Občianskeho zákonníka a v treťom rade rozsah zrážok je priamo limitovaný v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka, z ktorého dôvodu nie je možná hrozba nezákonného, či neprimeraného zásahu do práv žalobkyne.

13. Zo zmluvy o úvere č. 4289778307 súd zistil, že túto uzavrel ako veriteľ Poštová banka, a.s. a ako dlžník žalobkyňa, zmluva bola uzavretá dňa 14.11.2007. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalovaného v 1. rade poskytol žalobkyni úver, a to 50.000,- Sk, pričom medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že táto pohľadávka bude splatená v 60 mesačných splátkach, výška mesačnej splátky bola dohodnutá 1.519,- Sk, dátum prvej splátky bol dohodnutý 14.12.2007, dátum každej ďalšej úhrady bol dohodnutý k 14. dňu v mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 25,89 %, úroková sadzba bola dohodnutá 23 %. Celková výška nákladov na poskytnutý úver bola dohodnutá 34.583,92 Sk.

14. Z článku 3 bod 4 citovanej zmluvy vyplýva, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 4 bod. 4.8 OP pre úver.

15. Z listu žalovaného zo dňa 06.10.2020 na č. I. 8 spisu pod sp. zn. PB-13-4289778307-2 vyplýva, že tento bol adresovaný pôvodne označenému žalovanému v 2. rade ako platiteľovi mzdy žalobkyne, prílohou tohto listu bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a na základe zmluvy o úvere č. 4289778307 požadoval žalovaný, aby pôvodne označený žalovaný v 2. rade vykonal zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. v celkovej výške 3.463,81 eur.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky na č. I. 9 spisu súd zistil, že Poštová banka, a.s. dňa 22.01.2013 oznámila žalobkyni, že pohľadávku tvoriacu predmet tohto sporu postúpila novému veriteľovi, a to BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED a oznámila jej aj platobné údaje nového veriteľa s tým, že zvyšok pohľadávky má uhradiť tomuto novému veriteľovi.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. i/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného

práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Z úverovej zmluvy č. 4289778307 zo dňa 14.11.2007 jednoznačne vyplýva, že predmetom tejto bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Sk a že táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na obdobie od 14.12.2007 do úhrady 60 mesačných splátok po 1.519,- Sk, teda do 14.11.2012. Od tohto času plynie trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 14.12.2015. S poukazom na vyššie citované § 101, § 103 a § 54a Občianskeho zákonníka súd mal za to, že nárok žalovaného, ktorý si uplatnil na základe dohody o zrážkach zo mzdy dňa 06.10.2020 u zamestnávateľa žalobkyne, pôvodne označeného žalovaného v 2. rade je premlčaný. S poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť. Žalovaný ako právnická osoba a ako osoba znalá práva sa však pokúsila toto premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymôcť o čom svedčí list žalovaného zo dňa 06.10.2020, ktorým vyzval zamestnávateľa žalobkyne, pôvodne označeného žalovaného v 2. rade, aby vykonal zrážky zo mzdy na základe zmluvy o úvere č. 4289778307 napriek tomu, že sa jednalo o premlčané právo.

27. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy v danom prípade, ktorá bola uzavretá v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka súd uvádza, že zákonodarca v ods. 4 citovaného § uviedol iba toľko, že uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy a zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Z textu tohto zákonného ustanovenia opticky nevyplýva, aby v dohode o zrážkach zo mzdy bolo uvedené o akú pohľadávku sa jedná, v akej výške majú byť realizované zrážky zo mzdy a prípadne, či má byť v tejto uvedený aj zamestnávateľ dlžníka. Z komentára k § 551 Občianskeho zákonníka, ako aj z dôvodovej správy k tomuto § vyplýva, že pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch v zmysle § 34 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. V ďalšom texte je uvedené, že zákon výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia - exekúcii. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy na základe ktorej chcel žalovaný realizovať zrážky zo mzdy neobsahuje údaj o výške zrážok, ani údaj o samotnej pohľadávke, ako aj výšku tejto pohľadávky a tiež neobsahuje ani označenie platiteľa mzdy povinného. Zákonodarca teda výslovne uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy aj označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, čo predmetná dohoda neobsahuje. Z daného zisteného stavu takto vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorila žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného v úverovej zmluve č. 4289778307 dňa 14.11.2007 nebola urobená vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov a preto je neplatná.

28. Súd mal tiež za preukázaný naliehavý právny záujem na žalobe podanej žalobkyňou, keďže ako to je aj vyššie uvedené žalovaný dňa 06.10.2020 vyzval zamestnávateľa žalobkyne, pôvodne označeného žalovaného v 2. rade, aby vykonal zrážky zo mzdy zo zmluvy o úvere č. 4289778307, čo vyplýva zo samotnej výzvy žalovaného, ktorú mal súd k dispozícii.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnej žalobkyni priznal v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).