

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/145/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203842  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4422203842.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A.: B., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom F. Kapisztóryho 1, 940 36 Nové Zámky, deti rodičov matka: D. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. XX, XXX XX F., zastúpená JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava, a otec G. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. A. XXX/XX, XXX XX G., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, so sídlom Ernestova bašta 2, 940 16 Nové Zámky, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.01.2024, č.k. 7P/167/2022-804, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e:

- Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 25.01.2023, č.k. 7P/167/2022-804, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.
- Návrhom doručeným súdu dňa 19.01.2024 sa otec (v prebiehajúcom konaní začatom dňa 21.09.2022 na jeho návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sp.zn. 7P/167/2022) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia veci sp. zn. 7P/167/2022 a upravený styk matky s maloletými deťmi každý týždeň od stredu 14:00 hod. do štvrtka 08:00 hod., každý páry týždeň od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod., miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude školské zariadenie, v prípade víkendú, sviatku alebo dňa pracovného pokoja bydlisko otca, uložiť matke povinnosť odovzdať maloleté deti do jeho starostlivosti a prispievať mesačne na výživu maloletej B. 150 eur, maloletej C. 100 eur a maloletej B. 100 eur k jeho rukám.
- Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1,2, § 366, § 367 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca a ako aj obsahom spisu č.k. 7P/167/2022 v konaní vo veci samej, dospel k záveru o jeho nedôvodnosti. Mal za to, že bezodkladnosť úpravy pomerov maloletých detí osvedčená nebola. Súd prvej inštancie nezistil, že situácia maloletých neznesie do rozhodnutia vo veci samej odklad, keď nebolo osvedčené, že by išlo o konkrétne ohrozenie, alebo porušenie práva, alebo, že by bez otcom navrhovaného zásahu súdu mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletých detí. Konštatoval, že pomery rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode sú upravené právoplatným rozsudkom (okrem úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorý je predmetom odvolacieho konania). Z doteraz vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho konania nebolo tiež preukázané,

že by u maloletých detí bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený ich psychický alebo fyzický vývin, ktorý by si vyžadoval zásah súdu neodkladným opatrením. Z návrhu pritom nevyplývajú žiadne okolnosti, preukazujúce naliehavosť dočasnej úpravy pomerov zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Uviedol, že vo veci samej vykonáva dokazovanie skúmaním všetkých rozhodujúcich skutočností ohľadom rodičovských kompetencií a vzájomných citových väzieb medzi rodičmi a deťmi, na posúdenie odbornej otázky nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie Alenou Kopányiovou, PhD.. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

4. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal za to, že v aktuálnom štádiu konania existujú dôvody a indicie v rozsahu odôvodňujúcom bezodkladnú úpravu pomerov a súd prvej inštancie sa nimi bližšie nezaoberal. To, že je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktoré matka odďaľuje, nepovažoval za dostatočný dôvod s poukazom na skutočnosť, že maloleté deti s ním nemajú žiaden kontakt od marca 2022. Vylúčenie rodiča zo života maloletých detí je nepochybne dôvodom pre bezodkladný zásah súdu v záujme jeho obnovenia. Maloleté deti nemajú zabezpečený rovnocenný kontakt s obidvoma rodičmi, ktorý matka dlhodobo porušuje. Dočasná úprava pomerov je nevyhnutná za účelom zabezpečenia stabilného a harmonického prostredia. Poukázal na nespoluprácu matky, ktorá sa tak ako v minulosti, aj teraz opakovane nedostavila k znalkyni. Uviedol, že znalkyne MUDr. Zuzane Kašparová, Mgr. Vladimíra Čekelová pribraté na skúmanie duševného stavu matky v trestnom konaní vedenom pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v ktorom má matka aktuálne procesné postavenie obžalovanej, konštatovali, že sa u nej môže jednať o závažnú duševnú poruchu, pod vplyvom ktorej robí prieťahy v konaní, odmieta vyšetrenia, okolie obviňuje z manipulácií. Poukázal na obsah správy kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že matka neposkytla súčinnosť pri prešetrení pomerov a odmietla oznámiť svoju adresu. Mal za to, že správanie matky naznačuje prejavy možnej závažnej duševnej poruchy a nie je zrejmé, ako sa prejavuje keď je s deťmi sama a aké prostredie im zabezpečuje. Z vyjadrení maloletých detí, ktoré ho bezdôvodne odmietajú, možno konštatovať ich negatívne ovplyvňovanie matkou. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutia, ktoré nariadili niekoľko spôsobov odovzdávania maloletých detí (odovzdávanie detí v mieste ich bydliska, v TENENET, o. z., v Centre pre deti a rodiny Štúrovo). Poukázal na zistenia kolízneho opatrovníka z pohovoru s maloletými deťmi, z ktorého vyplýva negatívna manipulácia matkou voči nemu (správa zo dňa 19.01.2024 vypracovaná pre Krajský súd v Trnave sp. zn. 14CoP/171/2023), kedy sa maloletá B. vyjadrila že je klamár, vždy klame, nahráva, že keď sa s otcom nestretáva je šťastnejšia a lepšie sa jej darí v škole a maloleté C. a B. si ani len nepamätajú, kedy sa s ním stretli. Uvedené nasvedčuje tomu, že maloleté deti sú matkou dlhodobo vystavované ohrozeniu ich harmonického psychického vývinu. Neexistuje iný spôsob ako obnoviť jeho kontakt s maloletými deťmi a eliminovať negatívnu manipuláciu detí matkou, ich úplnú separáciu a upieranie možnosti deťom vytvoriť si vlastný obraz o ňom.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu ako vecné správne potvrdiť.

6. Kolízny opatrovník písomné vyjadrenie k odvolaniu otca nepodal.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní otca neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, alebo také, ktoré by súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevyhodnocoval a mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca splnené neboli.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Aktuálne sú pomery maloletých detí upravené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/15/2021 - 1877 zo dňa 09.09.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené (výrok I., nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2021) a na čas po rozvedení boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke s určením vyživovacej povinnosti otcovi na maloleté deti (výrok II., nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2021). Rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi je predmetom odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14CoP/171/2023. Styk otca s maloletými deťmi sa teda doposiaľ riadi právoplatným rozsudkom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

19. Na súde prvej inštancie je pod sp. zn. 7P/169/2022 vedené konanie na návrh otca, doručený súdu dňa 26.05.2022 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým sa otec domáha zmeny zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. V merite veci súd prvej inštancie vykonáva dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania, kedy aktuálne, po doručení znaleckého posudku nariadil termín pojednávania na 30.10. 2024.

20. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

21. Osobitnej povahe tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto bezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

22. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu otca dôvodná nebola. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia o zmene výchovného prostredia maloletých detí na podklade skutkovej argumentácie otca o okolnostiach ktorými dôvodí nedostatočnú starostlivosti matky o maloleté deti a nevhodnosť jej výchovného prostredia a vplyvu na maloleté deti, ani odvolací súd v tomto štádiu konania nepovažoval za dostatočné pre splnenie zákonných podmienok v zmysle § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom vo veci zverenia maloletých detí sú aktuálne upravené právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/9/2018 - 1769 zo dňa 26.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/15/2021 - 1877 zo dňa 09.09.2021, na základe ktorého osobnú starostlivosť o maloleté zabezpečuje matka. Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Odvolací súd týmto nevyklučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia alebo života. Uvedené v danom prípade osvedčené nebolo.

23. Správne postupoval súd prvej inštancie, ktorý po aktuálnom zhodnotení rodinných pomerov maloletých detí a dôvodov otca na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu vykonávania dokazovania v merite veci, nevzhladol existenciu nevyhnutného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v otcom navrhovanom smere. V tomto prípade nebolo dostatočne osvedčené, že otcom tvrdená nedostatočná osobná starostlivosť matky o maloleté deti v zmysle jej negatívneho ovplyvňovania maloletých detí voči otcovi a bránenie otcovi v kontakte s maloletými deťmi, sú bez vykonania potrebného dokazovania a ustálenia dopadu takéhoto riešenia na psychický vývoj maloletých detí, dôvodom na okamžitú zmenu výchovného prostredia detí (ktorej sa otec domáha v konaní vo veci samej). Bezpochyby bezdôvodné zamedzovanie kontaktu otcovi s maloletými deťmi zo strany matky je neprípustné a môže mať negatívny dopad na zdravý psychický vývin maloletých detí v zmysle prerušenia prirodzených citových a vzťahových väzieb medzi rodičom a dieťaťom, avšak v záujme maloletých detí je, aby súd na základe vykonaného dokazovania ustálil či ide o bezdôvodné bránenie matky v styku, v akom rozsahu, ustálil rodinné pomery, rodičovské kompetencie obidvoch rodičov a dopad zmeny výchovného prostredia na maloleté deti v zmysle návrhu otca. Z doposiaľ osvedčovaných skutkových okolností nevyplýva tvrdenie otca, že matka maloletým deťom neposkytuje adekvátnu osobnú starostlivosť z dôvodu pravdepodobnosti existencie duševnej poruchy, ani hrozba závažnej ujmy z týchto dôvodov na psychickom a fyzickom stave maloletých detí. Je zrejmé, že takéto závažné zistenia napokon nevyplývajú ani z aktuálne doručeného znaleckého posudku znalkyňou z odboru psychológie Alenou Kopányiovou, PhD., zo dňa 14.08.2024, ktorého závery bude hodnotiť súd prvej inštancie v merite veci. Rozporné tvrdenia rodičov a kvalita výchovného prostredia u každého z nich pri hodnotení závažnosti dopadu bránenia styku otcovi v kontakte s maloletými deťmi zo strany matky, ktoré má byť podľa jeho skutkovej argumentácie dôvodom na zmenu zverenia maloletých detí a vyňatie maloletých detí z výchovného prostredia matky, na ktoré sú doposiaľ zvyknuté a s ním aj stotožnené,

musia byť v záujme maloletých detí odstránené dokazovaním v merite veci, ktoré bude podkladom pre prijatie konečného rozhodnutia súdom prvej inštancie.

24. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

25. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

26. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).