

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202739
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723202739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar.XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D. B., v konaní o zaplatenie sumy 3.707,41 eur s prísl, takto

R

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.340,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 822,82 eur od 6.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 1.011,63 eur od 6.1.2021 do zaplatenia a zo sumy 1.505,60 eur od 6.1.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.5.2023 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 3.707,41 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % zo sumy 822,82 Eur od 06.01.2021 až do zaplatenia, zo sumy 1.011,63 Eur od 06.01.2021 až do zaplatenia, zo sumy 1.505,60 Eur od 06.01.2021 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 901,83 Eur od 06.01.2021 až do zaplatenia, zo sumy 1.099,38 Eur od 06.01.2021 až do zaplatenia, zo sumy 1.650,20 Eur od 06.01.2021 až do zaplatenia.

2. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že strany dňa 20.4.2020 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 822,82 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu určeného v zmluve. Úver mala žalovaná uhradiť v 48 mesačných splátkach po 25,45 eur. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam žalobcovi do dňa podania žaloby nič neuhradila, čo preukazuje výpis z úverového účtu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 5.1.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu podania žaloby má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 919,83 eur (822,82 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 71,33 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 7,68 eur z titulu dlžného poistného z úveru a 18,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem uvedeného je žalovaná povinná uhradiť

žalobcovi dohodnutý úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 822,82 eur od 6.1.2021 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 901,83 eur od 6.1.2021 do zaplataenia. Osobitne poukázal na body 1, 2, 3 a 6 úverovej zmluvy.

3.Strany dňa 25.5.2020 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.011,63 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu určeného v zmluve. Úver mala žalovaná uhradiť v 48 mesačných splátkach po 29,72 eur. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam žalobcovi do dňa podania žaloby nič neuhradila, čo preukazuje výpis z úverového účtu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 5.1.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu podania žaloby má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.117,38 eur (1.011,63 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 87,75 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 18,- eur nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem uvedeného je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi dohodnutý úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 1.011,63 eur od 6.1.2021 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.099,38 eur od 6.1.2021 do zaplataenia. Osobitne poukázal na body 1, 2, 3 a 6 úverovej zmluvy.

4.Strany uzavreli ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.505,60 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu určeného v zmluve. Úver mala žalovaná uhradiť v 48 mesačných splátkach po 46,57 eur. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam žalobcovi do dňa podania žaloby nič neuhradila, čo preukazuje výpis z úverového účtu. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 5.1.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu podania žaloby má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.670,20 eur (1.505,60 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 130,56 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 14,04 eur z titulu dlžného poistného z úveru a 20,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem uvedeného je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi dohodnutý úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 1.505,60 eur od 6.1.2021 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.650,20 eur od 6.1.2021 do zaplataenia. Osobitne poukázal na body 1, 2, 3 a 6 úverovej zmluvy.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisy z úverového účtu.

5.Podaním zo dňa 11.7.2023 pôvodný žalobca predložil návrh, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Spolu s návrhom predložil súhlas nového subjektu so vstupom do konania.

6.Uznesením zo dňa 18.9.2023 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu.

7.Písomným podaním, ktorým žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní žalobca ďalej uviedol, že nárok uplatnený žalobou podľa jeho názoru preukázal predloženými dôkazmi v celom rozsahu a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia, v dôsledku čoho je potrebné všetkým žalobcom tvrdené skutočnosti v tomto konaní považovať v súlade s ust. § 151 ods.1 CSP za nesporné. Žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a ku dňu postúpenia bola pohľadávka splatnou v celom rozsahu. Jeho právny predchodca v súlade s právnymi predpismi pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu a nemá dôvod produkovať ďalšie dôkazy. Odkázal na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov a to KS Žilina vo veci 9Co CSP/55/2022, KS Košice sp. zn. 2Co CSP/64/2020

8.Žalovaná A. B. ako strana v konaní uviedla, že v roku 2020 si zobrala nábytok, aj linku na úver, stálo to asi 600,- eur. Kupovala si aj televízor a truhlicovú mrazničku. V tom čase pracovala na úrade v Spišskom Štiavniku, zametala dedinu. Bola jej vyplácaná mzda cca 500,- eur. Potom si zobrala telefóny. Deti ju presvedčili, aby im tieto kúpila, že jej budú platiť, no nestalo sa tak. Všetky zmluvy podpisovala na prevádzke, kde je predajňa Billa. Chceli od nej vedieť, aký mám zárobok. V tom čase už mala kúpený

nábytok. Na splátky jej prispieval syn. Ochorela, bola v nemocnici a čakala, že dostane šeky na splátky, no dodnes jej nič neprišlo. Teraz dostávam iba sociálnu dávku 85,- eur každý mesiac. Maloleté deti nemá, ani žiadny majetok. Byva u dcéry, ktorá má 4 deti. Z kúpených vecí nemá nič, majú to deti.

9.Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením zmlúv o spotrebiteľskom úvere, faktúr, prehľadu úverových účtov, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, poštových doručeníek zistil nasledovný skutkový stav:

10.Dňa 20.4.2020 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa obsahu ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 822,82 eur na nákup tovaru. Výška úrokovej sadzby predstavovala 18 %, RPMN 19,56 %, odplata 18 %, počet splátok 48, výška splátky s poistením 25,45 eur (bez poistenia 24,17 eur), splatnosť prvej splátky dňa 15.5.2020, konečná splatnosť úveru 15.4.2024, celková čiastka k zaplateniu 1.160,16 eur.

V časti 2 zmluvy strany uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť klientovi revolvingový úver so stanovením výšky úverového rámca 5.000,- eur, aktuálnej výšky úverového rámca 900,- eur, výške mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur, výškou úrokovej sadzby 27,48 % a i. Žalovaná podpísala, že berie na vedomie, že banka ako finančný sprostredkovateľ deklaruje, že vykonala posúdenie vhodnosti finančného produktu na základe dlžníkom uvádzaných skutočností a tento finančný produkt vyhodnotil ako vhodné pre dlžníka.

11.Rovnakého dňa strany uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy, žalovaná podpísala spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, podľa ktorého žalovaná disponuje mobilným telefónom číslo XXXXXXXXXX, je majiteľkou domu, bytu, nemá vyživovaciu povinnosť, nemá iné záväzky a jej čistý príjem u zamestnávateľa Obec Spišský Štiavnik predstavuje 480,- eur. Deklarovala výšku nájomného 70,- eur. Žalovaná podpísala písomné vyhlásenie, že jej finančná situácia je primeraná k požadovaným finančným službám.

12.Poskytnutý úver slúžil na úhradu faktúry zo dňa 14.5.2020 na sumu 822,82 eur, vystavenej spoločnosťou Alza.SK, s.r.o. za zakúpenie truhlicovej mrazničky, televízora, video kábla, a nehmotných produktov - predĺženie záruky poistného a doručenia tovaru. Podľa prehľadu úverového účtu ku dňu 14.12.2020 žalovaná dlhuje na istine sumu 822,82 eur.

13.Listom zo dňa 11.1.2021 banka oznámila žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.1.2021. Zároveň žalovanú vyzvala na úhradu dlhu v celkovej výške 919,83 eur. List žalovaná prevzala dňa 15.1.2021.

14.Dňa 25.5.2020 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa obsahu ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.011,63 eur na nákup tovaru. Výška úrokovej sadzby predstavovala 18 %, RPMN 19,57 %, odplata 18 %, počet splátok 48, výška splátky s poistením 29,72 eur (bez poistenia 29,72 eur), splatnosť prvej splátky dňa 15.6.2020, konečná splatnosť úveru 15.5.2024, celková čiastka k zaplateniu 1.426,56 eur. V časti 2 strany uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť klientovi revolvingový úver so stanovením výšky úverového rámca 5.000,- eur, aktuálnej výšky úverového rámca 900,- eur, výške mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur, výškou úrokovej sadzby 27,48 % a i. Žalovaná podpísala, že berie na vedomie, že banka ako finančný sprostredkovateľ deklaruje, že vykonala posúdenie vhodnosti finančného produktu na základe dlžníkom uvádzaných skutočností a tento finančný produkt vyhodnotil ako vhodné pre dlžníka.

15.Rovnakého dňa strany uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy, žalovaná podpísala spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, podľa ktorého žalovaná disponuje mobilným telefónom pod číslom XXXXXXXXXX, je majiteľkou domu, bytu, nemá vyživovaciu povinnosť, nemá iné záväzky a jej čistý príjem u zamestnávateľa Obec Spišský Štiavnik predstavuje 480,- eur. Deklarovala

výšku nájomného 70,- eur. Žalovaná podpísala písomné vyhlásenie, že jej finančná situácia je primeraná k požadovaným finančným službám.

16.Poskytnutý úver slúžil na úhradu faktúry vystavenej dňa 25.5.2020 na sumu 1.011,63 eur spoločnosťou Alza.SK, s.r.o. za zakúpenie mobilných telefónov Samsung Galaxa A71, A 51, poistenie tovaru, a nehmotných produktov predĺženia záruky poistného a doručenia tovaru. Podľa prehľadu úverového účtu, ku dňu 14.12.2020 žalovaná dlhuje na istine sumu 1.011,63 eur.

17.Listom zo dňa 11.1.2021 banka oznámila žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.1.2021. Zároveň žalovanú vyzvala na úhradu dlhu v celkovej výške 1.117,38 eur. Výzvu žalovaná prevzala dňa 15.1.2021.

18.Dňa 29.5.2020 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa obsahu ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.505,60 eur na nákup tovaru. Výška úrokovej sadzby predstavovala 18 %, RPMN 19,57 %, odplata 18 %, počet splátok 48, výška splátky s poistením 46,57 eur (bez poistenia 46,23 eur), splatnosť prvej splátky dňa 15.6.2020, konečná splatnosť úveru 15.5.2024, celková čiastka k zaplateniu 2.123,04 eur.V časti 2 strany uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť klientovi revolvingový úver so stanovením výšky úverového rámca 5.000,- eur, aktuálnej výšky úverového rámca 900,- eur, výške mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-eur, výškou úrokovej sadzby 27,48 % a i. Žalovaná podpísala, že berie na vedomie, že banka ako finančný sprostredkovateľ deklaruje, že vykonala posúdenie vhodnosti finančného produktu na základe dlžníkom uvádzaných skutočností a tento finančný produkt vyhodnotil ako vhodné pre dlžníka.

19.Rovnakého dňa strany uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy, žalovaná podpísala spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, podľa ktorého žalovaná disponuje mobilným telefónom č. XXXXXXXXXX, je majiteľkou domu, bytu, nemá vyživovaciu povinnosť, nemá iné záväzky a jej čistý príjem u zamestnávateľa Obec Spišský Štiavnik predstavuje 580,- eur. Deklarovala nájomné vo výške 71,- eur. Žalovaná podpísala písomné vyhlásenie, že jej finančná situácia je primeraná k požadovaným finančným službám.

20.Poskytnutý úver slúžil na úhradu faktúry vystavenej dňa 29.5.2020 na sumu 1.505,60 eur spoločnosťou Alza.SK, s.r.o. za zakúpenie mobilných telefónov Huawei P40 a P30, poistenie tovaru, a nehmotných produktov predĺženia záruky poistného a doručenia tovaru. Podľa prehľadu úverového účtu ku dňu 14.12.2020 žalovaná dlhuje na istine sumu 1.505,60 eur.

Listom zo dňa 11.1.2021 banka oznámila žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.1.2021. Zároveň žalovanú vyzvala na úhradu dlhu v celkovej výške 1.670,20 eur. Výzvu žalovaná prevzala dňa 15.1.2021.

Podľa § 7 ods. 1 – 4, 16 – 17 Zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

(3) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní na účely poskytovania spotrebiteľských úverov poskytovať údaje o spotrebiteľských úveroch aspoň do jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "register"); to neplatí pre údaje o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktoré nie sú spotrebiteľskými úvermi, ktoré poskytuje veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky.

(4) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať

spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

(16) Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

(17) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú

službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods.1,2 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 O.z.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 565 O.z.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vychádzajúc z obsahu úverových zmlúv uzavretých medzi stranami je nepochybné, že strany uzavreli zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcové zmluvy o poskytovaní platobných služieb, pričom žalobca poskytol žalovanej postupne úver 822,82,- eur, 1011,63,- eur a 1505,60,- eur a formou revolvingov stanovil úverový rámec na čerpanie finančných prostriedkov vo výške 3 x 5000,- eur a aktuálnu výšku 3x 900,- eur na nákup tovaru za dohodnutých zmluvných podmienok. Na dané zmluvy sa vzťahujú tak príslušné ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia Občianskeho a Obchodného zákonníka.

22.V zmysle Rozsudku súdneho dvora EU č. C 679/2018 z 5.3.2020 Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne, a to v trojročnej premlčacej dobe.

23.Vzhľadom na dôležitosť cieľa ochrany spotrebiteľov, ktorý je nerozlučne spojený s povinnosťou veriteľa preveriť bonitu dlžníka, súd skúma s poukazom na s ust. § 7 Zákona č. 129/2010 Z.z., či žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa pred poskytnutím úverov posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Dôsledkom podcenenia bonity nie je neplatnosť zmluvy, ale neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou neobstaranosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa.

24.Žalobca podľa svojho vyjadrenia uviedol, že jeho právny predchodca v súlade s právnymi predpismi pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Nepredložil však súdu žiadny dôkaz o tom, že nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jej schopnosti splácania úverov. Rovnako nie je zrejmé, akým spôsobom pristupoval k zisteniu a hodnoteniu bonity klienta.

25.Z obsahu spisu vyplýva iba to, že banka nechala žalovaného podpísať Formulár Spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo. Z obsahu spisu nie je možné zistiť, či veriteľ zisťoval dôsledne sociálnoekonomické pomery žalovaného za účelom preverenia jeho bonity, jeho životné náklady a celkovú schopnosť splácať úver. Žalovaný síce uviedol, že býva v rodinnom dome, no mal uhrádzať nájom. Svoje životné náklady nijako bližšie nešpecifikoval. Žalovaný uviedol zamestnávateľa Obec Spišský Štiavnik, no bez objasnenia pracovnoprávneho vzťahu. Tieto údaje minimálne v časti záväzkov a nákladov nekorešponujú s výpoveďou žalovanej a žalobca ich neverifikoval, neoveril. Naopak, v rámci spotrebiteľských zmlúv uzavrel so žalovanou ďalšie revolvingové spotrebiteľské zmluvy a výšku úverového rámca stanovil 3x na 5 000,- eur s možnosťou čerpania 3x 900,- eur. Z dôkazu - formulár Zistenie a zaznamenanie požiadaviek a potrieb klienta so zaškrtnutým políčkom Áno pri otázke č.3, že klient má potvrdzovať, že svoju finančnú situáciu pokladá za primeranú k požadovaným finančným službám a že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie záväzkov vyplývajúcich z poskytnutých finančných služieb nie je zrejmé, o aké finančné služby a v akom rozsahu sa má týkať, ani to, či dané prehlásenie žalovaný aj podpísal.

26.Súd je vzhľadom k vyššie uvedenému toho názoru, že veriteľ pred podpisom predmetnej zmluvy neskúmal bonitu klienta a sociálnoekonomický stav žalovaného ako spotrebiteľa náležitým spôsobom, nekonal s odbornou starostlivosťou, konal iba formálne, čím hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. O tom svedčí to, že žalovaná na úhradu ani jedného z úverov nič neuhradila. Z uvedeného dôvodu je potrebné úver posúdiť za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 2 Zákona.

27. Žalobca podľa prehľadov úverového účtu eviduje neuhradenú istinu 822,82,- eur, 1011,63,- eur a 1505,60,- eur. Prislúcha mu teda istina 3340,05,- eur.

28. Žalobca napriek spotrebiteľskému charakteru úveru, ako to sám deklaruje v označení úveru, si uplatnil úrok z úveru vo výške 18,00 % ročne z nesplatennej istiny úveru od 6.1. 2021 do zaplatenia. Takto uplatnená časť pohľadávky je rovnako v rozpore s rozhodovacou praxou súdnych autorít. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa odôvodnenia ktorého za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravídla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednanja, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník – spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednanja nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

29. Žalobca žiadnym spôsobom v zmysle vyššie uvedeného neohraničil konečnú výšku istiny, ktorá by mu mala prislúchať z jednotlivých úverov pri riadnom plnení povinnosti dlžníka ako cena peňazí. V takomto prípade je jeho nárok v tejto časti z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti rovnako nedôvodný.

30. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 O.z. a § 3 NV č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Pre neplnenie podmienok zmluvy žalobca úver zosplatenil a vyzval žalovaného na jeho úhradu v stanovenej lehote. K prvému dňu omeškania po zosplatení úverov predstavovala výška zákonného úroku z omeškania 5,00 % ročne, ktorý súd priznal žalobcovi z nesplatených častí istín jednotlivých úverov.

31. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Súd vzhľadom k osobným a majetkovým pomerom žalovanej sa zaoberal možnosťou umožniť žalovanej uhradiť pohľadávku v splátkach s odkazom na ust. § 232/3 CSP. Žalovaná však nedeklarovala

žiadny príjem, z ktorého by mohla pohľadávku uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach primeraných jej finančnej situácii.

33.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.2 a § 262 CSP. Vychádzajúc z uplatnenej pohľadávky 3707,41,- eur a úroku z istiny, ktorý ku dňu rozhodnutia predstavuje cca 2002,- eur / celkom uplatnených 5709,- eur bol žalobca úspešný v časti žaloby v rozsahu 58 %,/ uplatnený nárok celkom 5709,- eur, priznaný 3340,05,- eur / neúspešná v rozsahu 42 %. Prislúcha mu preto náhrada trov vo výške rozdielu úspechu a neúspechu , čo predstavuje 16 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.