

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010370
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4618010370.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaných O. P. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek X písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. O. P., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom
H., ul. Z. XXXX/XX

2. U. P., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom
H., ul. H. XXXX/XX,

sa uznávajú vinnými, že:

obžalovaní O. P., U. P. a odsúdený M. C. dňa 17.06.2018 v čase asi o 02.20 h v Topoľčanoch na ul. Škultétyho vo vnútorných priestoroch podniku „Charlies Club - disco a Grill Hause“ postupne fyzicky napadli poškodeného Juraja A. a to tým spôsobom, že obžalovaný O. P. dvakrát päšťou pravej ruky udrel poškodeného do oblasti tváre počas toho, ako ten stál pri barovom pulte a kde slovné napádal čašníčku predmetného podniku, následkom čoho poškodený spadol na zem, postavil sa a následne ako sa poškodený dostal do pohybu, kedy obaja obžalovaní O. P. a U. P. sa nenachádzali v bezprostrednej blízkosti poškodeného, pristúpil k nemu obžalovaný U. P. a jedenkrát udrel poškodeného, ktorý bol v polohe pádu dozadu na chrbát, po čom sa obžalovaný U. P. s poškodeným dostal do fyzického konfliktu, kde ho najskôr počas toho, ako poškodený spadol na zem, obžalovaný U. P. pravou nohou kopol do hornej časti tela, a udrel niekoľkokrát rukami do rôznych častí tela, potom k nemu pristúpil opäť obžalovaný O. P., ktorý poškodeného, ktorý v tej dobe ležal na boku na zemi, niekoľkokrát udrel do hornej časti tela, pričom k nim pristúpil doposiaľ nestotožnený muž nezisteného veku, ktorý ich od seba začal rozdeľovať a obžalovaný O. P. tohto muža neznámej totožnosti minimálne trikrát päšťou pravej ruky udrel do oblasti hlavy a následne odsúdený M. C., ktorý bol v danom podniku zamestnaný ako vyhadzovač, potom, ako bol poškodený už odzbrojený a ležal na zemi, tohto kopol nohou do hlavy, čím tak obžalovaní a odsúdený M. C. spôsobili poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. Z. XXXX/XX povrchové poranenie vlasatej časti kože hlavy bez potreby hospitalizácie,

t e d a :

fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek X písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a i m u k l a d á :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd im výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona i m u r č u j e skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala na tunajšom súde obžalobu na obvinených U. P., O. P. a ods. M. C., prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 348/18/4406.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, voči ktorému podali obžalovaní O. a U. P. odpor, obv. M. C. odpor nepodal, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť v časti týkajúcej sa ods. M. C. dňa 07.12.2018.

Súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom po poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný O. P. neurobil žiadne vyhlásenie a obžalovaný U. P. vykonal vyhlásenie v zmysle § 257 a) Trestného poriadku, že je nevinný.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 02.06.2020 bol obž. O. P. uznaný vinným podľa obžaloby, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok. Obž. U. P. bol spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku.

Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie obžalovaný O. P. a Okresná prokuratúra Topoľčany voči výroku o oslobodení spod obžaloby v neprospech obž. U. P..

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 13.01.2021 sp.zn. 4To/59/2020 zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa a vec vrátil, aby bola vec v potrebnom rozsahu znova prejednaná a rozhodnutá. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že hodnotenie dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z citovaného ustanovenia Trestného poriadku pre súd vyplýva povinnosť vyhodnocovať dôkazy tak, že zväži všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, aby mohol jednotlivé dôkazy spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy všetky vykonané dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine obžalovaného. Týmto postupom sa však súd I. stupňa neriadil a dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré popísal v dôvodoch napadnutého uznesenia, vyhodnotil výlučne v prospech obžalovaného U. P.. Splnením si svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd I. stupňa oslobodil obžalovaného U. P. spod obžaloby prokurátora pre prečin výtržníctva z dôvodu, že mal preukázané, že útočníkom bol v danom prípade poškodený, obžalovaný U. P. neútočil, reagoval spôsobom, že čakal na konanie poškodeného a tohto udieral za účelom jeho odzbrojenia, pričom jeho obava z útoku bola oprávnená, pretože keď ho neznámy muž od poškodeného odťahoval, poškodený ho zasiahol nožom do oblasti ruky, nohy a brucha. Súd I. stupňa konštatoval, že nezistil, že by obžalovaný U. P. útok poškodeného vyprovokoval, tento záver súd I. stupňa vyvodil z výpovedí svedkov a analýzy kamerového záznamu. A kamerový záznam, na ktorom je zaznamenaný priebeh incidentu, však nezodpovedá popisu konania obžalovaného U. P. zo strany súdu I. stupňa, ktorým tento odôvodnil jeho konanie tak, že sa bránil útoku poškodeného a teda naplnil materiálne podmienky tzv. nutnej obrany, avšak tento nezodpovedá ani skutkovým zisteniam tak, ako sú vyjadrené v skutkovej vete obžaloby prokurátora. Inštitút nutnej obrany je v § 25 odsek 1 Trestného zákona vymedzený tým spôsobom, že čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom. Zároveň platí, že nejde o nutnú obranu, ak táto bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu. Podstatou inštitútu nutnej obrany je odvracanie nebezpečenstva, pričom sa predpokladá jednak odrazenie útoku, priamo hroziaceho alebo trvajúceho a jednak zistenie, že obrana nesmie byť celkom zjavne neprimeraná spôsobu a okolnostiam

útoke. V situácii, kedy proti sebe útočia dve osoby, je rozhodujúca počiatková iniciatíva, teda kto začal. O tzv. excese z nutnej obrany je možné hovoriť spravidla za situácie, ak skutkový stav veci bude nutnej obrane síce blízky, avšak pre jej vyslovenie nebudú splnené podmienky vo všetkých smeroch. Môže ísť o nepomer v intenzite alebo v prípade mimoriadneho nepomeru, k spôsobenej škode. Primeranosť obrany sa posudzuje predovšetkým z hľadiska intenzity oboch akcií (ich vzájomného porovnania). Primeranosť obrany je nutné hodnotiť s ohľadom na všetky okolnosti prípadu. Poukazujúc na dané úvahy krajský súd udal, že zo skutkovej vety obžaloby prokurátora vyplýva, že poškodený po tom, čo bol napadnutý obžalovaným O. P., sa zo zeme postavil, zo svojho oblečenia vytiahol nôž a spravil pohyb smerom dopredu k obžalovaným O. P. a U. P.. Práve táto časť skutkovej vety obžaloby a tým aj tvrdenia súdu I. stupňa o útoku poškodeného na obžalovaného Lukáša P., resp. o predpokladanom útoku poškodeného na obžalovaného U. P. z kamerového záznamu vôbec nevyplýva. Z kamerového záznamu, na ktorom je zaznamenaný incident z kritického dňa a ktorý bol získaný zákonným spôsobom a na hlavnom pojednávaní riadne vykonaný, je zjavné, a to v časovom úseku od XX:XX:XX, teda od momentu, kedy sa poškodený po útoku obžalovaného O. P. postavil zo zeme, že obaja obžalovaní tak O. P. ako aj U. P. sa nenachádzali v bezprostrednej blízkosti poškodeného, stáli na boku barového pultu a bezprostredne pred poškodeným sa nachádzali iné osoby. Následne po tom, čo sa poškodený dostal do pohybu, pričom z kamerového záznamu nie je zjavné, že tak urobil úmyselne alebo že bol tlačný osobami, ktoré sa okolo neho nachádzali, sa obaja obžalovaní vrátane U. P. nachádzali mimo trajektórie pohybu poškodeného, ktorý v podstate hneď ako sa pohol, bol zhodený na zem. Je zjavné z kamerového záznamu, že počas svojho pohybu poškodený nevykonal žiadny pohyb, z ktorého by sa dal vyvodíť jeho útok na obžalovaného U. P., pričom to bol práve obžalovaný U. P., ktorý a to už v čase od 01:05:36, kedy poškodený opätovne padal na zem, pričom do žiadneho fyzického kontaktu s obžalovaným U. P. sa medzitým nedostal, iniciatívne sám začal útočiť na poškodeného. Na tohto opakovane útočil spôsobom, že sa pohyboval iniciatívne za poškodeným, útočil na neho jednak kopaním a jednak opakovaným udieraním bez toho, aby na obžalovaného U. P. akýkoľvek útok zo strany poškodeného prebiehal, čo je zrejmé aj z toho, že zranenie U. P. utrpel až v čase, keď ho poškodený počas toho ako bol na zemi, pichol nožom. Takýto priebeh skutkového deja v konečnom dôsledku vyplýva aj z výpovede obžalovaného U. P. z 20.06.2018, kde uviedol, že čakal, čo sa stane a uviedol, že nevie, kto začal prvý a kto prvý udrel. Pokiaľ ide o obžalovanými prezentovanú obhajobu, že sa bránili hroziacemu útoku, pretože si všimli, že poškodený v čase, keď sa pred barovým pultom postavil, mal v ruke nôž, treba prisvedčiť odvolacím argumentom prokurátora, že táto skutočnosť nevyplýva ani z výpovede obžalovaného U. P. z 20.06.2018, ani z výpovede obžalovaného O. P. z 20.06.2018. Táto skutočnosť nevyplýva ani z výpovede svedkyne D. N. z 24.07.2018, hoci ako vyplýva z kamerového záznamu, táto priebeh konfliktu prebiehajúci pred barovým pultom priamo sledovala. Táto skutočnosť nevyplýva ani z výpovede toho času odsúdeného a v tom čase v procesnom postavení obvineného M. C. z 20.06.2018, hoci tento bol účastník celého konfliktu a priebeh konfliktu podrobne v tejto výpovedi popísal a to aj v časti, keď mal poškodený po tom, ako sa postavil zo zeme, útočiť na obžalovaného U. P., keď uviedol: „bolo zjavné, že M. útočí so zdvihnutými rukami“, skutočnosť, že by mal poškodený v ruke nôž v tejto výpovedi neuvádzal, pričom vo vzťahu k tejto okolnosti, tak obžalovaní ako aj toho času odsúdený M. C., zmenili výpovede. A konfliktu tak, ako je zaznamenaný na kamerovom zázname, nezodpovedá ani výpovedi obžalovaného U. P. na hlavnom pojednávaní, v ktorej uviedol, že poškodený sa proti nemu rozbehol, videl nôž a chcel mu ho vyraziť. Q. obžalovaného U. P. na poškodeného vo vyššie uvedenom časovom úseku kamerového záznamu však takémuto priebehu konfliktu nezodpovedá. Navyše vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátora uviedol, že nôž v ruke poškodeného zbadal, keď poškodený prepadol cez kreslo. Z kamerového záznamu je však evidentné, že pred týmto momentom obžalovaný U. P. na poškodeného iniciatívne útočil a preto nie je preukázaná jeho obrana a následné tvrdenie súdu, že obžalovaný U. P. reagoval tak, že čakal na konanie poškodeného a obžalovaný smeroval na poškodeného úder, v snahe ho odzbrojiť. Z obsahu výpovedí obžalovaných, jednak v prípravnom konaní a jednak na hlavnom pojednávaní, nie je preukázané tvrdenie súdu, že to bol poškodený, kto zaútočil na obžalovaného spôsobom, že s nožom v ruke sa presunul k obžalovanému U. P. na vzdialenosť 1 metra, z čoho obžalovaný vyvodil útok zo strany poškodeného, pretože mal v ruke nôž. V. z citovaných výpovedí obžalovaných O. P., U. P. a v konečnom dôsledku ani z výpovede toho času odsúdeného M. C. nevyplýva skutočnosť, že na poškodeného začali útočiť z dôvodu, že videli v rukách poškodeného nôž. Tento si mali podľa obsahu výpovedí z 20.06.2018 všimnúť až po tom, ako bol U. P. nožom zranený. Je potrebné vytknúť súdu I. stupňa, že obžalovaný O. P. ako aj obžalovaný U. P. v tejto podstatnej okolnosti súvisiacej so splnením podmienok nutnej obrany, zmenili už v priebehu prípravného konania a následne na hlavnom pojednávaní výpovede, pričom príčinu rozporov tejto podstatnej skutočnosti neboli riadnym procesným spôsobom súdom I. stupňa zisťované. V ďalšom konaní, t.j. pri opätovnom

rozhodnutí o podanej obžalobe, bude úlohou súdu I. stupňa použiť pri vyhodnocovaní vykonaných dôkazov ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom poškodeného M. A. (ďalej len „poškodený“), svedkov V. A., A. G., D. N., W. A., O. S., O. N., M. C., W. T., prehratím videozáznamu zo dňa 17.06.2018, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný O. P. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 20.06.2018 uvádzal zhodne, ako na hlavnom pojednávaní, že dňa 17.06.2018 v čase okolo 01.00 hod. spoločne s bratom U. P. prišiel do nočného podniku s názvom Charlies club. Mal dosť vypité a usadil sa pri barovom pulte, zaregistroval, že vedľa neho si sadol nejaký mohutný neznámy mladý chlap, ktorý bol zjavne opitý a začal robiť problémy, vykrikoval na barmanku za pultom a robil jej problémy, hádzal po nej rôzne predmety, ktoré boli položené na barovom pulte. Viackrát ho upozornil, aby sa upokojil a nerobil problémy. Poškodený to nerešpektoval a k barmanke sa naďalej správal hrubo, kričal, že ju zabije a vyhrážal sa jej smrťou. Preto zareagoval tak, že poškodeného udrel. V tej chvíli a vstave opitosti ho to našťvalo a zareagoval tak, ako zareagoval, bolo mu barmanky ľúto a mal o ňu obavu, Udrel poškodeného päšťou ruky do oblasti pravého líca, načo sa on zapotácal. Ďalej si už len spomínal, že poškodený na neho po tomto údere zaútočil, načo na jeho obranu priskočil brat U., ktorý sa s niekým rozprával neďaleko barového pultu. Brat pristúpil k nemu a šiel ho brániť, pričom stál vedľa neho a keď poškodený k nim priskočil so vztyčenými rukami, tak U. ho udrel päšťou do oblasti tváre. Potvrdil, že on udrel poškodeného ako prvý, keby tak neurobil, tak poškodený by uder ako prvý určite. Aký sled udalosti nastal potom si už nespomínal, všetko sa zomlelo strašne rýchlo a jeho brat zrazu spadol na zem, pričom ostatní vraveli, že poškodený ho dopichal nožom. Spomínal si, že po jeho prvom údere pri barovom pulte zostal poškodený na chvíľu otrasený, no hneď sa na neho a brata U. vyrútil, pričom k nim smeroval cez ľudí. Priznávam, že na poškodeného zaútočil ako prvý, teda svoj podiel viny a toto svoje konanie úprimne ľutoval.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že udrel poškodeného päšťou do tváre, potom ešte raz, načo poškodený spadol na zem. Prvý krát videl v jeho rukách nôž, keď sa postavil a kričal „zabijem ťa“, rútil sa na nich. Vtedy sa jeho brat postavil pred neho, odvrátil útok, udrel poškodeného, ten odletel cez kreslo. Poškodeného sa snažili spacifikovať, jeho jeden chalan udrel lakťom do tváre, tak ho asi dvakrát udrel do tváre, potom zbadal brata na zemi. Podmaník jeho chytil, aby to nechal tak a viac sa nezapájal.

K rozporu vo svojej výpovedi z prípravného konania, kde uvádzal, že poškodený sa vyrútil a hrnul cez viacero ľudí, pričom ruky mu nekontroloval a tak sa nevedel sa vyjadriť, či mal v ruke nejaký predmet alebo nie, pričom na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prvýkrát videl v rukách poškodeného nôž, keď sa postavil poškodený a kričal „zabijem ťa“ a rútil sa na nich sa vyjadril, v prípravnom konaní išlo o výpoveď deň po skutku, bol v šoku, mal z toho chaos a bol rozrušený. Video mu ukázali útržkovo, nie celé, a to iba toho chlapa, že ho udrel, potom to vyplí. Fotografie u policajtov nevidel, spis čítal zbežne, bolo toho strašne veľa.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 k rozporom v jeho výpovediach z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nôž v ruke poškodeného zaregistroval po údere, keď poškodený padol na zem, vtedy vyletel z poza ľudí a rútil sa ku nemu, zaregistroval v pravej ruke poškodeného nôž. Nepamätal si ako vypovedal dňa 20.06.2018 s tým, že si to vybavil až vo väzbe, lebo predtým to bolo narýchlo. Poškodený padol pred neho, ako sa postavil, bol oproti nemu, pozerali sa na seba a ako sa na neho rútil, pred neho sa postavil jeho brat.

Obžalovaný U. P. vypovedal zhodne na hlavnom pojednávaní ako v prípravnom konaní vo výpovedi zo dňa 20.06.2018, kedy uvádzal, že zo soboty 16.06.2018 na nedeľu 17.06.2018 bol v podniku Y. pub. V ten večer vypil niekoľko pív, asi päť a niekoľko pohárov domáceho, mal dosť vypité. Nepamätal si presne, kto v podniku bol, nakoľko mal dosť vypité. Uvidel, že pred barom sa stala potýčka v ktorej bol zapojený jeho brat MV. niekto sa postavil oproti jeho brata a chcel ho napadnúť, tak sa postavil medzi brata a poškodeného, aby brata obránil. Postavil sa tak, že si dal ruky k hlave a čakal čo sa stane, či poškodený zaútočí na neho, alebo na brata. Tvrdil, že on nevykonal voči poškodenému žiaden pohyb, len stál a čakal. Nepamätal si kto prvý udrel, pamätal si iba, že medzi ním a poškodeným sa strhla bitka a zacítil, že mu krvácala noha a spadol na zem. Na samotné napadnutie poškodeným si nepamätal a pri útoku nôž nevidel. Cítil ako ho niekto pichol do nohy a brucha. Na celú udalosť si spomínal ťažko, mal dosť vypité a mal šok z toho, že bol dopichaný nožom. Cítil sa byť nevinný, nič neurobil, do konfliktu sa zapojil tým, že bránil brata.

Vo výpovedi zo dňa 07.08.2018 uvádzal, že sa rozprával s W. T., ku ktorému si prisadol pri stôl a vtedy pri nich padol poškodený. Nevedel čo sa stalo, pri bare bol brat O., myslel si, že sa niečo stalo, tak išiel za ním a snažil som sa ho upokojiť. Poškodený sa postavil zo zeme, boli tam vyhadzovači a kričal na nich, že ich zabije, vyštartoval smerom na nich, on stál pred bratom O.. Poškodený odsotil W. T., v tej

chvíli zazrel v ruke poškodeného nôž a ten sa mu snažil úderom vyraziť z ruky, to sa mi nepodarilo. Poškodený preletel cez kreslo, on sa mu snažil vykopnúť nôž z ruky, to sa nepodarilo, prišiel za ním neznámy muž, ten ho držal a vtedy ho poškodený pichal a rezal nožom. Potom som sa snažil odtiaľ dostať preč, tak sa vytrhol do strany a zgúľal na zem. Počul niekoho kričať, že pozor má nôž. Potom prišiel ods. M. C., ktorý mu dával prvú pomoc.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl nôž u poškodeného, keď sa na neho tento rútil. Pri prvej výpovedi, keď ho vypočúvala polícia, ležal na JISKE, kde bol napojený na hadičky a infúziu, odpojili ho o 10,00hod a keď ho vypočúvali zo súdu, bol už na izbe. S vyšetrovacím spisom po skončení vyšetrovania ako i s kamerovým záznamom bol oboznámený, ako i s analýzou záznamu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2021 k rozporom v jeho výpovediach z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní vypovedal, že prvú výpoveď v prípravnom konaní robil v nemocnici napojený na hadičky, zlátal výpoveď s policajtmí, čo si ako tak pamätal. Po útoku ani nevedel, čo sa stalo, po čase si to vybavoval. Sedel pri stole s kamarátmi, po údere poškodený padol pri stôl kde bol, on ho prekročil a pristúpil k obžalovanému v 1. rade, toho odtlačil nabok k baru. Ako poškodený vstal zo zeme, stál pri ňom vyhadzovač kotlár, poškodený hučal, že ich zabije. G. dával pred neho ruky, poškodený sa vytrhol a zaútočil s tým, že on mu dal protiúder na útok. Nôž videl v tej chvíli, ako poškodený na neho útočil, keď sa postavil zo zeme. Tvrdil, že on nepovedal, že videl nôž v ruke poškodeného keď padal cez kreslo, povedal, že ho videl, keď na neho útočil.

Na hlavnom pojednávaní bol podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratý záznam zo dňa 17.06.2018, ku ktorému obžalovaný uviedol, že poškodený na neho útočil v momente ako vstal, vtedy už útočil a vyhrážal sa zabitím.

Poškodený M. A. vypovedal, že mal roztržku s N., chcel jej urobiť hanbu za to, čo ona spravila jemu. Baval sa s ňou, prišiel G., ktorý ho ukludňoval. L. von, potom prišla A., aby sa ukludil a kašlal na N.. Zavolala ho na jednu vodku s tým, aby si N. nevšímal. Po vypití vodky ešte išiel pripomenúť N. veci, objednal si u nej pivo, čistil jej žalúdok za to, čo mu spravila. Tvrdil, že boli vtedy v nejakom vzťahu, sám nevedel v akom. Pamätal si, že N. nadával a potom ho niekto napadol zozadu, dostal ranu, viac si nepamätal, prebral sa až po príchode polície. K nožu sa vyjadril, že chodil s bratom matky na hríby, tento si nôž nechal u neho v aute. Volal mu, že ráno pôjdu na hríby, aby nezabudol doniesť mu nôž a nechal ho v kuchyni. Keď bol v aute, všimol si nôž, tak si ho dal do vrečka, aby ho nezabudol. V bare, keď čistil žalúdok N. nebuchol do chladničky, bol tam popolník, do ktorého fajčil on i N.á, ktorá do popolníka odklepávala popol a do neho fúkala dym, tak popolník odšuchol a ten spadol.

Svedok V. A. vypovedal, že v čase okolo 01.00 h dňa 17.06.2018, prišiel spoločne s obžalovanými do podniku Charlies Pub v Topoľčanoch. Stáli pri prvom bare v prvej miestnosti podniku. Asi za hodinu prišiel poškodený, ktorý sa natlačil k nim a začal barmanke nadávať s tým, aby mu vrátila 500Eur. Hodil po nej popolník a to tak, že ho od baru odsunul až do nej a tiež hodil malú chladničku, čo tam bola a stále jej vulgárne nadával. On to nevydržal a povedal mu, či sa nevie správať, na čo mu poškodený vulgárne odpovedal. Následne sa zodvihol a keď zbadal poškodený, že je vyšší od neho, tak si už potom do neho nedovolil, ale stále nadával barmanke. Prišiel vysoký vyhadzovač, ktorý poškodenému povedal, aby to tam neriešil a zobral ho von. Asi po 10-15 minútach sa poškodený vrátil i s vyhadzovačom a postavili sa priamo za stred baru, pričom napravo od poškodeného stál obž. O. P.. Poškodený začal znovu vykrikovať barmanke, aby mu dala vodku a stále jej vulgárne nadával. Obž. O. P. to už nevydržal, otočil sa smerom k nemu a asi 1-2 krát ho udril rukou do tváre, poškodený spadol na zem, potom sa postavil na nohy. Zbadal obž. U. P., ktorý si asi myslel, že napadli jeho brata, ktorého odtiahol trochu nabok. Potom sa poškodený postavil a videl ho, že išiel dopredu smerom k obom bratom. Zrazu všetci boli na kope a na zemi. Nevedel, kto koho udielal, bili sa tam navzájom, pričom potom už len obž. U. P. ležal na zemi a išla z neho krv. Nevidel, že by mal poškodený v ruke nejaký nôž, až keď mu ho vyhadzovač vyťahoval z ruky. Bitka trvala asi 2-3 minúty.

Svedok A. G. vypovedal, že dňa 17.06.2018 v čase okolo 01.30 hod. ho bol oslovený barmankou, že nejaký chalan nadával barmanke N.. Zbadal, že jej nadával poškodený, ktorého poznal z videnia. Tohto sa snažil upokojiť, išiel s ním von, kde sa normálne porozprávali. Potom prišla za nimi čašníčka W. A., ktorá zobrala poškodeného späť do podniku, išli dozadu k zadnému baru. Poškodený mu povedal, že je všetko v poriadku, že si len niečo vypije a pôjde. Potom prešli dopredu k baru, kde sa poškodený oprel o bar, niečo si objednal na pitie, pričom on stál vedľa neho po ľavej strane. V tom čase za barom robila D. N., ktorej poškodený niečo hovoril, nepočul to, nakoľko hrala hudba, riešili niečo ohľadom peňazí, D. mu povedala, že mu ich vráti, poškodený ich chcel hneď vrátiť. Ods. C. v tom čase stál za barom, sledoval poškodeného, aby nerobil v podniku nejaké problémy. Napravo od poškodeného, hneď vedľa neho stál nejaký chalan, ktorého bližšie nepoznal a zrazu ten chalan, ako keby reagoval na hádku poškodeného

s barmankou a udrel ho asi 1 alebo 2 krát smerom do hlavy, následne poškodený spadol na zem. On zostal zaskočený, pričom poškodený sa postavil na nohy, on stál pred ním, vedľa neho stál W. T., ktorý spadol na zem a následne sa do toho konfliktu zapojil U. P., pričom poškodený padol na zem a potom sa strhla šarvátka, nevedel kto koho udieral. Zrazu videl, že U. P. padol a bol celý krvavý. Vtedy spozoroval ako M. C. pacifikoval poškodeného, pričom ten držal v ruke nôž, nevedel v ktorej ruke a C. sa mu ho snažil zobrať z ruky. Nevidel, ako obž. U. P. pichal nožom poškodený.

Svedkyňa D. N. vypovedala, že po 02:00 h, prišiel za ňou k baru poškodený, ktorý uviedol, že jej písal SMS, pričom nemala čas ju čítať. Ako si ju prečítala, tak mu povedala, že sa dohodli, že mu to splatí. Poškodený tvrdil, že peniaze potrebuje súrne, začal jej nadávať, bol nahnevaný. Päsťou udrel do malej chladničky, potom popolník zhodil zo stola. Ona ho v podstate ignorovala. Ako obsluhovala započula slová, že zabijem ťa ty kurva, to ju zarazilo, zastavila sa a pozrela na poškodeného. Vedľa poškodeného stál obž. O. P., tento sa jej zastal a udrel rukou poškodeného tak, že ten spadol na zem. V tom tam pribehol vyhadzovač ods. C. a snažil sa ich roztrhnúť, aby zabránil ďalšej bitke. Nastala mela, viacero chalanov sa začalo postrkovať a prešli smerom na pravú stranu barového pultu. Vedela iba to, že poškodený pichol nožom obž. U. P. A., ako M. C. kričal, že má nôž a videla ako sa snažil ho poškodenému vytrhnúť. Nevidela kto koho udieral, bolo to strašne rýchle.

Svedkyňa W. A. vypovedala, že dňa 17.06.2018 prišla za ňou kolegyňa a povedala, že poškodený nadáva D. N.. Pri jej bare ho nevidela, stál vonku. Išla za ním a spýtala, čo sa deje, aby šiel s ňou dozađu, že sa porozprávajú. Naliala mu pri jej bare vodku a minerálku, bol trochu opitý a pýtala som sa, čo sa deje. Uviedol jej, že N. mu dlží 500,- EUR a nechcela mu ich dať. Podľa nej to nebolo pre peniaze, ale preto, žiarlil na ňu. Bol tam asi 10 min, povedal že ide domov, ešte že si dá jednu vodku u D. a pôjde domov. Čo sa dialo ďalej, k tomu sa vyjadriť nevedela, videla už iba, že poškodený ležal na zemi a kde ležal i dopichaný U. P.. Nevidela u poškodeného nôž.

Svedok O. S. uvádzal, že dňa 16.06.2018 vo večerných hodinách sedel s poškodeným v podniku Športka, kde pili pivo. V čase okolo 01.30hod. mu poškodený povedal, že chce ísť do podniku Charlies Pub, kde odišli spolu. Videl, že sa poškodený rozprával s čašníčkou N., pričom po nejakej minúte možno dvoch minútach ho von zobral vyhadzovač. O. čašníčka menom W. prišla von, kde sa s nimi poškodený rozprával. Potom išiel naspäť do podniku, on zostal vonku, sedel na schodoch do podniku Herňa Monako. Zbadal, že v podniku bola bitka, išiel do vnútra, cez sklá videl, že vnútri sa viacero ľudí bilo, ale nevedel kto presne, lebo sa pozeral len cez okno podniku. Vošiel do podniku, tam videl, že na zemi ležal nejaký chalan v bielom tričku a pri stene ležal na zemi poškodený, ktorého držal ods. M. C., ktorý bol nad ním. Následne ods. C. chytil a odtlačal ho od poškodeného, na ktorom videl, že nemohol dýchať, chrčal a tiekla mu krv z tváre. Otočil ho, vybral mu zapadnutý jazyk a potom sa začal poškodený prebrať.

Svedkyňa O. N. uviedla, že v ten večer ona, poškodený, O. S. a F. D. sedeli v Športke na terase, potom sa taxikom odviezli do mesta najesť a nejakú po pol noci ona, O. S. poškodený prišli do Charliesu. V tom čase poškodený chodil s D. N., ktorá pracovala v Charlies ako čašníčka a po ich príchode sa začali pri bare o niečom hádať, tak si išla s O. Vaňom von zapáliť. Už počas hádky pri bare sedeli O. P. a U. P.. Následne chceli ísť už s O. S. a O. T. domov, tak prišla dovnútra pre M. A., ktorého ale ešte ďalšia čašníčka W. zavolala do zadného baru na vodku. Išla tam s nimi i ona, následne jej čašníčka povedala, aby ich nechala samých, chcela s poškodeným niečo prebrať, tak si zase odišla von zapáliť. Ako potom pozerala cez výklad dovnútra Charliesu, videla, že zrazu začali všetci vychádzať a ľudia kričali, že niekto niekoho dopichal nožom. Ona bola celý čas vonku, odtiaľ len videla ako tam behala D. N., poškodeného nevidela. Bitku nevidela, nebola vnútri. Nevedela, že by mal poškodený pri sebe nôž keď išiel do Charliesu. Do baru Charlies Pub chodili na pivo a keď tam už išli, tak sa jej chcel opýtať, kedy mu vráti 500 eur, to viem z toho, ako sa tam už o tom pri tom bare hádali. Pred tým, ako išli do Charlies Pubu, poškodený vypil asi 3-4 veľké pivá. Správal sa normálne. Vedela, že poškodený požičal D. N. peniaze na silikóny, presnú sumu nevedela. V ten večer sa s poškodeným o N. nerozprávali, oni si niečo písali medzi sebou.

Svedok M. C. vypovedal, že v ten večer bol ako vyhadzovač v bare, vonku sa bol najesť a keď sa vrátil, Balažiková mu hovorila, že sa jej poškodený vyhrážal, hodil do nej popolník a odsunul chladničku, preto sa postavil pri prednom bare za pult. Chcel poškodeného vyvieť von, na čo mu povedala, aby to ešte nechal tak, že dopije a odíde. Poškodený stále viac nadával. P. O. P. sa N. chcel zastáť, vylepil dve poškodenému na tvár, na čo tento padol na zem. Poškodený spadol, zdvihol sa, rozbehol sa smerom k obž. O. P., pred ktorého sa už postavil U. P., chcel brániť brata a potom sa tam vŕfali po zemi. S. ako U. P. išiel kopnúť poškodeného, ktorý mal v ruke nôž do ruky. On išiel k nim, chcel poškodeného odzbrojiť. U. P. spadol za neho, on poškodeného niekoľkokrát buchol do ruky, aby ho odzbrojil a druhý

vyhadzovač ho upozornil, že poškodený má v ruke nôž, jeho tiež porezal, čo i cítil, bolo to pri tom ako som ho odzbrojoval na triceps a pod pazuchu. Poškodenému keď vzal nôž dával ho za seba, kde stál vyhadzovač G., ešte sa presvedčil či je to on a dal mu nôž. Prvýkrát zaregistroval u poškodeného nôž, to bol taký záblesk, keď boli za stĺpom, videl, že niečo drží v ruke a vtedy U. P. sa ho snažil kopnúť do ruky. Útok s nožom začal poškodený vtedy, keď sa rozbehol, potom ako sa postavil zo zeme voči O. P. a skončilo to tým, keď on poškodeného kopol do hlavy.

Svedok W. T. vypovedal, že v čase okolo 02.00 hod. bol v Charlies Pube v Topolčanoch. Sedel v kreslách vedľa baru, bol k nemu otočený chrbtom. V jednom momente uvidel, ako nejaký chlap spadol na zem smerom pri nich, po tom čo mal nejaký konflikt, čo tomu predchádzalo nevedel uviesť. Následne sa postavil a spravil pár krokov a stál vedľa A. G.. Potom sa ten chlap, ktorý spadol na zem postavil a chcel ísť dopredu, pričom bol ním odsotený dozadu a vtedy zrazu zbadal v ruke toho muža, čo pred tým padol na zem čepeľ noža. On nespadol, ustál to, zostal stáť na nohách, pričom ten chlap s tým nožom okolo neho tesne prešiel a spadol na zem. Potom sa strhla bitka, nevedel presne kto sa bil, nakoľko on odstúpil preč a videl obž. U. P., ako ležal na zemi. Celé sa to udialo v priebehu niekoľkých sekúnd.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

Úradný záznam z prezretia kamerového záznamu zo dňa 19.06.2018 (čl. 180), z ktorého vyplynulo, bolo vidno ako A., stál skoro na rohu barového pultu, kde obsluhovala N., vedľa neho po pravej stál O. P. a po ľavej strane G.. A. ukazoval prstom na N. a niečo hovoril, v tom momente dostal dva údery rukou z boku do hlavy od O. P. a padol na podlahu. V tom sa od stola postavil U. P. a odsunul ďalej O. P., ktorého posunul od miesta konfliktu. A. sa zo zeme postavil M. A., napravil si vestu v štýle spravil pohyb oboma ramenami dopredu. Ako sa postavil M. A., tak stál pred ním G., W. T., ktorý sa tiež postavil od stola a za nimi bol asi jeden meter U. P. a za ním ďalej ešte jeho brat. V. niečo A. dohovárал s rukami hore, pričom v momente ako A. spravil pohyb rukami, tak G. ako keby sa zľakol, spravil uhýbací pohyb telom, telom sa mierne zaklonil. A. ako by chcel ísť smerom k O. P., ktorý stál až za tromi osobami, pričom A. ako keby bol tlačенý smerom dopredu M. C., pričom A. sa natláčal smerom na W. T., ktorý sa potkol o kreslo a A. spravil asi 2-3 kroky, pričom v tom čase po prejdení týchto krokov bolo vidieť ako M. A. už v tom čase držal v pravej ruke ako keby nôž, pričom bolo vidieť odraz čepele vo výške hrudníka, pričom ten sa dostal na vzdialenosť možno meter od U. P., D. U. P. ako sa k nemu dostával M. A. išiel smerom k A., pričom ale medzi neho a A. sa dostával M. C., ktorý A. sácal a U. P. už udieral padajúceho A. do ľavého ramena alebo ruky? A. A. padal cez kreslo na zem, pričom v ruke ako padal na zem bolo vidieť ako keby záblesk čepele noža v pravej ruke, ktorý bol vidieť v oblasti hrude W. T. a A. prepadol cez stoličku na zem na chrbát. D. U. P. pristúpil cez M. C. smerom k A., ktorý sa z chrbta otáčal a dával sa následne tzv. na štyri a U. P. pristúpil k nemu a následne urobil kop pravou nohou, pričom nebolo vidieť, kde kop smeroval, nakoľko miesto zakrývali ďalšie osoby a adresoval A. niekoľko úderov, pričom celé to zakrývali pohybujúce sa osoby. H. sa snažil ich rozbrániť C. a chcel A. spacifikovať. V tom pribehol chlap s briadkou - nestotožnený a odtiahol U. P. od A., avšak bolo vidno ako A. nožom rýchlymi pohybmi, ako v takom amoku, zasiahol nožom, ktorý držal v pravej ruke, pravdepodobne ruku, nohu a brucho U. P., ktorého vlastne od A. už len odťahoval muž s briadkou, pričom A. bol v polohe pololežmo na zemi. U. P., ktorý de facto bol odhodенý a padol smerom ďalej od A. a nehybne ležal na zemi. Následne bolo vidno ako muža s hriadkou odsacoval O. P. a ten ho následne napadol a G. ich dával od seba. O. C. udieral a odzbrojoval A..

Lekárska správa zo dňa 04.10.2018 (čl. 182) podľa ktorej bol poškodený hospitalizovaný od 20.06.2018 do 29.06.2018 na psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín z dôvodu abnormnej skratovej reakcie - povrchová rezná rana na ľavom predlaktí,

Lekárska správa zo dňa 17.06.2018 (čl. 183-4) podľa ktorej poškodený utrpel zranenie- povrchové poranenie vlasatej kože hlavy; druh poranenia bližšie neurčený,

Kamerový záznam z Charlies Pub zo dňa 17.06.2018 (čl. 187) z ktorého vyplynulo:

od 01:04:17hod. do 01:05:19hod. sedí poškodený za barom, po jeho pravej strane obž. MM.ák, ods. Jozef C. stojí na začiatku barového pultu z vnútornej strany a sledoval dialóg medzi svedkyňou N. a poškodeným,

01:05:20hod. vstal od baru obž. M. P., postavil sa a napriahol pravú ruku, ktorou udrel poškodeného do hlavy, sediaceho k nemu bokom za barom, poškodený sa otriasol, otočilo ho tvárou k obž. M. P.,

01:05:22hod. obž. M. P. opätovne udrel o poškodeného a to do tváre, ktorý následne spadol na zem,

01:05:30 hod. poškodený pridržiavajúc sa okolitých vecí (stolíka) vstáva,

01:05:31 hod. je poškodený obklopený 4 mužmi, v odstupe cca 2 metre po jeho ľavej strane pred ním stál v postoji rukami v päť pred sebou obž. L. P. pred obž. M. P.,

01:05:36 hod. poškodený je tlačný ods. C. smerom dopredu cez dvoch mužov, jeden prepadá cez stoličku, poškodený má na obranu natiahnutú pred seba ľavú ruku s otvorenou dlaňou, po ľavej strane ma obžalovaných P., pristupuje k nemu jedným krokom vpred obž. L. P. a jeden krát udiera poškodeného, ktorý bol v polohe pádu dozadu na chrbát, nakoľko ho tlačil pred sebou ods. C. a poškodený prepadá cez stoličku dozadu, vtedy vidieť v jeho pravej ruke lesklý predmet,

01:05:39hod. obž. L. P. urobí tri kroky smerom k poškodenému, snaží sa mu zabrániť v tom ods. C., ktorý ho odtláča, keď sa dostane do blízkosti poškodeného obž. L. P., vtedy vstáva poškodený, dáva sa na kolená a dvíha rukami, obž. L. P. ho kopne smerom do hlavy, poškodený padá na chrbát, je v polosedě, 01:05:42 obž. L. P. udiera poškodeného X-X krát päťou pravej ruky, ods. C. je nad poškodeným, ktorého drží počas útoku obž. L. P.

01:05:43 - 01:05:44hod. držal ods. C. poškodeného za polokošelu v časti ramena pravej ruky, ťahal ho a otáčal o 180°, poškodený v tom momente, kedy ho udieral obž. L. P. cca štyrmi údermi smerom na hlavu, mal v pravej ruke nôž, ktorým bodal, neznámy muž chytil zozadu obž. L. P., ktorého odťahoval od poškodeného, následne obž. L. P. pustil po odtiahnutí a u obž. L. P. vidieť krvavé škrvny na bruchu, tento padol na chrbát,

01:05:45hod.- 01:05:51hod. pristúpil k poškodenému, ležiacemu naboku zemi, nad ktorým bol ods. C., ods. M. P. rukou zovretou v päšť udrel poškodeného štyri krát smerom do hlavy, v tom čase mal poškodený stále v pravej ruke nôž, neútočil,

01:05:52hod. v ďalšom útoku obž. M. P. na poškodeného zabránil neznámi muž, ktorý predtým odtiahol obž. L. P., neznámeho muža následne obž. M. P. napadol štyrmi údermi smerom do hlavy,

01:05:55hod. zozadu zovrel svedok G. obž. M. P. a od neznámeho muža ho odtiahol, v tom čase zreteľne vidieť v pravej ruke poškodeného nôž, ruku mu v časti zápästia držal ods. C.,

01:06:02hod. vytrhol z ruky poškodenému ods. C. nôž, dal si ho do ľavej ruky a pravou udrel 6 krát poškodeného smerom na hlavu, ktorú si tento chránil rukami,

01:06:15hod. vzal svedok G. ods. C. z ruky nôž,

01:06:19hod. ležal poškodený na chrbte, ruky vystreté pred sebou, v ďalšom útoku ods. C. odtláčaním bránil svedok S. a ods. C. poškodeného ešte kopol nohou do hlavy,

01:07:13hod. pristúpil k poškodenému, ktorý ležal na chrbte bez pohnutia svedok S., dal ho do sedu, následne za pomoci neznámeho muža na bok a poskytoval mu pomoc,

Zápis o dychovej skúške, ktorou boli namerané hodnoty u obž. Mareka P. (čl. 198) 1,10mg/l dňa 17.6.2018 o 3:23:38hod.,

Listiny zo spisu ČVS:ORP-270/VYS-TO-2018:

Znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Jozefa Malého č. 48/2018 (čl. 273-209), Doplnok č. 1 (čl. 291-296) na zranenia obžalovaných, zo záverov ktorého vyplynulo, že obž. Lukáš P. dňa 17.06.2018 utrpel bodnú ranu na ľavom lakti s neúplným poškodením ramennovretenného svalu, bodnú ranu steny brušnej vpravo hore prenikajúcu do dutiny brušnej s poškodením vnútrobrušnej pokrývky a veľkej predstierky dutiny, bodnú ranu na ľavom stehne s neúplným poškodením priameho stehenného svalu a bočného širokého svalu stehna, reznú ranu na ľavom stehne poškodením pokrývky svalov a hlbokú bodnú ranu na pravom stehne s čiastočným poškodením stehnovkej kosti a neúplným poškodením stehnovénervu. Zranenie nespĺňa kritérium hodnotenia ako vážna porucha zdravia, nedošlo k poškodeniu dôležitého orgánu. Vzhľadom na časť tela, na ktorú bolo zaútočené resp. pri predmetnom skutku u poškodeného mohli byť zasiahnuté životu dôležité orgány v dutine brušnej. Ak by bol útok vedený zraňujúcim predmetom - nôž dĺžkou čepele 14 cm, s veľkou intenzitou a prudkosťou na oblasť brucha poškodeného, tak by zasiahnutím a poškodením dôležitého orgánu (pečen, slezina, oblička, veľké cievy) bol by možný vznik zranenia, ktoré by malo charakter vážnej poruchy zdravia - úraz ťažký, v dôsledku poškodenia dôležitého orgánu ako aj smrteľný koniec poškodeného neposkytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci. Predmetné zranenie si v priemere vyžaduje dĺžku liečby a PN v trvaní 5-6 týždňov v prípade komplikácie i viac. Keďže zranenie poškodeného, podľa zdravotnej dokumentácie, sa hojilo bez komplikácií a jeho zdravotný stav nevyžadoval iné odborné vyšetrenie, určil dĺžku liečby a PN v trvaní do 42 dní, počas ktorých bol poškodený závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života. K mechanizmu vzniku zranení uviedol, že na oblasti miesta vzniknutých zranení pôsobilo vonkajšie aktívne mechanické násilie s väčšou intenzitou, v podobe užšieho ostrého hrotnatého predmetu, ktorý prenikal do tela poškodeného pozdĺž svojej dlhej osi.

Obž. O. P. utrpel dve povrchové rezné rany na pravom predlaktí a dve kožné odreniny na palci pravej ruky. K mechanizmu vzniku zranení uviedol, že na oblasť pravého predlaktia poškodeného pôsobilo vonkajšie aktívne mechanické násilie s menšou intenzitou, v podobe ostrého predmetu tlakom ťahom, v dôsledku čoho došlo k vzniku predmetného zranenia poškodeného t.j. povrchových rezných rán, na

oblasť palca pravej ruky poškodeného pôsobilo tupé násilie s menšou intenzitou, v smere šikmo na povrch kože, v dôsledku čoho došlo priamo v mieste pôsobenia násilia k vzniku dvoch kožných odrenín na palci pravej ruky. Nedošlo k poškodeniu dôležitého orgánu, nemohli byť zasiahnuté životu dôležité orgány, určil dĺžku liečby a PN v trvaní do 7 dní

svedok M. C. utrpel dve povrchové rezné rany v oblasti ľavej pazuchy a povrchovú ranu na ľavom ramene, pričom nedošlo k poškodeniu hlbších štruktúr v oblasti pazuchy a ramena. Zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotil úraz ako ľahký, zranenie poškodeného nemalo charakter vážnej poruchy zdravia, išlo o dĺžku liečby a PN 5-7 dní. K mechanizmu vzniku zranení uviedol, že oblasť ľavej pazuchy a ľavého ramena poškodeného pôsobilo vonkajšie aktívne mechanické násilie s menšou intenzitou, v podobe ostrého predmetu tlakom a ťahom, v dôsledku čoho došlo k vzniku predmetného zranenia.

dodatok č. 1 (čl. 243-248) v záveroch ktorého konštatoval, že zranenie, ktoré poškodený U. P. utrpel dňa 17.06.2018 si vyžadovalo dĺžku liečby a PN v trvaní do 42 dní, v súvislosti so zranením bol závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života do 42 dní /do 6 týždňov/,

Znalecký posudok znalca z odboru psychológie PhDr. Roberta Máthé, PhD. č. 29/2018(čl. 297- 326) týkajúci sa poškodeného A., zo záverov ktorého vyplynulo, že intelektová úroveň poškodeného je v hraničnom pásme podpriemeru mentálnej subnormy. Osobnosť je jednoduchá, aktuálne zúžená, abnormne štruktúrovaná, s dominanciou príznakov emočnej nestability a sklonov k disocálnym prejavom. Neúspechy a zlyhania ťažko znáša, súčasne ich racionalizuje a vinu za vlastné zlyhania má sklon zvaľovať na iných. Miera adaptability je znížená, najmä v afektívne napätých situáciách sa zvyšuje pravdepodobnosť neadekvátnych prejavov na nižšej úrovni. Zo striktným dodržiavaním určitých konvencií či pravidiel má značné problémy. Patologické (chorobné) črty osobnosti sa nevyskytujú. Hodnotová orientácia je plochá, v hierarchii jeho hodnôt prevládajú materiálne statky a vlastné materiálne záujmy (peniaze, auto), resp. orientácia na prezentáciu svojich úspechov. V životnom štýle má prím vyhľadávanie pôžitkov, pričom ťažko odoláva lákavým možnostiam, necháva sa strhnúť a koná unáhlene, v konečnom dôsledku neraz aj v rozpore so zákonom. Agresivita nepatrí medzi dominujúce osobnostné charakteristiky, ľahko sa však aktivuje v situáciách, ktoré navodzujú frustráciu jeho potrieb a v stavoch zmeneného vedomia, ktoré si obvinený opakovane navodzuje konzumáciou alkoholických nápojov neraz aj v kombinácii s psychofarmakami. Navonok orientované prejavy agresie sú ebrietach vysoko pravdepodobné a menej ovládané. Motivačné predpolie kritického konania priamo súvisí s jeho abnormnými osobnostnými charakteristikami s dôrazom na emočnú nestabilitu a disocialitu. V kritickom čase skutku šiel do inkriminovaného baru, v ktorom pracovala jeho bývalá partnerka, najpravdepodobnejšie s cieľom vymáhať od nej peniaze, ktoré mu bola dlžná, k čomu sa pridružila aj jeho potreba zdiskreditovať ju pred okolím v zmysle odplaty za sklamania, ktoré mu mala spôsobiť, čo v ňom vyvolalo hnev voči nej a prejavy verbálnej agresie zamerané voči nej ako aj prejavy nepriamej agresie (hod popolníkom, úder do chladničky). Použitie noža ako inštrumentu agresie potom, ako bol udretý do tváre Marekom P., bola reakcia na zmarené „robenie hanby“ svojej ex partnerke, namierené už nie voči nej, ale voči osobám, ktoré mu v jeho úmysle bránili. Fakt, že si nôž zobral z auta pred tým, ako sa rozhodol ísť do inkriminovaného baru, možno vysvetliť potrebou mať pri sebe inštrument agresie skôr pre prípad potreby, ako cielene za účelom vraždenia pred očitými svedkami. Neadekvátnemu dávkovaniu prejavov agresie v kritickom čase skutku jednoznačne napomáhal jeho stav alkoholického opojenosti, o čom svedčí aj neprimeraná emocionálna reakcia po jeho spacifikovaní (smiech). Reaguje na stresové, konfliktové a frustrujúce situácie často neadekvátne a bezcitne, spravidla na nižšej úrovni. Najmä v stavoch zmeneného vedomia (alkoholická opojenosť, kombinácia alkoholu a psychofarmák) sú očakávateľné aj priame, navonok zamerané agresívne prejavy. V rámci obranných mechanizmov osobnosti bola zistená dominancia racionalizácie a projekcie ako obranných mechanizmov osobnosti, t.j. svojrázne zdôvodňovanie vlastných problematických prejavov a zvaľovanie viny za ne na iných, resp. pripisovanie vlastných sklonov, tendencií a pohnútok ku konaniu iným, a tiež sklon k regresným prejavom, t.j. k prejavom na nižšej vývinovej úrovni. V sociálnom kontexte sa prejavuje menej zručne, miera jeho sociability je znížená, jeho medziludské kontakty sú citovo nedostatočne sytené, neosobné, s tendenciou využívať iných vo svoj prospech. Je menej prispôsobivý, zo striktným dodržiavaním určitých konvencií či pravidiel má značné problémy.

Znalecký posudok znalca z odboru psychiatrie MUDr. Viktora Segedu č. 71/2018 (čl. 327-343) týkajúci sa poškodeného A., zo záverov ktorého vyplynulo, že poškodený v čase spáchania inkriminovaného skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou v právom zmysle slova, t.j. žiadnou psychózou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti, v čase činu bol v stave vystupňovaného afektu a prostej alkoholovej opojenosti, pričom sa ale nejednalo o patický afekt. V čase páchania inkriminovaného skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vo forenzne nepodstatne zníženej miere vedel ovládať svoje konanie v dôsledku vystupňovaného

afektu a prostej alkoholovej opojenosti, do ktorej sa uviedol sám z vlastnej vôle. V súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho konanie a správanie resp. na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Navštevuje ambulantného psychiatra pre proklamovanú úzkostnú symptomatiku u emočne nestabilnej osobnostnej poruche, konštatovaný aj abúzus benzodiazepínu alprazolamu (abúzu- nadmerne resp. škodlivé užívanie návykovej látky). V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Rozumové (intelektové) schopnosti sú u neho orientačne sú v pásme vekového populačného priemeru. Rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania predmetného činu zachované, jeho ovládacie schopnosti boli vo forenzne nepodstatne zníženej miere v čase činu zachované. Aktuálne nie je chorobne závislý na návykových látkach, aktuálne ide o t.z. abúzus alkoholu a benzodiazepínu, aktuálne nie je potrebné nariadiť žiaden druh ochranného liečenia. Zo psychiatrického hľadiska pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa môže dopúšťať trestnej činnosti.

Zápisnicu o ohliadke miesta činu + fotodokumentácia (čl. 354-359), z ktorej vyplynulo, že boli zaistené stopy č. 1 - červená tekutina biologická na vatovú tyčinku a stopa č. 2 vecná- nôž v dĺžke 24,5cm, Fotodokumentácia zranení obž. U. P. čl. 361-362

Znalecký posudok Krirainalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8430 (čl.346-353) , ktorým bol vyhodnotený kamerový záznam zo dňa 17.06.2018, vyplynulo:

01:05:20 - muž so šiltovkou stotožnený podľa uznesenia ako obvinený M. A. sedel pri bare. Po jeho komunikácii s barmankou ho vedľa sediaci muž stotožnený podľa Uznesenia ako O. P. dva krát päťou pravej ruky udrel, v čase 01:05:20. Tento dej je dokumentovaný Obrázkom č. 1 a č. 1a (výrez); Príloha č.2, pričom P. päšť je vyznačená červenou šípkou. A. následne pravdepodobne spadol na zem. V čase, keď peciar sedel pri bare možno s najväčšou pravdepodobnosťou vylúčiť, že by v ruke držal nôž, XX:XX:XX - po P. úderoch okolostojaci muži odsunuli P. dozadu (od kamery), bližšie k východu a k oknám. A. v čase 01:05:30 sa A. postavil pravdepodobne zo zeme, vykonal pohyby naznačujúce vyhrnutie si košeľe a pokračoval v pohybe smerom dozadu (od kamery) k východu a oknám. V tom čase sa na zázname nenachádzala informácia potvrdzujúca, alebo vyvracajúca prítomnosť noža v A. ruke, 01:05:36 - v čase 01:05:36 možno na zázname z druhej kamery vidieť A. ruku vchádzajúcu do záberu, pričom v nej drží lesklý predmet - dokumentované obr. Č. 2 a č. 2a (výrez); Príloha č. 2 lesklý predmet je vyznačený červenou šípkou,

01:05:37 - v čase približne 1 sekundy sa A. s okolostojacími mužmi presunie ku kreslám, cez ktoré neskôr Peciar spadne na podlahu. I. pred pádom je v čase XX:XX:XX vidieť lesklý predmet v A. ruke - dokumentovaný obr. Č. 3 a č. 3a (výrez); Príloha č. 2. Lesklý predmet je vyznačený červenou šípkou, podľa záveru III. posudku v bode 1. je konštatované, že po zhodnotení výsledkov skúmania možno skonštatovať, že lesklý predmet v A. ruke sa objavil v časovom úseku po A. páde na zem, v čase potýčky pred barom (01:05:23) a pred objavením sa jeho ruky s lesklým predmetom v zábere (01:05:36), teda predtým, ako ležal na zemi a útočili naňho osoby mužského pohlavia (01:05:38).

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a spáchali ho obžalovaní. S. obžalovaných bola preukázaná výpoveďou poškodeného, čiastočne výpoveďou obž. M. P., svedkov, kamerovým záznamom, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi oboznámenými na hlavnom pojednávaní.

A. popísal, že mal roztržku so svedkyňou N., ktorej nadával a niekto ho napadol úderom - dostal ranu a prebral sa až po príchode polície. Z. A., G., N., C. potvrdili, že obž. O. P. napadol poškodeného údermi rukou do hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem. Z kamerového záznamu, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní, ako i zo záverov znaleckého posudku KEU PZ jednoznačne vyplynulo, že obž. O. P. udrel dvakrát päťou pravej ruky poškodeného a následne ho ešte napadol v čase 01:05:45hod.-01:05:51hod. kedy pristúpil k poškodenému, ležiacemu naboku zemi, nad ktorým bol ods. Hon a rukou zovretou v päšť udrel poškodeného štyri krát smerom do hlavy, v tom čase mal poškodený v pravej ruke nôž, avšak neútočil. Obž. M. P. potvrdil, že bol v opitom stave, pričom ako dôvod napadnutia poškodeného malo byť jeho správanie, ktoré ho nahnevalo a udrel asi dvakrát do tváre neznámeho muža, ktorý ho mal predtým udrieť lakťom do tváre. Z kamerového záznamu bolo potvrdené konanie obž. M. P., ako i fyzické napadnutie poškodeného obž. L. P. A. potom, ako vstal zo zeme, bol obklopený štyrmi mužmi a posúvaný vpred, mal natiahnutú pred sebou ľavú ruku s otvorenou dlaňou, neútočil a vtedy pristúpil k nemu jedným krokom z boku obž. L. P., ktorý ho jedenkrát udrel, poškodený prepadol cez kreslo, spadol na zem. P. L. P. urobil tri kroky smerom k poškodenému, v čom sa mu snažil zabrániť ods. C. odtlačaním a poškodeného kopol smerom do hlavy, udrel 3-4 krát päťou pravej ruky.

Obžalovaný O. P. sa bránil tým, že reagoval na nevhodné správanie poškodeného voči svedkyňi N., ku ktorej sa správal hrubo. G., že ju zabije a vyhrážal sa jej smrťou. Ani toto správanie poškodeného voči

barmanke však neoprávňovalo obž. O. P., aby fyzicky napadol poškodeného a následne i neznámeho muža, ktorý mu chcel zabrániť v udieraní poškodeného tým, že ho odtiahol od poškodeného. Tvrdenie obž. M. P., že ho neznámy muž mal pri odťahovaní udrieť lakťom do tváre, nebol dôvod na to, aby ho fyzicky napadol štyrmi údermi, pričom v ďalšom napádaní tohto muža mu bolo zabránené svedkom G.. Obžalovaný obž. L. P. sa bránil tým, že to mal byť poškodený, voči útoku ktorého sa on bránil. Tvrdil, že poškodený po tom, ako vstal zo zeme kričal, že ich zabije a zaútočil. Táto obrana obž. L. P. nebola v konaní preukázaná. Ako to konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Nitre, obrana obž. L. P., že mal poškodený vytrhnúť zo svojho oblečenia nôž a spraviť pohyb smerom k obžalovaným nebola z kamerového záznamu preukázaná, nakoľko podľa záznamu v čase, kedy sa poškodený postavil zo zeme, obaja obžalovaní sa nenachádzali v jeho bezprostrednej blízkosti, stáli na boku barového pultu a bezprostredne pred poškodeným sa nachádzali iné osoby. Následne, ako sa dostal poškodený do pohybu, nebolo preukázané, či úmyselne, alebo bol tlačný inými osobami okolo neho, sa obžalovaný nachádzali mimo trajektórie pohybu poškodeného, ktorý potom, ako sa pohol, bol hodný na zem. Nebolo preukázané, že by poškodený vykonal akýkoľvek pohyb, z ktorého by sa dal vyvodiť útok na obž. L. P., pričom to bol práve tento obžalovaný, ktorý začal iniciatívne útočiť na poškodeného, ktorý sa do žiadneho fyzického kontaktu s obž. L. P. predtým nedostal. N. preukázané, že obž. L. P. útočil jednak kopaním, ako i opakovanými údermi bez toho, že by akýkoľvek útok zo strany poškodeného bol na obž. L. P., pričom tento zranenia utrpel až v čase, kedy poškodený počas toho, ako bol na zemi, ho pichol nožom.

Obžalovaní sa bránili i tým, že si všimli, že poškodený v čase, keď sa pred barovým pultom postavil, mal v ruke nôž. Táto skutočnosť nevplynula z výpovedí obžalovaných v prípravnom konaní, nepotvrdila to svedkyňa N., ktorá stála v blízkosti pred barovým pultom a priebeh deja sledovala. Nepotvrdil to ani svedok Hon vo výpovedi v prípravnom konaní, ktorý bol účastníkom celého konfliktu, tento potvrdil, že poškodený mal zdvihnuté ruky, ale sa nevyjadril, že by mal v ruke nôž. Obžalovaní ako i svedok C. svoje výpovede zmenili až na hlavnom pojednávaní, pričom priebeh konfliktu zaznamenaný na kamerovom zázname nezodpovedá výpovedi obž. L. P.. Rozpory vo svojich výpovediach obžalovaní na hlavnom pojednávaní neodstránili. Obž. M. P. tvrdil, že všetko si vybavil vo väzbe, predtým to malo byť narýchlo. V prípravnom konaní vypovedal dňa 20.06.2018 a dňa 21.06.2018 pri rozhodovaní o väzbe, kedy neuvádzal, že by mal v ruke poškodený nôž, až vo výpovedi zo dňa 07.08.2018 uviedol, že poškodený sa mal blížiti k nim, odstrčil nejakých troch ľudí a vtedy mal zazrieť, že má v ruke nejaký nôž. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2019 vypovedal, že prvýkrát videl nôž u poškodeného keď sa tento postavil a rútil sa na neho a jeho brata. K otázke, či vie odstrániť rozpory vo svojich výpovediach sa vyjadril, že nevie. P. L. P. vo výpovediach v prípravnom konaní dňa 20.06.2018 ako i dňa 21.06.2018 pri rozhodovaní o väzbe neuvádzal, že by videl v ruke poškodeného nôž, toto uviedol vo výpovedi zo dňa 07.08.2018, že nôž zazrel v ruke poškodeného, keď tento odsotil T.. Vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2019 uviedol, že poškodený sa rozbehol, odsotil T. a vtedy videl nôž, potom ako poškodený prepadol cez kreslo a ako vstával, mal nôž, ktorý mu chcel vyraziť. K rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že prvú výpoveď robil v nemocnici napojený na hadičkách, po útoku nevedel, čo sa stalo a po čase si to vybavoval, videl nôž v ruke poškodeného keď na neho tento útočil. Z kamerového záznamu v konaní nebolo preukázaného, že by poškodený útočil na obž. L. P..

Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku, bolo preukázané, že skutok spáchali obžalovaní, ktorí uvedeným spôsobom naplnili všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného. Trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je jedným z trestných činov, ktoré hrubo narušujú občianske súžitie. Formy výtržníckeho konania preto musia narušovať občianske spoluzitie hrubo, t.j. vo zvýšenej miere, pričom nestačí menej závažné, bežné alebo obvyklé prejavy rušenia tohto spoluzitia. V tomto smere je potrebné vziať na zreteľ aj skutočnosť, na akom mieste prístupnom verejnosti sa páchatel mal dopustiť výtržnosti v takej miere, aby mohla byť posúdená ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko z povahy chráneného záujmu vyplýva, že výtržnosť sa musí určitým výraznejším spôsobom dotýkať verejného poriadku ako hodnoty. V intenciách týchto úvah dospel súd k záveru, že konanie obžalovaných naplnilo znaky skutkovej podstaty výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. V prvom rade súd zohľadnil, že ku skutku došlo na mieste verejnosti prístupnom - v bare, ktorú navštevujú viaceré osoby, ktoré i boli na mieste prítomné, došlo k fyzickému napadnutiu poškodeného na mieste prístupnom verejnosti bezdôvodne ako reakcia na jeho slovný útok smerom k svedkyni N.j, ako i neznámeho muža, ktorý sa snažil zabrániť fyzickému útoku obž. M. P. na poškodeného.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaných ako prečin spáchaný minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, lebo vedeli, že svojím konaním môžu porušiť záujmy chráneného zákonom spôsobiť a pre prípad že toto spôsobia boli s týmto uzrovaní.

Obžalovaný O. P. nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený, podľa lustrácie priestupkov má dva záznamy o priestupkoch na úseku dopravy z roku 2014, v registri trestov nemá žiaden záznam.

Obžalovaný U. P. nie je z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený, podľa lustrácie priestupkov pred spáchaním predmetného skutku mal 4 záznamy o priestupkoch na úseku dopravy, nemá záznam v registri trestov.

Súd pri určovaní druhu trestu, jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy, na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona - pred spáchaním skutku viedli riadny život, keďže neboli doposiaľ súdne trestaní a hoci sa dopustili priestupkov, vzhľadom na ich charakter nemajú žiaden súvis s prejednávanou vecou, bola im táto poľahčujúca okolnosť priznaná. Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0, súd postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 3 H. zákona. Základná trestná sadzba ust. § 364 odsek 1 Trestného zákona je vo výmere až 3 roky, postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona bola znížená horná hranica trestnej sadzby o 1/3 a súd vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere až dva roky.

S prihliadnutím na všetky okolnosti, na ktoré je súd povinný pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadať, uložil súd obžalovaným trest odňatia slobody na v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon im podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Takto uložený trest účinne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na ich prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život a súčasne ich odradí od páchania trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.