

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120398673
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120398673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 383 408, právne zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej O. D., P. XX.X.XXXX, Y. X. H. XXXX/XX, XXX XX Y. Y., o zaplatenie 42,91,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 42,91,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,91,-EUR od 29.12.2018 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného súdu dňa 21.10.2020, domáhal prostredníctvom právneho zástupcu, uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 42,91,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,91,-EUR od 29.12.2018 do zaplatenia, a to titulom neuhradeného poistenia z poistnej zmluvy životného poistenia č. 1000684275 zo dňa 20.9.2018 a nahradiť mu trovy konania.

2. Podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa 20.9.2018 žalovaná podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalovaným akceptovaný vydaním poistky č. 110/337362-6, čím bola uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poistnej zmluvy bolo životné poistenie, komplexné rizikové poistenie s vrátením časti poistného.

3. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu 40 rokov, s mesačným poistným obdobím. Zmluvou bolo dohodnuté mesačné poistné vo výške 22,58,-EUR. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 0:00 hodinu dňa 1.10.2018. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01.10.2018 do 31. 10.2018. Nasledujúce poistné žalovaná neuhradila. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzvou zo dňa 20.11.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného. Výzva obsahovala upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Rovnako, ak by bola zaplatená len časť poistného. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 28.12.2018 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 1.11.2018 do 28.12.2018. Žalobca oznámením o zániku poistenia, zo dňa 16.1.2020, upozornil žalovanú na zánik poistnej zmluvy a opätovne ju vyzval na

úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu uplatnená v konaní predstavuje sumu 42,91,-EUR a bola vypočítaná ako súčet 1 mesačnej splátky vo výške 22,58,-EUR, ktorá nebola uhradená za obdobie od 1.11.2018 do 30.11.2018 (1 x 22,58,-EUR) a pomerného poistného za obdobie od 1.12.2018 do 28.12.2018, t.j. 27 dní (mesačné poistné/ 30 dní x 27, t.j. 22,58/30 x 27 = 20,33,-EUR. Celková suma dlžného poistného predstavuje 22,58,-EUR + 20,33,-EUR = 42,91,-EUR.

4. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 29.12.2018.

5. K návrhu žalobca pripojil splnomocnenie pre právneho zástupcu zo dňa 3.10.2019 s osvedčením o registrácii pre DPH, návrh na uzavretie poistnej zmluvy životného poistenia komplexné rizikové poistenie s vrátením časti poistného zo dňa 20.9.2018 s prílohami (informácie o spracúvaní osobných údajov, protokol o finančnom sprostredkovaní), poštový poukaz potvrdzujúci uhradenie sumy 22,58,-EUR dňa 25.9.2018, všeobecné poistné podmienky pre komplexné rizikové poistenie s vrátením časti poistného účinné od 15.6.2018, komplexné rizikové poistenie s vrátením časti poistného - Poistka Č.. XXX/XXXXXX-X zo dňa 28.9.2018, výzvu na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 20.11.2018, poštovú poukážku na úhradu dlžného poistného, fotokópiu nedoručenej obálky vrátenej odosielateľovi dňa 12.12.2018, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 16.1.2019, výpis z informačného systému žalobcu o stave úhrad poistného k poistnej zmluve.

6. Súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/17/2020-51 zo dňa 20.11.2020, sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk na súdom zistené adresy, a to ani prostredníctvom Mestskej polície Banská Bystrica, či OO PZ Tvrdošín. Súd ho preto uznesením sp. zn. 7Csp/17/2020-75 zo dňa 6.5.2021 zrušil.

7. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadřila.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR. Súd vo veci vyhlásil rozsudok podľa § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

9. Súd žalobe vyhovel, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 20.9.2018.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

14. Podľa § 801 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka,(1) poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca

odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> alebo § 801 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania, z predložených dôkazov (uvedených v bode 5. odôvodnenia) zistil a považoval za nesporné, že žalovaná so žalobcom uzatvorila dňa 20.9.2018 poistnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 1.10.2018, predmetom ktorej bolo životné poistenie, komplexné rizikové poistenie s vrátením časti poistného. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu 40 rokov s mesačným poistným obdobím. Poistné bolo splatné v mesačne, vo výške 22,58,-EUR. Na možnosť zániku poistenia, bola žalovaná upozornená výzvou zo dňa 20.11.2018. Oznámením zo dňa 16.1.2019 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia dňom 28.12.2018 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a vyzval ju na úhradu dlžného poistného vo výške 42,91,-EUR. Z výpisu z informačného systému žalobcu o stave úhrad poistného k poistnej zmluve vyplýva, že po uzavretí poistnej zmluvy žalovaná uhradila iba jedno mesačné poistné v sume 22,58,-EUR. Ďalšie dohodnuté poistné, žalovaná neuhradila.

19. Žalobca ako poisťovateľ má, podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 1.11.2018 do 28.12.2018. Keďže žalobca si v konaní dôvodne uplatnil 1 mesačnú splátku vo výške 22,58,-EUR, ktorá nebola uhradená za obdobie od 1.11.2018 do 30.11.2018 a pomernú časť poistného za obdobie od 1.12.2018 do 28.12.2018, t.j. 27 dní do zániku poistenia, vo výške 20,33,-EUR, t.j. spolu sumu 42,91,-EUR, súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok v uplatnenej výške.

20. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi v celkovej výške 42,91,-EUR, dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom, pričom mu ich priznal odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 29.12.2018 do ich zaplatenia.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.