

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010723
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Z. Z., v trestnej veci obžalovaného O. Z., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19. 10. 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. Z., nar. XX. XX. XXXX K. I. I., trvalým bydliskom Mesto Banská Bystrica, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

dňa 14. 06. 2021 v čase okolo 12.50 hod. v Banskej Bystrici na ulici Cesta k nemocnici, cez Ďumbiersku ulicu, cestu 1/59, až po obec Harmanec, pri Mlyne smer Cenovo, viedol motorové vozidlo značky AUDI model A4, čiernej farby, evidenčného čísla I. XXX G., kde nerešpektoval výzvu zasahujúcej hliadky, vykonávajúcej služobnú činnosť pod volacím znakom Beryl 210, aby zastavil vozidlo, ktoré následne smerovalo na cestu 1/59 smer Harmanec popri predajni Honda, kde sa ho opätovne snažila zastaviť ďalšia hliadka Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ, vykonávajúca služobnú činnosť pod volacím znakom Beryl 204, kde hliadka na ceste urobila uzáveru pomocou služobného motorového vozidla, kde túto páchatel nerešpektoval, auto nespomalil a v plnej rýchlosti vozidlo namieril na vozidlo hliadky, následkom čoho bola hliadka Beryl 204 nútená cúvnuť vozidlom, aby sa vyhla zrážke motorových vozidiel, následne páchatel pokračoval vjazde vozidlom po ceste 1/59, kde na km č. 6,1 v časti Jakub, sa páchatela pokúsila zastaviť ďalšia hliadka dopravného inšpektorátu Banská Bystrica vykonávajúca služobnú činnosť pod volacím znakom Bralo 553, kde veliteľ hliadky vyzval vodiča vozidla predpísaným spôsobom na zastavenie vozidla a to zdvihnutím ruky, načo nereagoval a zvyšoval rýchlosť a smeroval svoje vozidlo na veliteľa hliadky práp. O. G., ktorý následne za účelom ochrany svojho života a zdravia vytiahol z puzdra služobnú zbraň Glock 17, výrobného čísla BB PL089 v zmysle zákona o Policajnom zbore číslo 171/1993 Z. z. a v zmysle § 61 ods. 1, písm. f) a vystrelil jednu ranu na protiidúce unikajúce vozidlo v smere na predné koleso na strane vodiča a následne uskočil v takom smere, aby týmto vozidlom nebol zachytený a ešte vystrelil jednu ranu na vozidlo, kde aj druhý člen hliadky I.. C. Š. použil pridelenú služobnú zbraň Glock 17, výrobného čísla BB CR 159 a vystrelil na pravé zadné koleso unikajúceho vozidla, ktoré vozidlo nezastavilo a pokračovalo v neoprávnenej jazde smerom na Harmanec, kde na križovatke Harmanec - Banská Bystrica - Donovaly, bolo krížom cez cestu odstavené ďalšie služobné motorové vozidlo dopravnej polície značky VW model Golf bielej farby, ktoré takisto nezabránilo v prechode prenasledovaného vozidla, kde vozidlo Audi A4 pokračovalo rýchlou jazdou po ceste 1/14 obcou Harmanec vysokou rýchlosťou, a následne odbočilo v danej obci pri Mlyne smer Cenovo na poľnú cestu, kde zastavilo a po vystúpení z vozidla sa dal na útek, pri ktorom bol zadržaný a kládol aktívny odpor formou kopania, metania sa, škriabania, rozhadzovaním rúk, čím takto ppráp. I.. K. I. spôsobil zranenia na pravej ruke v oblasti predlaktia, spôsobil mu krvácajúcu ranu, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrovanie,

kde uvedenú jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bol Okresným dopravným inšpektorátom Banská Bystrica, pod spisovou značkou ORPZ-BB-ODI2-693/219-SK zo dňa 10. 01. 2020, vykonateľným dňa 29. 01. 2020 a právoplatným 13. 01. 2020 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo v trvaní 3 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti a použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal pod č. 1Pv 166/21/6601-37 dňa 15. 06. 2020 obžalobu na obvineného O. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na všetky otázky položené mu samosudcom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal kladne. Po súhlasom stanovisku prokurátora a poškodených súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný je okrem svojho priznania usvedčovaný aj výsluchom svedkov - poškodených I.. K. I., O. G., U.. A. P., S. A. G. W. U. F. a listinným dôkazom - Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica, sp. zn. ORPZ-BB-ODI2-693/219-SK zo dňa 10. 01. 2020, vykonateľným dňa 29. 01. 2020 a právoplatným 13. 01. 2020.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa závažnejším spôsobom konania, potresce sa odňatím slobody od 3 do 8 rokov.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. a) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523144'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, vraždy podľa § 145 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523145'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zabitia podľa § 147 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523147'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 148 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523148'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, usmrtenia podľa § 149 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523149'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ublíženia na zdraví podľa § 155 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523155'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 156 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523156'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 157 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523157'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 122ods. 3 za bodkočiarkou Trestného zákona sa zbraňou rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším

Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prijal, mal súd za preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a pričítlosti podľa § 23 a nasl. Trestného zákona naplnil po subjektívnej a objektívnej stránke zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica zo dňa 10. 01. 2020 o zákaze činnosti a použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, z ktorých vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest má zároveň vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselnú formu zavinenia, pohnútku, pomer a mieru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný O. Z. je slobodný, má jedno dieťa - maloletú P., D. A. XX X. a žije s matkou, platí naň výživné v sume 100,- Eur mesačne. Živí sa príležitostnou brigádnickou činnosťou, vykonával pomocné stavebné práce na rôznych stavbách. Býva v Obci Kordíky na chate svojej mamy. Mesto Banská Bystrica sa k jeho osobe bližšie nevyjadriло (č.l. 402) Priestupkovo bol postihnutý v období od 24. 10. 2016 do 14. 06. 2021 celkovo 14-krát (č.l. 414 - 417) najmä za priestupky v doprave. Z odpisu z registra trestov (č.l. 422 - 423) vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 3-krát súdne trestaný, dve odsúdenia z roku 2002 a 2014 má už zahladené, nezahladené má len posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/18/2020 zo dňa30. 03. 2020, právoplatný dňa 24. 06. 2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, do 25. 08. 2021, čo znamená, že teraz súdeného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo vzťahu k tomuto odsúdeniu.

Pretože obžalovaný jedným konaním naplnil zákonné znaky dvoch trestných činov (jednočinný súbeh) súd mu ukladal podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona tzv. úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšej trestnej sadzby z celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Najprísnejšie trestným bol zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona, kde trestný zákon umožňuje ukladať súdu trest odňatia slobody v rozpätí od 3 do 8 rokov. Obžalovanému poľahčovalo v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval, priťažovali mu dve okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákon, že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol

v minulosti odsúdený za trestný čin. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností potom bol v pomere 1 : 2. Z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi mu súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 na 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože vedel, že svojím konaním môže porušiť záujem chránený trestným zákonom a túto poruchu chcel spôsobiť. S poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona u obžalovaného neprichádzalo do úvahy ukladanie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože tento trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/18/2020. U obžalovaného súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by boli dôvodom na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 Tr. zákona, napriek tomu, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine a svoj čin úprimne oľutoval. V neprospech obžalovaného súd vyhodnotil spôsob spáchania činu, nebezpečnosť jeho konania pre jeho okolie, bezohľadnosť akou viedol motorové vozidlo, aroganciu a rýchlosť akou išiel, spôsob ako ohrozoval poškodených policajtov, že ich prinútil použiť aj služobné zbrane, že nerešpektoval ani opakované výzvy viacerých policajných hliadok na zastavenie vozidla, ani výzvu svedka Ondrejkooviča, ktorý s ním sedel v aute, a nakoniec sa bránil zadržaniu aj za použitia násilia. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, ktorý trest súd považoval za zákonný zodpovedajúci princípom individuálnej a generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, súd vychádzal z ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého, do ústavu s minimálnym stupňom stráženia sa zaradiť páchateľ, ktorý v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Pretože obžalovaný v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na znalecké závery znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. A. S. (č.l. 247 - 280), ktorý zistil u obžalovaného rozvinutú závislosť od metanfetamínu - pervitínu, ale súčasne aj zneužívanie iných psychoaktívnych látok (kanabinoïdov) a navrhol mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, mu ho súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.