

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119351536
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6119351536.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu I. C., G. D. Z. M. G. M., Š. X-X, H., IČO: XX XXX XXX, právne zast.: Martin Pavle s.r.o., so sídlom Pribinova 4, Bratislava, IČO: 36 860 450, proti žalovanému: R. V. Y., G. G. X, D. U., IČO: XX XXX XXX, právne zast. HKP Legal, s.r.o., so sídlo Križkova 949/9, Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 11 983,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11 983,04 Eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 15.06.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 31.10.2019 v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 11 983,04 Eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 15.06.2016 do zaplatenia a na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur a na náhradu trov konania dôvodiac, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako prijímateľ uzatvorili dňa 03.06.2010 zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (NFP), ktorej predmetom bola úprava zmluvných podmienok pri poskytnutí nenávratného finančného príspevku na realizáciu aktivít projektu s názvom „R. C. D.“. Pohľadávka vznikla na základe nevrátenie finančných prostriedkov žalovaným žalobcovi v zmysle zmluvy pričom žalovaný nepreukázal vynaloženie finančných prostriedkov vo výške 11 983,04 Eur. Žalobca poskytol žalovanému zálohové platby a kontrolou zúčtovacích žiadostí o platbu bolo zistené, že výdavky predložené a požadované žalovaným neboli oprávnené v plnej výške. Žalovaný zúčtoval zálohové platby iba vo výške 53 821,85 Eur a nezúčtované prostriedky boli v sume 24 461,85 Eur. Z tejto sumy vrátil žalovaný sumu 12 478,81 Eur. Žalovanému vznikla povinnosť vrátenia nezaúčtovanej časti nenávratného finančného príspevku v súlade s čl. 10 ods. 6 VZP v lehote 50 dní od doručenia t.j. do 14.06.2016.

2. Žalobca poukázal na dôkazy - zmluva o poskytnutí nenávratného príspevku, všeobecné zmluvné podmienky v zmluve v zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, žiadosť o platbu zo dňa 27.07.2010, záznam z administratívnej kontroly zo dňa 04.08.2010, výpis z účtu ku dňu 13.08.2010, žiadosť o platbu zo dňa 01.09.2011, záznam z administratívnej kontroly 12.12.2011, výpis z účtu 19.12.2011, žiadosť o platbu zo dňa 25.08.2011, záznam z administratívnej kontroly 04.11.2011, žiadosť o platbu zo dňa 05.09.2011, záznam z administratívnej kontroly 07.11.2011, žiadosť o platbu 20.09.2012,

záznam z administratívnej kontroly z 08.04.2016, žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 08.04.2016, príručka pre prijímateľa v rámci výzvy S.-G.-XXXX, dodatky k zmluve, rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k. 1Cob 7/2018, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 34Cb/112/2014, rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob 111/2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 28Cb 46/2015, rozhodnutie Krajského súdu Bratislava 7Co/90/2016, Okresného súdu Bratislava I. č.k. 4C/190/2014, rozsudok Krajského súdu Bratislava 2Cob 133/2018, Okresného súdu Bratislava I. č.k. 11C/23/2015, rozhodnutie Krajského súdu Žilina 14Cob 86/2018, rozhodnutie Okresného súdu Žilina 19Cb/518/2015, odpoveď na výzvu o vrátenie nenávratného finančného príspevku zo dňa 04.04.2014, rozsudok Krajského súdu Bratislava 8Cob 153/2013, Krajského súdu Žilina 10Co/186/2012, NSSR 3Sžf/118/2013. ÚS SR II ÚS 219/2015, uznesenie NSSR 5Obdo 28/2017, NSSR 2Obdo 27/2017, NSSR 3Obdo 50/2018, Krajského súdu Trenčín 8Cob 138/2015, Krajského súdu Trenčín 8Cob 541/2014, Krajského súdu Prešov 7Cob 28/2017, Krajského súdu Nitra 26Cob 59/2017, Krajského súdu Prešov 9Co/34/2019, Okresného súdu Svidník 6C/185/2015. Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Cb/146/2014, rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/420/2015, dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí NFP č. 2714013013001, dodatok č. 2, dodatok č. 3, dodatok č. 4, uznesenie NS SR 2Obdo 41/2019, Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Cob 28/2019, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 28Cb 41/2019, rozhodnutie NSSR 1MCdo/11/2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 22Cb122/2016, systém riadenia štrukturálnych fondov a kohézneho fondu na programové obdobie r. 2007-2013. žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 31.03.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Cob/50/2020, rozsudok Krajského súdu Prešov 9Co/40/2020.

3. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako prijímateľ uzatvorili dňa 03.06.2010 zmluvu o NFP a žalobca poskytol žalovanému zálohové platby vo výške 78 283,70 Eur a žalovaný zúčtoval zálohové platby vo výške 53 821,85 Eur a rozdiel predstavuje sumu 24 461,85 Eur, ktoré mal žalovaný vrátiť a doposiaľ vrátil 12 478,81 Eur a zvyšnú časť vo výške 11 983,04 Eur nevrátil, preto dňa 08.04.2016 žalobca vyhotovil žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov. Nárok prenajímateľa na vyplatenie alebo uznanie príslušnej platby vzniká len v rozsahu v akom poskytovateľ rozhodne o oprávnenosti výdavku to znamená, že poskytovateľ po obdržaní žiadosti o platbu s príslušnými podkladmi je oprávnený v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok preskúmať jej oprávnenosť. Z dokumentu systém riadenia je zrejmé, že kontrola sa končí vypracovaním záznamu z administratívnej kontroly.

4. V písomných vyjadreniach žalobca uviedol, že nárok vyplýva z dôvodu nezúčtovania zálohovej platby v zmysle zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku. Žalovaný prijal od žalobcu žalovanú čiastku a mal ju použiť na realizáciu aktivít projektu a následne ju zúčtovať. Nárok žalovaného na vyplatenie príslušnej platby vznikal len v rozsahu v akom žalobca rozhodne o oprávnenosti výdavkov projektu. Žalovaný v zmysle čl. 10 bod. 1 písm. a) VZP je povinný vrátiť nenávratný finančný prostriedok alebo jeho časť ak ho nevyčerpal v oprávnenom období pre výdavky podľa zmluvy. Žalovaný nemohol automaticky očakávať preplatenie celého nenávratného finančného prostriedku vzhľadom na bod 3.1. písm. c) zmluvy o NFP. Žalobca v rámci administratívnej kontroly žiadosti o platbu vykonával kontrolu vecnej správnosti, pričom bol povinný overovať reálnosť oprávnenosti, správnosti, aktuálnosti a nepokryvanie sa nárokovaných výdavkov. Žalovaný bol povinný okrem iného preukázať, že žalovaná čiastka spĺňa všetky vyššie uvedené podmienky oprávnenosti nárokovaných výdavkov. Z rozhodujúcej praxi Krajských súdov v obdobných veciach je zrejmé, že k premlčaniu nároku žalobcu nedošlo a na náklade žiadosti o vrátenie finančného prostriedku bol žalovaný povinný vrátiť predmetnú sumu do 50 dní od jej doručenia t.j. do 14.06.2016 a splatnosť vrátenia dlžnej čiastky je viazaná na žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov. Skutočnosti tvrdené žalovaným ohľadne plynutia premlčacej doby odo dňa skončenia administratívnej kontroly nemá relevanciu a nemá ani oporu v samotnej zmluve o nenávratnom finančnom príspevku. Žalobca zohľadnil tvrdenia žalovaného dňa 04.04.2016 a ukončil administratívnu kontrolu záznamov z administratívnej kontroly dňa 08.04.2016. Žalobca je v konaní aj aktívne legitimovaný, pretože zmluvu o NFP uzatvoril on a nie Slovenská republika. Jedná sa o pohľadávku so záväzkového vzťahu, do ktorého žalobca vstúpil vo vlastnom mene. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8Cob/153/2013. O oprávnenosti uplatňovaného nároku a konať v mene štátu vyplýva z § 3 ods. 2 zákona č. 374/2014 Z.z. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je súkromno-právnym vzťahom a teda žalobca je oprávnený vo vlastnom mene uplatňovať nároky vzniknuté na základe tohto vzťahu. Žalovaný vrátil žalobcovi časť krátených výdavkov vo výške 12 478,81 Eur a teda uznal, že nepoužil zálohové platby v súlade so zmluvou o nenávratnom finančnom príspevku. Žalobca ukončil administratívnu kontrolu k žiadosti o platbu

č. XXXXXXXXXXXXXXX záznamom z administratívnej kontroly z 08.04.2016 a nadväznosti vyhotovil žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. XXXXXXXXXXXX/F. zo dňa 08.04.2016 a splatnosť nároku uplatneného v tomto konaní nastala 14.06.2016 a teda nárok nie je premlčaný. Je nezrozumiteľné tvrdenie žalovaného, že premlčacia doba môže plynúť najneskôr odo dňa skončenia administratívnej kontroly. Práve až ukončením administratívnej kontroly žalobca zistí, ktoré výdavky žalovaného sú oprávnené a na základe toho môže žiadať o vrátenie finančných prostriedkov. Financovanie zálohovými platbami sa vykonáva poskytnutím zálohových platieb prijímateľovi - žalovanému ešte pred samotným použitím nenávratného finančného prostriedku na výdavky projektu. Následne žalovaný musí zálohovými platbami prijaté NFP vynaložiť výlučne na úhradu oprávnených výdavkov v súlade so zmluvou o nenávratnom finančnom príspevku a predložiť ich na kontrolu žalobcovi prostredníctvom zúčtovania zálohových platieb. Finančné prostriedky, ktoré neboli uznané za oprávnené sú naďalej zálohovými platbami a žalovaný ich môže využiť na ďalšie výdavky projektu v zmysle zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku a nemusí ich vracať žalobcovi ak v zmluve o nenávratnom finančnom príspevku nie je uvedené inak. V žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 21.01.2014, ktorú predložil žalovaný vo vyjadrení žalovaného je uvedená iná čiastka ako žalovaná suma.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 04.09.2019 bol podaný odpor, v ktorom žalovaný namietal žalobný nárok a vzniesol námietku premlčania, pretože premlčacia doba začala plynúť najneskôr odo dňa skončenia administratívnej kontroly a je stanovená premlčacia lehota 4-ročná, ktorá sa skončila najneskôr 14.01.2018. Pohľadávky uplatnené žalobcom v konaní sú pohľadávky z poskytnutého nenávratného finančného prostriedku a preto žalobca nie je aktívne legitimovaný s poukazom na § 1 ods. 4 písm. a), § 2 písm. a), § 3 ods. 2 zákona č. 374/2014 Z.z., § 28 b) ods. 1 písm. a) zákona č. 528/2008. Zo žiadneho ustanovenia žaloby nevyplýva, že by žalobca konal v mene štátu - G. republiky. Nositeľom nároku štátu nemôže byť nositeľ tohto práva žalobca. Opodstatnenosť jednotlivých záverov administratívne kontroly nemajú oporu v skutkovom stave a v dôvodnosti uplatneného nároku. Žalovaný poukázal na dôkazy: odpoveď na nesúhlasné stanovisko k žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 13.03.2014, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XxEk/XXXX/XXXX, žiadosť o vrátenie FP zo dňa 22.01.2014, odpoveď na nesúhlasné stanovisko k žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov, email zo dňa 14.01.2014, 13.01.2014, odpoveď na výzvu o vrátenie poskytnutého NFP zo dňa 19.12.2016.

6. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného konštatoval, že žalobca ako dôvod neoprávnenosti výdavkov len označil svoje záznamy z administratívnych kontrol jednotlivých žiadostí o platbu. Tieto záznamy sami o sebe nepreukazujú, že výdavky uplatnené žalovaným sú neoprávnené. Premlčacia doba sa začínala počítať od uplynutia lehoty 50 dní odo dňa doručenia Žiadosti o vrátenie nenávratného finančného príspevku a táto lehota skončila 14.06.2016. Počiatok plynutia premlčacej doby odo dňa skončenia administratívnej kontroly nemá oporu zmluve o nenávratnom finančnom príspevku. Žalobca viaže začiatok plynutia premlčacej doby na uplynutie lehoty na vrátenie nenávratného finančného príspevku uvedenej v žiadosti o vrátenie. Žalobca v zmysle čl. 10 ods. 6 VZP oznámil porušenie finančnej disciplíny príslušnej správe finančnej kontroly. Zmluvné ustanovenia v žiadnom prípade neustanovujú splatnosť pohľadávky, ale len uplatňujú povinnosť oznámenia na strane žalobcu. Začiatok premlčacej doby je ustanovený v § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka a začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde. Pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti začína premlčacia doba plynúť dňom, kedy bola povinnosť porušená (§ 393 ods. 1 Obchodného zákonníka). Žalobca nepreukázal existenciu inej právnej úpravy, ktorá by začiatok premlčacej doby stanovila odlišne od § 393. Keby bol začiatok premlčacej doby viazaný na uplynutie lehoty uvedenej v žiadosti o vrátenie nenávratného finančného príspevku tak by začiatok plynutia premlčacej doby závisel len od rozhodnutia žalobcu. Žalobca dospel k záveru o neoprávnenosti výdavkov v prípade Žop č. XXX už v r. XXXX a v prípade Žop č. XXX už v r. XXXX. Žiadosť o vrátenie NFP mu bola doručená už v r. 2014. Žaloba nie je aktívne legitimovaná s poukazom na § 2 písm. l) zákona č. 528/2008 Z.z.. Väčšina rozsudkov na ktoré žalobca poukazuje sa týkajú konaní, ktoré sa začali pred r. 2015 teda pred účinnosťou zákona č. 374/2014 Z.z..

7. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného uviedol, že nárok je premlčaný v celom rozsahu napriek skutočnosti, že kontrola žiadosti o platbu č. XXX bola vykonaná v r. XXXX a žalobca nie je aktívne legitimovaný a dokument systém riadenia je záväzný iba pre subjekty zapojené do

implementácie štrukturálnych fondov a medzi subjektmi zapojenými ako to vyplýva z časti 2.5.2 tohto dokumentu a nie žalovaný.

8. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobca si uplatnil na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku s dodatkami a v dôsledku nezúčtovania finančných prostriedkov sumu 11 983,04 Eur pričom zálohové platby boli vo výške 53 821,85 Eur a žalovaný vrátil sumu 12 478,81 Eur. Žalovaný namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu a vzniesol námietku premlčania.

9. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonával dôkazy a to: výsluch právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluva o poskytnutí nenávratného príspevku, všeobecné zmluvné podmienky v zmluve o poskytnutí NFP, žiadosť o platbu zo dňa 27.07.2010, záznam z administratívnej kontroly zo dňa 04.08.2010, výpis z účtu ku dňu 13.08.2010, žiadosť o platbu zo dňa 01.09.2011, záznam z administratívnej kontroly 12.12.2011, výpis z účtu 19.12.2011, žiadosť o platbu zo dňa 25.08.2011, záznam z administratívnej kontroly 04.11.2011, žiadosť o platbu zo dňa 05.09.2011, záznam z administratívnej kontroly 07.11.2011, žiadosť o platbu 20.09.2012, záznam z administratívnej kontroly z 08.04.2016, žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 08.04.2016, príručka pre prijímateľa v rámci výzvy S.-G.-XXXX. Odpoveď na nesúhlasné stanovisko k žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 13.03.2014, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31Ek/1856/2018. rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k. 1Cob 7/2018, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 34Cb/112/2014, rozsudok KS BA 1Cob 111/2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 28Cb 46/2015, rozhodnutie Krajského súdu Bratislava 7Co/90/2016, Okresného súdu Bratislava I. č.k. 4C/190/2014, rozsudok Krajského súdu Bratislava 2Cob 133/2018, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 11C/23/2015, rozhodnutie Krajského súdu Žilina 14Cob 86/2018, rozhodnutie Okresného súdu Žilina 19Cb/518/2015, odpoveď na výzvu o vrátenie NFP zo dňa 04.04.2014, rozsudok Krajského súdu Bratislava 8Cob 153/2013, Krajského súdu Žilina 10Co/186/2012, NSSR 3Sžf/118/2013. ÚS SR II ÚS 219/2015, uznesenie NSSR 5Obdo 28/2017, uznesenie NSSR 2Obdo 27/2017, NSSR 3Obdo 50/2018, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 8Cob 138/2015, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 8Cob 541/2014, rozhodnutie Krajského súdu Prešov 7Cob 28/2017, rozhodnutie Krajského súdu Nitra 26Cob 59/2017, rozhodnutie Krajského súdu Prešov 9Co/34/2019, rozhodnutie Okresného súdu Svidník 6C/185/2015. Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Cb/146/2014, rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/420/2015, dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí NFP č. 2714013013001, dodatok č. 2, dodatok č. 3, dodatok č. 4, uznesenie NS SR 2Obdo 41/2019, Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Cob 28/2019, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 28Cb 41/2019, rozhodnutie NSSR 1MCdo/11/2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 22Cb122/2016, systém riadenia štrukturálnych fondov a kohézneho fondu na programové obdobie r. 2007-2013. Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 31.03.2016, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Cob/50/2020, rozsudok Krajského súdu Prešov 9Co/40/2020, odpoveď na nesúhlasné stanovisko k žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov, email zo dňa 14.01.2014, 13.01.2014, odpoveď na výzvu o vrátenie poskytnutého NFP zo dňa 19.12.2016, dodatky k zmluve, výpis zo živnostenského registra žalovaného.

10. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomných súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný.

11. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 528/2008, pomoc a podpora sa poskytuje prijímateľovi na základe zmluvy uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 523/2004, z výdavkov podľa § 8 ods. 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/523/>> sa poskytujú prostriedky prostredníctvom príslušného orgánu

štátnej správy alebo, ak tak ustanoví osobitný zákon, prostredníctvom inej právnickej osoby podľa osobitného predpisu.24a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/523/>>

14. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

15. Podľa § 391 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

16. Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

17. Podľa § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

18. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

19. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 3.1.c), poskytovateľ poskytne prijímateľovi nenávratný finančný príspevok do výšky 108 641,30 Eur (slovom jednoosemtisícšesťstoštyridsaťjeden eur, tridsať centov), čo predstavuje 95 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu uvedených v bode 3.1. písm. b) tohto článku zmluvy.

20. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 3.1.d), prijímateľ zabezpečí vlastné zdroje financovania Projektu vo výške 5 % (slovom päť percent) z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu uvedených v bode 3.1. písm. b) tohto článku Zmluvy o zabezpečí ďalšie vlastné zdroje financovania Projektu na úhradu všetkých neoprávnených výdavkov Projektu, vrátane výdavkov neoprávnených na financovanie zo zdrojov EÚ a štátneho rozpočtu na spolufinancovanie zo zdrojov EÚ a štátneho rozpočtu na spolufinancovanie v dôsledku výpočtu finančnej medzery.

21. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 3.3., prijímateľ sa zaväzuje použiť nenávratný finančný príspevok výlučne na úhradu celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu a za splnenia podmienok stanovených Zmluvou.

22. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 5.22, V prípade vzniku povinnosti vrátenia príjmu alebo odvodu výnosu podľa ods. 1 písm. f) a g) tohto článku VZP je Prijímateľ povinný vrátiť príjem alebo odviesť výnos podľa pokynov poskytovateľa. V prípade, že Prijímateľ príjem alebo výnos riadne a včas nevráti, resp. neodvedie, poskytovateľ bude postupovať rovnako ako v prípade vrátenia NFP alebo jeho časti vzniknutej podľa ods. 1 písm. a) až g) tohto článku VZP.

23. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku bod 5.23, článok 15 VZP sa riadi aktuálnym Systémom finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie r. 2007-2013.

24. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 10 ods. 4 VZP, povinnosť vrátenia NFP alebo jeho časti (podľa ods. 1 písm. a) až g) a ods. 2 tohto článku VZP) alebo povinnosť odvodu (podľa ods. 1 písm. g) tohto článku VZP), ako aj v prípade postupu podľa poslednej veci ods. 3 tohto článku VZP jeho rozsah stanoví Poskytovateľ v „Žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov“, ktorú zašle prijímateľovi.

25. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 10 ods. 5 VZP, poskytovateľ v žiadosti o vrátenie v finančných prostriedkov uvedie výšku NFP, príjmu alebo výnosu, ktorú má prijímateľ vrátiť, resp. odviesť a zároveň určí čísla účtov, na ktoré je prijímateľ povinný vrátenie resp. odvedenie vykonať.

26. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 10 ods. 6 VZP, prijímateľ je povinný odvieť výnos, resp. vrátiť NFP alebo jeho časť alebo príjem uvedený v žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov do 50 (slovom päťdesiatich dní) odo dňa doručenia žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov. V prípade, že prijímateľ túto povinnosť nesplní, poskytovateľ oznámi porušenie finančnej disciplíny príslušnej správe finančnej kontroly.

27. Podľa zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku článok 14, bod 1 a) - j), oprávnenými výdavkami sú všetky výdavky, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu aktivít Projektu tak, ako je uvedený v článku 2 zmluvy o poskytnutí NFP a ktoré spĺňajú nasledujúce podmienky:

- a) Vznikli v čase realizácie aktivít Projektu a v súvislosti s Projektom pred zmluvne stanoveným termínom ukončenia realizácie aktivít Projektu;
- b) Patria do skupiny výdavkov odsúhlaseného rozpočtu Projektu;
- c) Spĺňajú podmienky oprávnenosti výdavkov v zmysle príslušnej Výzvy na predkladanie žiadostí o NFP, resp. iného dokumentu Poskytovateľa, ktorým sa určujú podmienky oprávnenosti výdavkov;
- d) Zodpovedajú cenám bežným na trhu v čase ich vzniku a v mieste ich vzniku;
- e) Sú podložené účtovnými dokladmi v zmysle zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a boli riadne zaúčtované. Za účtovný doklad sa považuje aj doklad, ktorý slúži na interné preúčtovanie osobných výdavkov, nepriamych výdavkov a odpisov vzniknutých Prijímateľovi v súvislosti s realizáciou aktivít Projektu;
- f) Navzájom sa časovo a vecne neprekrývajú a neprekrývajú sa aj s inými prostriedkami z verejných zdrojov;
- g) Vznikli v oprávnenom období podľa článku 3 bod. 3.4. zmluvy o poskytnutí NFP;
- h) V prípade prác, tovarov a služieb od tretích subjektov boli obstarané v súlade s ustanoveniami Zmluvy a všeobecne záväznými právnymi predpismi SR a ES;
- j) boli vynaložené v súlade so Zmluvou, právnymi predpismi SR a ES.

28. Podľa § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

29. Podľa § 365 Obchodného zákonníka platného do 1.2.2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

30. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného do 1.2.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

31. Podľa § 369 písm. c) Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

32. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a oprávnenú nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že bola riadne uzavretá zmluva o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku s dodatkami, ktorá bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 15 zákona č. 528/2008 Z.z., § 20 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách. Žalobca uzatváral zmluvu ako právnická osoba, ktorá má samostatnú spôsobilosť mať práva a povinnosti v sporoch, v ktorých je zo zákona ich nositeľom. Zmluvnou stranou bol žalobca a právnická osoba žalovaný. Predmetom zmluvy bola úprava zmluvných podmienok práv a povinností strán pri poskytovaní NFP na realizáciu aktivít projektu, ktorý bol predmetom schválenej

žiadosti o NFP. Žalobca si uplatnil nárok v dôsledku porušenia zmluvných povinností a to nepreukázania žalovaným vynaložených finančných prostriedkov zálohových platieb v zmysle zmluvných podmienok. Žalovanému boli poskytnuté zálohové platby vo výške 78 283,70 Eur a výška oprávnených výdavkov financovaných z NFP predstavovala sumu 53 821,85 Eur. Žalovaný vrátil sumu vo výške 12 478,81 Eur a nevrátil nezúčtované finančné prostriedky vo výške 11 983,04 Eur. Dňa 08.04.2016 žalobca žiadal o vrátenie finančných prostriedkov v lehote 50 dní od doručenia a lehota uplynula 14.06.2016. Žalobca preukázal oprávnenosť svojich nárokov, postupoval v zmysle zmluvných podmienok a žalovaný vrátil časť sumy, na ktorú ho vyzval žalobca a teda uznal uvedený záväzok. Čo sa týka aktívnej legitímácie je preukázané, že ide o súkromno-právny vzťah a žalobca bol oprávnený konať vo vlastnom mene a uplatňovať si tieto nároky a preto je súd toho názoru, že mu vzniklo právo na uplatnenie si tohto nároku. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania súd konštatuje, že v danom prípade nenastalo uplynutie premlčacej doby. Žalobca si uplatnil svoj nárok žalobou zo dňa 31.10.2019 a vzhľadom na 4-ročnú premlčaciu lehotu, nárok žalobcu nemôže byť premlčaný. Žalovaný prevzal žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov dňa 25.04.2016 a sumu 11 983,04 Eur mal vrátiť do 50 dní od doručenia t.j. do 14.06.2016 a uvedený deň bol dobou splatnosti v zmysle § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného ohľadne plynutia premlčacej doby a taktiež aktívnej legitímácie a žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadne skutočnosti, že žalobca nepostupoval v súlade so zmluvnými dojednaniami a všeobecnými zmluvnými podmienkami a že nevznikol mu nárok na sumu, ktorú si uplatňuje. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal svoj uplatnený nárok a žalovaný tým, že čiastočne plnil aj uznal záväzok a preto ohľadne istiny v celosti žalobe vyhovel. Nakoľko žalovaný neuhradil včas a riadne svoj záväzok dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako si uplatnil žalobca 9 % p.a. a od uplatnenej doby 15.06.2016, keďže žalovaný mal plniť do 14.06.2016 a teda v celosti žalobe vyhovel. Na margo veci je potrebné uviesť, že na výške úrokov z omeškania vzhľadom k skutočnosti, že zmluvný vzťah vznikol pred 01.02.2013 sa vzťahujú ustanovenia účinné v čase uzavretia zmluvy. Keďže došlo k omeškaniu žalovaného vznikol žalobcovi nárok aj na paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-- Eur s poukazom na § 2 Nariadenie vlády 21/2013 Z.z. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax a to rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/50/2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co 40/2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 22Cb/122/2016, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/41/2019.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 Csp a to tak, že žalobcovi ako úspešnému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.