

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/118/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201477
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201477.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. H., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: S. I. H. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, G., zastúpená JUDr. Františkom Gutekom, advokátom so sídlom Dunajská 15A, Bratislava, a S. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, N. A., zastúpený JUDr. Milotou Klemaničovou, advokátkou so sídlom Dr. Bokesa 17, Pezinok, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2024, žiadala manželka o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým, by súd maloletú do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva, zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať v nevyhnutnej miere na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň, od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., matka sa zaväzuje maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ju v určenom čase odovzdať, otec si bude maloletú preberať a odovzdávať ju v mieste bydliska matky a v dňoch kedy maloletá navštevuje predškolské zariadenie, bude miestom prevzatia a odovzdania predškolské zariadenie. Súd uznesením pod č.k. 5P/108/2024-29 zo dňa 12.04.2024 konanie v časti návrhu manželky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vylúčil na samostatné konanie.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodila tým, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie do času rozhodnutia konajúceho súdu o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva a to z dôvodu aktuálnej nemožnosti zabezpečenia riadnej starostlivosti matky o maloletú zapríčinenú konaním otca, ktorý nerešpektuje návrhy matky na úpravu starostlivosti oboch rodičov o maloletú, týkajúce sa najmä dohody na čase, trvaní a mieste starostlivosti každého z rodičov. Otec starostlivosť o maloletú vykonáva podľa svojej ľubovôle a výlučne vtedy kedy sa tak sám rozhodne. Maloletú preberá kedykoľvek sa rozhodne a maloletú odovzdáva matke tiež len podľa svojho rozhodnutia a vôbec nerešpektuje odôvodnené požiadavky matky. O možných podmienkach dohody na určení časov starostlivosti, mieste výkonu starostlivosti a trvaní starostlivosti otec odmieta komunikovať. Nie je v záujme maloletej, aby maloletá nemala v jej veku pravidelný režim, ktorý zapríčiňuje výlučne otec svojimi nepredvídateľnými rozhodnutiami o čase, mieste a trvaní výkonu jeho starostlivosti o maloletú, ktorým matka nevie zabrániť. Otec tento stav zjavne zneužíva, keď si je vedomý, že matka nepodnikne žiadne kroky, ktoré by sa maloletej mohli akokoľvek dotknúť, a ktoré by ju mohli psychicky a emocionálne znepokojiť. Aj napriek

snahe matky komunikovať s otcom a konštruktívne sa dohodnúť, doteraz sa jej to nepodarilo a je tak nútená požiadať konajúci súd o pomoc a ochranu jej práv rodiča tiež o ochranu práv a záujmov maloletej, ktoré konaním otca sú aktuálne porušované.

3. Dňa 23.04.2024 doručil súd svoje stanovisko k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletej. Otec uviedol, že v súčasnosti sa o maloletú starajú obaja rodičia spoločne a že reálne funguje striedavá starostlivosť t.j. po jednom týždni sa o dieťa stará buď matka alebo otec, pričom k prevzatíu maloletej dochádza spravidla v predškolskom zariadení. O maloletú je zo strany oboch rodičov riadne postarané. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. V bydlisku otca má maloletá obvyklý pobyt od narodenia, chodí tu do škôlky. Otec má záujem podieľať sa na starostlivosti a výchove maloletej a bude trvať na tom, aby starostlivosť o maloletú bola realizovaná ako striedavá starostlivosť oboch rodičov, tak ako je to momentálne aktuálne.

4. Dňa 10.05.2024 doručil súdu svoje vyjadrenie procesný opatrovník maloletej. V písomnej správe uviedol, že do februára 2024 žili rodičia s maloletou v spoločnej domácnosti, pokiaľ sa matka neodsťahovala do svojho bytu do Bratislavy. Od tohto obdobia rodičia fungujú v rámci striedavej starostlivosti. Striedajú si dcéru v týždňových intervaloch, každý z rodičov si ju preberie v pondelok v poobedných hodinách v škôlke. Maloletá navštevuje od septembra materskú školu v Slovenskom Grobe, chodí tam rada, do škôlky sa teší. Nenavštevuje žiadne krúžky ani mimo škôlky. Po vyzdvihnutí dcéry zo škôlky cca o 16,00 hod. venuje otec dcére aktívne čas - chodia spolu von na prechádzky, na kolobežku, na bicykel, veľa sa spolu hrajú. Otec v rámci starostlivosti svojho týždňa venuje dcére plne svoj čas a v týždni keď je v starostlivosti matky, pracuje viacej. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti hradia mesačné poplatky ohľadom dcéry napoly. Nakoľko sú medzi rodičmi vyhrotenejšie vzťahy v zmysle manželskej roviny, spoločne komunikujú a informácie si odovzdávajú len ohľadom dcéry. Otec hodnotí svoju starostlivosť o dcéru ako bezproblémovú a vyjadril sa, že sa chce aktívne podieľať na výchove a starostlivosti o dcéru. V rámci práce si vie zadeliť čas tak, aby sa mohol plnohodnotne podieľať na výchove a starostlivosti o dcéru. Šetrením v domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. Procesný opatrovník predložil súdu aj správu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, zo šetrenia pomerov u matky. Matka ich informovala, že rodičia žili v spoločnej domácnosti do februára 2024. kedy matka zo spoločnej domácnosti odišla, od toho obdobia rodičia realizujú striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, pričom si maloletú odovzdávajú vždy v pondelok popoludní. Matka s návrhom otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, a to predovšetkým s poukazom na vek maloletej, domnieva sa, že maloletá by mala mať jedno zázemie, aby sa vždy vracala na jedno miesto, ktoré vy nazývala domovom. Z toho dôvodu žiada zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, pričom by otcovi styk s dcéru nezakazovala, mal by byť upravený rozsudkom. Matka uviedla, že počas celého spolužitia otec participoval na starostlivosti a výchove maloletej. Šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky Procesný opatrovník odporučil návrh na neodkladné opatrenie podávaný matkou zamietnuť, nakoľko aktuálna situácia medzi rodičmi voči dieťaťu je zastabilizovaná od odchodu matky z domácnosti, rodičia realizujú striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch, každý má svoju domácnosť a na nákladoch na dieťa sa aktuálne podieľajú spoločne.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prevej inštancie.

10. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z vyjadrení rodičov a procesného opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Z vyjadrení rodičov a procesného opatrovníka má súd preukázané, že aktuálna situácia medzi rodičmi voči dieťaťu je zastabilizovaná. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti vo februári 2024 rodičia realizujú striedavú starostlivosť o maloletú a to v týždňových intervaloch, každý z rodičov si ju preberie v pondelok v poobedných hodinách v materskej škole, na výdavkoch na dieťa sa aktuálne rodičia podieľajú spoločne, každý z rodičov má svoju domácnosť, šetrením v domácnostiach neboli zistené žiadne nedostatky. Súd má za to, že momentálne nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletej tak, ako žiadala matka, nakoľko v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a potreba zásahu do faktického stavu nie je daná. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o tom, ako bude upravený výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej možno až v konaní vo veci samej, ktoré sa vedie pod sp.zn. 5P/170/20274, kde súd vykoná dokazovanie ohľadom všetkých skutočností potrebných pre rozhodnutie aký spôsob výkonu osobnej starostlivosti rodičov je pre maloletú vhodný a v najlepšom záujme maloletej.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne

alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)