

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200343.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. J., E.. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K.X. J., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XX , zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, Hrnčírikova 1/B a otca U.. A. Š., E.. XX.X.XXXXX, I. I., P. X/X, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu , takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č.k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č.k. 6CoP/56/2013-384 vo výroku o výživnom tak, že otcovi zvyšuje výživné na mal. D., E.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 € mesačne na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od 05.03.2020 do 31.10.2021 a s účinnosťou od 01.11.2021 zvyšuje otcovi výživné na mal. D., E.. XX.XX.XXXX zo sumy 50 € mesačne na sumu 120 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

II. Súd zročné výživné neurčuje.

III. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č.k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č.k. 6CoP/56/2013-384 vo výroku o úprave styku otca s maloletou tak, že súd styk otca s mal. D. , E.. XX.XX.XXXX neupravuje.

V. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013 č.k. 4P/21/2012-351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013 č.k. 6CoP/56/2013-384 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Matka maloletej sa podaným návrhom domáha úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu a zmeny úpravy styku otca s dcérou tak, že súd styk otca s dcérou neupravuje. Návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.02.2013, sp. zn. 4P/21/2012-351, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.05.2013, sp. zn. 6CoP/56/2013-384, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.03.2013. Od ostatnej súdnej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov, pričom sa podstatne zvýšili náklady na výživu maloletej. Suma 50 €, ktorú je povinný otec platiť titulom výživného, od počiatku dostatočne nepokrývala

náklady na výživu maloletej, čo konštatoval aj odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, súd však zohľadnil otcov vtedajší znížený príjem v dôsledku straty zamestnania. Má však za to, že za obdobie takmer siedmich rokov si otec mohol a mal zabezpečiť iný príjem zo závislej činnosti, z ktorého by v dostatočnej miere pokrýval náklady na výživu maloletej. Otec jej však doposiaľ okrem súdom určenej povinnosti prispievať mesačne sumou 50,- € neprispel na výživu maloletej navyše ani len raz, pričom je potrebné uviesť, že otec vôbec nerealizuje styk s maloletou a súdna úprava styku maloletej s otcom tak zostala čisto iba formálnou. Otec sa rozhodol, že svoj styk s maloletou nebude vôbec realizovať. Otec podal voči nej návrh na výkon rozhodnutia, o ktorom Okresný súd Partizánske rozhodol uznesením zo dňa 20.09.2018, sp. zn. 4Em/1/2014-198, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.06.2019, sp. zn. 13CoE/7/2019, tak, že výkon rozhodnutia nariadil, toto sa však minulo účinkom. Otec totiž ani po právoplatnosti tohto rozhodnutia neprejavil záujem o maloletú, čo je zjavným prejavom toho, že cieľom jeho návrhu bolo len poškodiť ju a docieľiť pre ňu negatívne rozhodnutie, prípadne uloženie pokuty zo strany súdu. V priebehu konania sa však bránila aj tým, že v styku s otcom maloletej nebráni, otec však svojím konaním zapríčinil ochladnutie vzťahu medzi otcom a maloletou až do takej miery, že maloletá bola už len pri pomyslení na styk s otcom plačlivá. Napriek jej aktívnej snahe o vysvetlenie úlohy otca v živote maloletej sa maloletú nepodarilo vnútorne presvedčiť, k čomu nakoniec prispel aj otec, ktorý jej formou SMS správy zo dňa 28.09.2016 oznámil, že do rozhodnutia súdu styk s maloletou realizovať nebude. Aj keď odvolací súd svojím vyššie uvedeným uznesením zo dňa 11.06.2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, otec stále neprejavil vôľu ani len o telefonický kontakt s maloletou. V súčasnosti nie je preto dôvod, aby trvali účinky rozhodnutia súdu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou, pričom podľa jej názoru je pri nezáujme otca o maloletú namiesto aj zmena úpravy styku otca s maloletou. Pracuje ako asistent vedúceho predajne Lidl v Bánovciach nad Bebravou, s mesačným príjmom cca. 920,- € netto. Spoločne s maloletou bývajú v rodičovskom rodinnom dome v D., kde obývajú samostatné podlažie rodinného domu. Jej priemerné mesačné výdavky sú: hypotéka 220,- €, elektrina 18,- €, plyn 8,- €, strava 150,- €, životné poistenie 33,- €, PZP auta 9,- €, poistenie nehnuteľnosti 18,- €, telefón + internet + TV 52,- €, oblečenie a obuv 35,- €, drogéria a kozmetika 23,- €, lieky a vitamíny 5,- €, benzín 80,- €, daň z nehnuteľností 0,50,- €, poplatok za komunálny odpad 1,08 €. Suma priemerných mesačných výdavkov je tak vo výške 652,58 €. Maloletá D. v súčasnosti navštevuje X. ročník Základnej školy v I.. Užíva lieky na štítnu žľazu a nosí okuliare. Vo voľnom čase navštevuje atletický krúžok, krúžok anglického jazyka a doučovanie z matematiky. Výdavky na maloletú sú v priemernej mesačnej výške: bývanie (alíkvote) 45,- €, strava doma 150,- €, desiata 20,- €, cestovné do školy 20,- €, triedny fond 12,- €, oblečenie a obuv 30,- €, školské potreby 9,- €, drogéria 23,- €, lieky a vitamíny 5,- €, poistenie 15,- €, angličtina 24,- €, matematika 21,- €, atletika 10,- €, cestovanie 22,- €. Suma priemerných mesačných výdavkov je tak vo výške 405,- €.

2) Matka na pojednávaní dňa 08.10.2020 uviedla, že posledná úprava výživného a styku bola vykonaná rozsudkom v roku 2013, od tej doby k úprave výživného a styku súdom nedošlo. Otec maloletú nekontaktuje. Pošle jej trikrát do roka pohľadnicu k meninám, narodeninám a Vianociam. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, t.j. v roku 2013, bývala s maloletou u rodičov. Vlastnila motorové vozidlo Fiat Punto. Pracovala v Tesco Bošany, kde dosahovala príjem cca 600-700 € mesačne, iný príjem nemala. Taktiež mala stavebné sporenie. Výšku vtedajších výdavkov uviesť nevie. Maloletá v tom čase nastupovala do X.ročníka Základnej školy v I.W.. Dcéra nosí okuliare od malička. Navštevovala Základnú umeleckú školu v odbore hudobná výchova a výtvarná výchova. Od poslednej úpravy práv a povinností kúpila od jej rodičov rodinný dom. Dom má dve poschodia. Spodné poschodie obývajú jej rodičia a horné ona s maloletou dcérou. V súčasnosti pracuje v obchodnom dome Lidl v Partizánskom ako asistentka vedúceho. Dosahuje príjem cca 1000€ netto mesačne, iný príjem nemá. Naďalej má stavebné sporenie, kde má vložených asi 3.000 €, avšak tie musí vrátiť sestre, pretože jej požičala peniaze. Spláca hypotéku po 200 € mesačne. Má výdavky na auto, ktorého nie je vlastníkom len ho užíva. Ďalej má výdavky na oblečenie, drogériu, lieky, keďže má problémy so štítnou žľazou a lieči sa na boréliu. Výdavky za bývanie v dome uhrádza na polovicu s rodičmi. Má priateľa, ktorý však s ňou nebýva v jednej domácnosti a nepodieľa sa na platení týchto výdavkov. Maloletá v súčasnosti navštevuje Základnú školu v I., má takmer XX rokov, navštevuje atletiku, kde sa zvyšovali poplatky na 20 € mesačne a 5 € raz ročne do klubu. Chodí na doučovanie angličtiny, čo stojí 40 € mesačne. Chodí na doučovanie z matematiky, za čo uhrádza sumu 10 € za hodinu, t.j. 40 € mesačne. S atletikou sú spojené ďalšie výdavky, keď chodia na súťaže. Dcéra nosí okuliare, má problém so štítnou žľazou, preto raz za 3 alebo 6 mesiacov chodia do Ľubochne. Ďalej má výdavky na oblečenie, drogériu, kozmetiku a na stravu. Mesačné výdavky na maloletú predstavujú mesačne viac 400 €. Otec určené výživné súdom riadne platí, na tomto nemá dlh. Posledné 4 mesiace a to jún, júl, august, september 2020 maloletej okrem

výživného vložil každý mesiac po 50 € na sporiacu knižku. Otec maloletej nič nekúpil, pretože domov nedoniesla nič. Maloletá je na svoj vek vysoká, meria 180 cm, preto potrebuje veľkostne oblečenie pre dospelých, kde sú ceny omnoho vyššie.

3) Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k návrhu matky uviedol, že suma 50 € mesačne nepostačuje na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.10.2014 s platnosťou od 03.07.2014 priznaný invalidný dôchodok. Do práce nastúpil po 8 rokoch. Ide o náročnú prácu, ktorej vykonávanie sa negatívne prejavuje na jeho zdravotnom stave. Súčasnú prácu môže vykonávať len preto, lebo celá firma pracuje povinne z domu, tento stav bude trvať do 01.10.2020. Od nástupu do zamestnania sa mu výrazne zhoršil zdravotný stav. Dôvodom jeho žiadosti na úpravu výživného zo sumy 201,39 € boli dlhodobé zdravotné problémy. Jeho zdravotný stav sa v roku 2011 výrazne zhoršil, preto bol od roku 2011 do roku 2015 práceneschopný. Po skončení poberania dávok v nezamestnanosti v roku 2011 boli nemocenské dávky jeho jediným príjmom. Po celú dobu však prispieval na dieťa v plnej výške (135 € + 70 €). Od januára 2015 poberá invalidný dôchodok v počiatočnej výške 405,60 €. Z tohto príjmu hradí všetky jeho výdavky a výživné. Tento príjem však nepokrýva ani jeho základné potreby. Po vyčerpaní prostriedkov zo životnej poisťky požiadaval o druhú hypotéku a tieto prostriedky používal na krytie výdavky, ktoré nepokrýval jeho príjem. V roku 2018 si našiel brigádu, kde pracoval ako výpomoc v sklade a ako príležitostný vodič dodávky. Aj táto práca mu spôsobovala zdravotné komplikácie, čo viedlo k ukončeniu dohody o pracovnej činnosti. Koncom roku 2019 si našiel prácu. Obával sa negatívneho dopadu tejto práce na jeho zdravie. Pokiaľ ide o styk s maloletou, nesúhlasí s tým, čo je uvedené v návrhu. Vzhľadom na konanie matky a odporúčanie detského psychológa na úprave styku s maloletou netrvá. Problémy v realizácii styku s maloletou nastali ihneď po znížení vyživovacej povinnosti. Matka nerešpektovala rozhodnutie súdu o úprave styku. Pre umožnenie styku s dcérou mu matka maloletej kládla finančné podmienky. Matka zakázala triednej učiteľke maloletej informovať ho o prospechu maloletej. V súčasnosti na odporúčanie psychológa realizuje styk s dcérou výhradne poštou. Taktiež na odporúčanie psychológa neposiela žiadne darčeky a ani finančnú hotovosť. S poukazom na uvedené skutočnosti má za to, že upravovať styk s maloletou je bezpredmetné, keďže matka úpravu styku aj tak nebude rešpektovať. Nechce dcéru vystavovať traumatizujúcim zážitkom z boja matky o svoju vymyslenú pravdu. Chce, aby jeho dcéra mala pokojný život a mohla sa tešiť zo života a nie riešiť problémy svojich rodičov. Je zamestnaný v spoločnosti Upfield Slovensko s.r.o. s mesačným platom vo výške 1743 € netto. Býva sám v byte v l..

4) Otec maloletej na pojednávaní dňa 19.10.2021 uviedol, že po obdržaní návrhu na zvýšenie výživného začal na výživu maloletej prispievať požadovanou sumou. V tom čase od 17.01.2020 nastúpil do zamestnania. Pracovnú zmluvu mu zamestnávateľ predĺžil na dobu neurčitú, tak začal platiť výživné v sume 150 € s tým, že 100 € posielal matke a 50 € na sporiaci účet. Matke maloletej doplatil sumu, ktorú jej chcel doplatiť od doby kedy sa zamestnal. Vzhľadom na zdravotný stav došlo k ukončeniu pracovného pomeru ku 15.12.2020. V tom čase bol práceneschopný, po návrate do práce s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. Od 17.12.2020 do júna 2021 ostal práceneschopný kvôli pretrvávajúcim zdravotným problémom. Od júna 2021 poberá len invalidný dôchodok v sume 452,30 € mesačne. Po skončení pracovného pomeru dostal odstupné a preplatenú dovolenku v sume 7 097,92 €. Z týchto peňazí platí výživné. Ďalej uviedol, že z dlhodobého hľadiska nebude schopný platiť výživné v sume 150 € mesačne, pretože najbližší rok až dva bude rehabilitovať. O dva roky by mal podstúpiť MR vyšetrenie a na základe toho bude rozhodnuté, či bude musieť podstúpiť operáciu alebo nie. Navrhol výživné určiť na sumu 100 € mesačne, pretože túto sumu má k dispozícii. Netrvá na úprave styku, pretože nechce maloletú do styku nútiť.

5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, rodného listu maloletého dieťaťa, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, výsledkov lustrácií účastníkov v Sociálnej poisťovni, správy Sociálnej poisťovne, písomného vyjadrenia otca k návrhu, fotokópie rodného listu, pracovného posudku, predpisu mesačných záloh, dokladov SIPA, rozhodnutia o poplatku za komunálny odpad, rozhodnutia o dani z nehnuteľnosti, splátkového kalendára VÚB, výpisu z hypotekárneho úveru, faktúr za telekomunikačné služby, fotokópií účtov o nákupe v lekární, fotokópií nákupných účtov, prehľadu výdavkov, výpisov z listov vlastníctva, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/21/2012, prehľadu pohybov na účte, potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, potvrdenia Sociálnej poisťovne, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 a rok 2014, rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku, oznámení Sociálnej poisťovne o oznámení schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť, oznámení Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku, poisťnej zmluvy, obsahu e-mailov, dohody o pracovnej činnosti zo dňa 23.05.2018, dohody o skončení pracovnej činnosti zo dňa 22.05.2019, ročného zúčtovania dane, potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby, dohody o mzde zo dňa 13.01.2020, výplatných lístkov, výpisu zo sporiaceho účtu, lekárskeho správ, mzdových listov navrhovateľky, potvrdenia o návšteve základnej školy, potvrdení o výplate dôchodku, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, spisu OS Partizánske sp. zn. 4P/55/2014 a zistil, že mal. D., E.. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu jej matky a otca. Otec otcovstvo k maloletej dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.09.2008, č.k. 2P/1108/2008-15 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 132,76 € s účinnosťou od 01.06.2008 do 31.10.2008, sumou 99,58 € mesačne od 01.11.2008 a sumou 66,39 € na tvorbu úspor. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 24.02.2011, č.k. 6P/180/2010-128 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na sumu 135 € mesačne s účinnosťou od 23.11.2010. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 6P/62/2010 bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske v konaní sp. zn. 4P/21/2012 bola znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletú na sumu 50 € mesačne s účinnosťou od 01.03.2013 a bol upravený aj styk otca s maloletou.

6) Maloletá v čase poslednej úpravy výživného mala skoro X rokov, chodila do MŠ v D., mala problémy s prieduškami.

7) V súčasnosti je maloletá žiačkou X. ročníka Základnej školy v I.. Učí sa veľmi dobre. Býva s matkou v rodinnom dome matky, ktorý je prerobený, zariadený novým nábytkom a v ktorom má samostatnú izbu, kde má všetko čo potrebuje. Do školy chodí autobusom, kde jej matka platí dopravu v sume asi 20 € mesačne. Chodí pravidelne na doučovanie z angličtiny, za ktoré matka platí 40 € mesačne a tiež na doučovanie z matematiky, za ktoré matka platí 20 € mesačne. Tento rok cez prázdniny chodievala na doučovanie z nemčiny, za ktoré matka zaplatila poplatok 100 €. Maloletá nosí dioptrické okuliare a lieči sa na štítnu žľazu, pravidelne užíva lieky a vitamíny, ktoré jej matka zakupuje v sume asi 10 € mesačne. S otcom sa nestretáva.

8) Matka maloletej bola v čase poslednej úpravy práv a povinností zamestnaná v Tesco Stores, a.s. Bratislava, pobočka Bošany s priemernou mzdou 538,79 € netto mesačne. Poberala rodinné prídavky 22,54 €. Žila v spoločnej domácnosti s maloletou a jej rodičmi, ktorým prispievala na bývanie sumou 100 € mesačne. Platila stavebné sporenie 85 € mesačne, stavebné sporenie maloletej 15 € mesačne a platila tiež poisťku maloletej v sume 15 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala k maloletej D.. Matka maloletej v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti LIDL v Partizánskom. jej priemerný mesačný príjem za rok 2020 bol 1015,99 € netto, v roku 2021 bol jej priemerný mesačný príjem 902,20 € netto. V roku 2021 však bola neprítomná v práci od 03.02.2021 do 02.03.2021 z dôvodu pandemickej karanténnej PN. Dávky za uvedené obdobie boli vyplatené matke sociálnou poisťovňou. Poberá rodinné prídavky na maloletú. Spolu s maloletou a jej rodičmi býva v rodinnom dome, ktorého je matka vlastníčkou. Jej rodičia obývajú spodné poschodie a ona s maloletou obýva tiež jedno poschodie. Matka maloletej mesačne spláca hypotéku vo výške 220 €, ďalej náklady na elektrinu v sume 36 € mesačne, plyn v sume 16 € mesačne, internet a telefón v sume 55 € mesačne, drevo v sume 400 € ročne. Má výdavky na stravu 150 €, životné poistenie 33 €, povinné zmluvné poistenie auta 9 €, poistenie nehnuteľnosti 18 €, oblečenie a obuv 35 €, drogériu a kozmetiku 23 €, lieky a vitamíny 5 €, na benzín 80 € a platí dňa z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad. Výdavky na maloletú má na bývanie 45 €, stravu 150 €, desiatu 20 €, cestovné 20 € mesačne, triedny fond 12 €, oblečenie a obuv 30 €, školské potreby 9 €, drogéria 23 €, lieky a vitamíny 5 €, poistenie 15 €. Platí za doučovanie z angličtiny a matematiky. Suma výdavkov na maloletú je asi 405 €. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletej.

9) Otec maloletej bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný, poberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 118,30 €. Býval sám v 3-izbovom byte, ktorý je jeho vlastníctvom. Mal výdavky spojené s užívaním bytu, výdavky na rozhlas a televíziu, na daň a komunálny odpad. Okrem toho mal výdavky na lieky, auto, potraviny, poistenie a mobilný telefón. Vyživovaciu povinnosť mal len k maloletej. Otec maloletej bol od 13.01.2020 do 15.12.2020 zamestnaný v Upfield Slovensko s.r.o. Bratislava, Karadžičova 10. Podľa dohody o mzde bola jeho mesačná mzda 2500 € brutto. Jeho priemerný mesačný zárobok podľa potvrdenia zo dňa 25.05.2020 bol za obdobie od 13.01.2020 do 30.04.2020 vo výške 1776,77 € netto. Pracovný pomer bol ukončený z strany zamestnávateľa k 15.12.2020. Otcovi bolo vyplatené odstupné a náhrada za dovolenku v sume 7097,92 €. Otec maloletej poberal v roku 2020

čiasťočný invalidný dôchodok v sume 440,80 €. Od 17.12.2020 do 14.06.2021 bol otec PN. Sociálnou poisťovňou mu boli vyplatené nemocenské dávky za december 2020 v sume 489,60 €, január 2021 v sume 1135,70 €, február 2021 v sume 1025,80 €, marec 2021 v sume 1135,70 €, apríl 2021 v sume 1099,10 €, máj 2021 v sume 1135,70 € a jún 2021 v sume 476,80 €. V roku 2021 poberá čiasťočný invalidný dôchodok v sume 452,30 €. Od 15.06.2021 poberá len invalidný dôchodok v sume 452,30 € mesačne. Iný príjem nemá. Je vlastníkom trojizbového bytu. Okrem toho je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Dvorníky nad Nitricou zapísaných na LV č. XXX ako parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmer 560 m<sup>2</sup> a rodinný dom s.č. XXX na parc.č. XXX/X v podiele 1. Otec platí úhradu spojenú s bývaním v sume 125,60 € mesačne, za elektrinu 25 € mesačne, plyn 5,66 € mesačne, TV a internet v sume 19,60 € mesačne, rozhlas a TV 4,64 € mesačne, daň z nehnuteľností a poplatky za komunálny odpad, spláca hypotéku 64,84 € mesačne, druhú hypotéku 47,91 € mesačne, telefón 5 €. Má výdavky na stravu 200 € mesačne, obuv a ošatenie 50 €, lieky na predpis v sume 48,53 € mesačne a výživové doplnky v sume 33,74 € mesačne. Vyživovaciú povinnosť má len k mal. D..

10) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>><<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

20) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi

21) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov tak na strane maloletej D. ako aj na strane oboch jej rodičov. Na strane maloletej došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V prvom rade došlo od poslednej úpravy výživného jednoznačne k zvýšeniu životných nákladov, na čo súd podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol. K zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného na strane maloletej došlo v tom, že maloletá v čase poslednej úpravy výživného mala X rokov, chodila do MŠ v D. a od 01.09.2013 mala nastúpiť do X. ročníka základnej školy. Od tej doby uplynulo viac ako X rokov. V súčasnosti je maloletá žiačkou X. ročníka základnej školy v I.W.. Maloletá sa venovala atletike a chodí na doučovanie z angličtiny ako aj doučovanie z matematiky. Rovnako vzrástli výdavky aj na jej ošatenie, keďže maloletá vyrástla, dospieva, podľa vyjadrenia matky má výšku 180 cm. Zvýšili sa tým výdavky nielen na jej ošatenie a obuv ale aj na stravu ako aj výdavky na školu. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného chodila do MŠ v mieste bydliska, teraz dochádza do školy autobusom, čo mesačne stojí asi 20 €. Výdavky na maloletú pozostávajú aj z nákladov na zdravotnú starostlivosť, pretože maloletá nosí dioptrické okuliare a lieči sa na štítnu žľazu. Otec sa s maloletou v súčasnej dobe nestretáva a okrem výživného sa iným spôsobom na zaplatení jej výdavkom nepodieľa. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá v súčasnosti pracuje v spoločnosti LIDL v Partizánskom, kde mala v roku 2020 priemerný mesačný príjem 1015,99 € netto mesačne a v roku 2021 902,20 € netto mesačne. Príjem matky sa teda od poslednej úpravy výživného podstatne zvýšil /v čase poslednej úpravy bol jej príjem 538,79 € netto/, s čím sa zvýšila aj jej možnosť podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti k maloletej, pretože vyživovaciu povinnosť má k maloletej aj ona. Matka tiež nadobudla do vlastníctva rodinný dom, v ktorom býva s maloletou a jej rodičmi. Na druhej strane sa zvýšili výdavky matky na dochádzku do práce a vznikli jej výdavky so splácaním hypotéky v sume 220 € mesačne. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov aj na strane otca maloletej, ktorý bol v čase poslednej úpravy nezamestnaný a poberal len dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 118,30 € mesačne. Príjem otca v roku 2020 bol vyšší ako 1700 € netto mesačne. Okrem toho poberal invalidný dôchodok v sume 440,80 €. Od 17.12.2020 do 14.06.2021 poberal nemocenské dávky v sume vyššej ako 1000 € a od 01.01.2021 poberal aj invalidný dôchodok vo výške 452,30 €. Po ukončení jeho pracovného pomeru k 15.12.2020 mu bolo vyplatené odstupné a náhrada za dovolenku 7097,92 €. Od poslednej úpravy výživného teda aj na strane otca došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá jednoznačne odôvodňuje zvýšenie výživného otcovi. Súd otcovi výživné zvýšil zo sumy 50 € mesačne na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od 05.03.2020, t.j. od podania návrhu do 31.10.2021 tak ako sa toho domáhala návrhom na začatie konania matka maloletej. V uvedenom období výživné v sume 150 € mesačne súd považoval za primerané nielen veku a potrebám maloletej ale aj schopnostiam a možnostiam ako aj zárobkovým a majetkovým pomerom oboch rodičov. Otec napokon výživné v tejto výške maloletej platil takým spôsobom, že sumu 100 € mesačne poukazoval na účet matky a sumu 50 € na účet maloletej. Súd otcovi zvýšil výživné s účinnosťou od 01.11.2021 zo sumy 50 € mesačne na sumu 120 € mesačne a to s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, na úhradu ktorých jednoznačne suma 50 € mesačne už nepostačuje. Otec výživné v sume 150 € mesačne maloletej zaplatil do 31.10.2021. Súd preto výživné na sumu 120 € zvýšil od 01.11.2021. Vychádzal z toho, že otec od 15.06.2021 má pravidelný príjem len z ID v sume 452,30 € mesačne. Súd však musel brať do úvahy aj skutočnosť, že otec býva sám v 3-izbovom byte, za ktorý platí výdavky, ktoré by v takom rozsahu nemusel vynakladať za predpokladu bývania v menšom byte. Okrem toho je spoluvlastníkom nehnuteľností a má možnosť získať primeranú fin. náhradu za jeho podiel. Z výpisu z jeho účtu je tiež zrejmé, že otec disponoval ku dňu 15.10.2021 zostatkom na účte v sume 11 107,62 €. S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti zvýšil súd otcovi výživné na maloletú s účinnosťou od 01.11.2021 zo sumy 50 € mesačne na sumu 120 € mesačne, ktoré výživné súd považoval za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej. Pri zvýšení výživného súd prihliadol na zdravotný stav otca maloletej ako aj jeho zárobkové možnosti preto za čas od podania návrhu do 31.10.2021 súd zvýšil výšku výživného na sumu 150 € mesačne, ktorú aj otec od doručenia návrhu matky uhrádzal, keďže bol v čase podania návrhu zamestnaný a bolo v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletej sumou 150 € mesačne. S účinnosťou od 01.11.2021 súd zvýšil výšku vyživovacej povinnosti otca na maloletú na sumu 120 € mesačne, keďže vzal do úvahy skončenie pracovného pomeru u otca maloletej, skončenie poberania nemocenských dávok a jeho zdravotný stav, ktorý ho obmedzuje v možnostiach zamestnať sa a mať tak pravidelný mesačný príjem. Súd pri rozhodnutí vychádzal aj z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vyživovaciu povinnosť má k maloletej aj jej matka, ktorej vyživovacia povinnosť vzhľadom na jej príjem predstavuje minimálne sumu 120 € mesačne a na úhradu potrieb maloletej sú určené aj rodinné prídavky.

22) Súd zročné výživné neurčil vzhľadom na to, že otec od podania návrhu na začatie konania prispieval na výživu maloletej do 31.10.2021 sumou 150 € mesačne.

23) Súd návrh matky v časti, v ktorej žiadala zvýšiť výživné otcovi na sumu vyššiu ako 120 € mesačne s účinnosťou od 01.11.2021 zamietol a to vzhľadom na to, že zamestnávateľ s otcom ukončil pracovný pomer, bola skončená i jeho PN a poberanie nemocenských dávok a jeho jediným príjmom je od 15.06.2021 invalidný dôchodok 452,30 €. Súd tiež bral do úvahy dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav otca, ktorý ho obmedzuje v možnostiach nájsť a udržať si zamestnanie a dosiahnuť tak dostatočný a najmä pravidelný príjem.

24) Pokiaľ ide o zmenu úpravy styku otca s maloletou súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že styk otca s maloletou upravený súdom nie je už niekoľko rokov realizovaný vôbec. Otec vzhľadom na správanie sa maloletej k nemu pri poslednom stretnutí a vzhľadom na stanovisko psychológa za maloletou nechodí, udržiava s ňou písomný kontakt a informuje sa o jej výsledkoch v škole. Maloletá sa vyjadrila tak, že sa s otcom stretávať nechce. Matka navrhla zmeniť úpravu styku otca s maloletou tak, že súd styk otca s maloletou neupravuje a otec vzhľadom na postoj maloletej k nemu tiež navrhol jeho styk s maloletou neupravovať. Súd preto rozhodol tak, že styk otca s maloletou neupravil.

25) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26) Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27) Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku a ani jeden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku rozhodol o náhrade trov účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.