

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202489
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321202489.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore žalobcu: X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, S., adresa na doručovanie: XX. K. XXXX/X, XXX XX Z., proti žalovanému: H.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 7C/21/2021-75 zo dňa 18.08.2021 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

· U k l a d á žalovanému povinnosť vykonať obnovenie elektrickej energie do bytu č. XX na V. poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX. K. v Z., ktorého je jediným vlastníkom a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

· Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 CSP. Výrok o trovách konania ustanovením § 255 CSP.

3. Dňa XX.XX.XXXX žalobca podal na súde návrh, ktorým sa domáhal, aby H.. Q. Q. podľa § 324 ods.1 a § 325 ods.1 a ods. 2 písm. d) CSP, nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého by vykonal okamžité obnovenie dodávky elektrickej energie do bytu č. XX na V. poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX. K. v Z., ktorého je jediným vlastníkom a prenajímateľom, a to na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako prenajímateľom na uvedený predmet nájmu, byt č. XX na V. poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX. K. v Z.. K predĺženiu platnosti predmetnej zmluvy došlo konkludentným prejavom vôle oboch zmluvných strán smerujúcim k uzavretiu novej nájmovej zmluvy obsahove totožnej s pôvodnou zmluvou, minimálne do XX.XX.XXXX, kedy končí platnosť Zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, s poukazom na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6 Cdo/200/2010, alebo pokiaľ medzi zmluvnými stranami nedôjde k ďalšiemu predĺženiu jej platnosti. Tým by obnovil ľudsky dôstojné bývanie žalobcu ako nájomcu a členov jeho rodiny, A. W., ako nájomcu zo zákona (§ 703 ods.1 Občiansky zákonník) a X. M. U. W., člena spoločnej domácnosti (§ 688 Občiansky zákonník), ako pre osoby oprávnené užívať predmet nájmu (Zmluva o nájme bytu čl.5 , ods.8). Navyše žalobca so svojou manželkou poberá dávku

v hmotnej núdzi, pričom sa nachádzajú v tiesni vyvolanej nepriaznivými osobnými pomermi. V prípade manželky a syna žalobcu ide navyše o chránené osoby v zmysle Trestného zákona.

4. Žalobca podanie návrhu odôvodnil tým, že Zmluvou o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi stranami konania, vznikol nájomný vzťah a trvá minimálne do XX.XX.XXXX, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. V čl.3 ods.1 je uvedené, že táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, s možnosťou predĺženia nájomnej zmluvy. V čl. 3 ods. 3 Zmluvy o nájme bytu sa uvádza, že nájom končí: a) na základe písomnej dohody zmluvných strán, b) výpoveďou prenajímateľa ak, nájomca užíva predmet nájmu v rozpore so zmluvou, alebo ak nájomca viac ako jeden mesiac mešká, napriek písomnému upozorneniu so 14-dňovou lehotou na plnenie, s platením za nájom alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom, alebo nájomca, alebo osoba, ktorá s ním užívajú predmet nájmu, napriek písomnému upozorneniu hrubo porušujú pokoj alebo poriadok, c) výpoveďou nájomcu ak predmet nájmu sa stane bez zavinenia nájomcu nespôsobilý na dohovorené užívanie, alebo ak nájomca stratí potrebu predmetu nájmu, na ktorú si predmet nájmu prenajal. V ods. 4 čl. 3 Zmluvy je uvedené, že výpoveď musí mať písomnú formu a doručuje sa osobne alebo doporučeným listom. Výpovedná lehota bola stanovená na dva mesiace a počíta sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

5. Na predĺžení Zmluvy o nájme bytu sa koncom roka XXXX žalobca so žalovaným ústne dohodli s podmienkou, že v prípade úmyslu ukončenia nájmu žalobcom bude tento povinný oznámiť to žalovanému najmenej X mesiacov vopred. Žalovaný súhlasil s predĺžením nájomného vzťahu s tým, že vyhotoví dodatok k podpísanej Zmluve, k čomu však nikdy nedošlo. Nájomný vzťah sa tak opakovane každý rok predlžoval s rovnakou podmienkou oznámenia ukončenia nájomného vzťahu najmenej X mesiacov vopred. Po dni XX.XX.XXXX, teda po uplynutí doby, na ktorú bola nájomná zmluva dohodnutá pôvodne, žalovaný nijako neprejavil svoju vôľu a presvedčenie, že Zmluva o nájme bytu skončila svoju platnosť v zmysle § 710, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a neprejavil žiadnu svoju vôľu k tomu, aby čokoľvek konal, čím by prejavil vôľu a presvedčenie, že platnosť Zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX podľa tohto jeho presvedčenia skončila. Nájomné a platby za služby spojené s nájmom bytu žalovaný po celú dobu poberal. Žalovaný ako prenajímateľ bytu zaslal dňa XX.XX.XXXX Výzvu na vypratanie bytu, v ktorej tvrdí, že žalobca byt užíva od XX.XX.XXXX bez právneho nároku, protizákonne a dňa XX.XX.XXXX ich svojím podaním na políciu a okresnej prokuratúre obvinil, že tým páchajú prečin neoprávneného zásahu do jeho práv k bytu podľa § 218 ods.1 trestného zákona. Tvrdil, že žiadna výzva na zaplatenie dlhu, v zákonom stanovenej forme, ktorá by mohla byť použitá pre výkon rozhodnutia, neexistuje. V predmetnom byte došlo k vypnutiu elektrickej energie, pričom tomu nepredchádzala žiadna zákonom stanovená výzva na úhradu nedoplatkov. Žalovaný aj napriek opakovaným výzvam nepredložil žiadne vyúčtovanie nájmu a platieb za služby spojené s nájmom bytu. Neexistuje žiaden dôkaz o tom, že žalobca je v pozícii dlžníka a žalovaný v pozícii veriteľa.

6. Ako dôkaz predložil potvrdenia, ktoré žalovaný dvakrát do roka podpisoval na požiadavku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Z. ako prenajímateľ, a na ktorom svojím podpisom potvrdzoval, že žalobca a jeho manželka ako osoby poberajúce príspevok na bývanie, majú zaplatené za predchádzajúcich šesť, po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Dňa XX.XX.XXXX ÚPSVaR Z. rozhodol, že manželka žalobcu je s účinkom od XX.XX.XXXX fyzickou osobou v hmotnej núdzi. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia konštatoval, že keďže úhrn súm nárokov predstavuje sumu 141,79 eur a žiadateľka a spoločne posudzované osoby (žalobca), nemajú žiaden príjem do domácnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasný charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie.

8. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. V danej právnej veci mal súd za preukázané, že byt č. XX na V. poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX. K. v Z. (ďalej len „predmetný byt“) tvorí pre žalobcu, jeho manželku a syna obydlie, ktoré v súčasnej dobe obývajú bez elektrickej energie. Žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chráni svoje právo na obydlie argumentujúc tým, že predmetný byt užíva a po tom, čo žalovaný iniciatívne oznámil, že nemá platný nájomný pomer a vyzval žalobcu na vypratanie bytu, následne došlo k odpojeniu predmetného bytu od dodávky elektrickej energie. Manželka žalobcu je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, pričom žalobca je s ňou spoločne posudzovanou osobou. Zo strany príslušného orgánu je im poskytovaný príspevok na bývanie a žalobca na účet uvedený žalovaným realizoval úhrady v súvislosti s nájomným a úhradami energií aj po XX.XX.XXXX, ako to vyplýva z výpisov z účtu predložených žalobcom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o opakujúce sa mesačné plnenia žalobcu poukazované v prospech účtu žalovaného, ktoré žalovaný bez výhrad až do apríla XXXX prijímal. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/284/2014 zo dňa 16.12.2014 (porov. W. v. W. republika, V. v. D.), v ktorom súd uviedol, že „Ubytovanie bez elektrickej energie podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavuje priestor pre ľudsky dôstojnú existenciu človeka....Za stavu, že navrhovateľka dokáže platiť za dodávku elektrickej energie, nebolo nevyhnutné v demokratickej spoločnosti, aby bola ona a jej deti odpojené od energie, a to aj za stavu, žeby nemala k bytu vzťah založený na zmluvnom základe“, a tiež na ustanovenie čl. 21 Ústavy SR a nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 13/2000 z 10. júla 2001 týkajúci sa ochrany obydli a práva na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života.

9. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je bez akýchkoľvek pochybností, že odpojenie predmetného bytu od odberného miesta elektrickej energie znížilo kvalitu bývania žalobcu, jeho manželky a syna, preto boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Proporcionalita zásahu medzi základnými právami strán konania pri jeho nariadení je dodržaná. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov. Ochrane obydli sa vo svojej judikatúre venuje aj Európsky súd pre ľudské práva a hierarchia hodnôt v zmysle život, zdravie, obydlie a tak majetok je zrejme. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Povinnosť podať žalobu žalobcovi neuložil nakoľko dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 CSP s tým, že úspešnému žalobcovi žiadne trovy nevznikli, preto mu ich nepriznal.

11. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že predmetné uznesenie považuje za nezákonné, jednostranne vydané bez toho, aby súd zistil skutkový stav tak, aby mohol vo veci rozhodnúť bez akýchkoľvek pochybností. Vlastníkom predmetného bytu je žalovaný a ústavný princíp ochrany súkromného vlastníctva je minimálne na takej úrovni, ak nie vyššej, ako argumentácia súdu týkajúca sa práva na súkromie, resp. zabezpečenej úrovne bývania u žalobcu. Ak by súd vyzval žalovaného, ten by bez pochyby predložil písomné dôkazy, z ktorých je zrejme, že žalobca od februára XXXX užíva predmetný byt nezákonne, bez právneho titulu. Žalobca a žalovaný uzatvorili nájomnú zmluvu na dobu určitú a táto bola dňa XX.XX.XXXX ukončená. V zmluve je uvedená možnosť predĺženia nájomnej zmluvy, avšak takáto zmena bola možná výlučne písomnou formou. Žalobca predložil ÚPSVaR za účelom poberania príspevku na bývanie zmluvu, ktorú sfaľšoval, a ktorá uvádza automatické predĺženie nájomnej zmluvy. Tieto skutočnosti sú predmetom vyšetrovania, pričom je začaté trestné stíhanie vo veci subvenčného podvodu. Žalovaný vzhľadom na pandemickú situáciu a sociálne pomery žalobcu neriešil túto situáciu, avšak dňa XX.XX.XXXX zaslal žalobcovi výzvu na vypratanie bytu, ktorú tento ignoroval. Z predložených podkladov by bolo súdu nespochybniteľne zrejme, že žalobca vôbec neplatí nájom, ani prevádzkové náklady spojené s užívaním bytu. Celkový dlh žalobcu voči žalovanému predstavuje suma presahujúca 13.000 eur. Poukázal na konanie na súde prvej inštancie vedené pod sp. zn. 11C/133/2004, v ktorom súd rozhodol dňa 06.12.2005 o vyprataní bytu. Navyše petit napadnutého neodkladného opatrenia považuje za nevykonateľný, nakoľko

bola žalovanému uložená povinnosť vykonať obnovenie dodávky elektrickej energie, pričom on nie je spôsobilý, aby takúto povinnosť zrealizoval. Uložená povinnosť sa má zrealizovať do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom nájomný vzťah bude trvať do XX.XX.XXXX, teda podľa názoru žalovaného je pravdepodobné, že do ukončenia nájomného vzťahu sa túto povinnosť žalovanému zrealizovať nepodarí. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že všetky tvrdenia žalovaného sú nepravdivé, navyše nepreložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali existenciu a výšku dlhu žalobcu voči žalovanému. V ďalšom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, avšak navrhol, aby odvolací súd skrátil lehotu na plnenie uloženej povinnosti žalovanému z 30 dní na tri dni, nakoľko nie je dôvod, aby protizákonný a protiústavný stav znášal ďalší mesiac navyše.

13. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

14. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd správne zistil zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a zo zistených skutočností vyvodil aj správny právny záver. Ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene v týchto skutkových zisteniach. Odvolací súd preto poukazuje na zdôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom a len na doplnenie konštatuje:

15. Neodkladné opatrenia predstavujú rozhodnutia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené (zhodne judikatúra Ústavného súdu SR, č. k. IV. ÚS 46/13). Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

17. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

18. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (§ 328 ods. 2 veta prvá CSP).

19. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP).

20. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného

opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

21. Odvolací súd po preskúmaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v danom prípade preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda v danom prípade osvedčil existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh za dôvodný. V danom prípade žalobca navrhoval nariadenie neodkladného opatrenia, a to uloženie povinnosti žalovanému obnoviť dodávku elektrickej energie do bytu č. XX na V. poschodí obytného domu č. XXXX/X na ul. XX. K. v Z., ktorého vlastníkom a prenajímateľom je žalobca.

22. V danom prípade mal aj odvolací súd za to, že žalobca dostatočne osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a dôvodnosť svojho nároku predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o nájme na dobu určitú, a to do XX.XX.XXXX, ktorej predmetom nájmu je vyššie uvedený byt č. XX. Rovnako z listinných dôkazov predložených žalobcom, a to potvrdení o platbe (č.l. 42-57) vyplýva, že aj po dni XX.XX.XXXX žalobca uhradil na účet žalovaného platby vo výške 300 eur - 500 eur mesačne, pričom posledné z nich potvrdzuje platbu zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň z Potvrdenia o zaplatení nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 58) vyplýva, že žalovaný svojím vlastnoručným podpisom potvrdil skutočnosť, že manželka žalobcu má zaplatené za predchádzajúcich šesť po sebe nasledujúcich mesiacov nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Zároveň k tomuto potvrdeniu je pripojené aj Osvedčenie o pravosti podpisu.

23. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že konaním žalovaného, ktorý dal predmetný byt odpojiť od dodávky elektrickej energie, došlo k zníženiu kvality bývania žalobcu a jeho rodiny. Na základe takto zistených skutočností potom súd prvej inštancie dospel správne k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Tvrdené právo žalobcu, o dočasnú ochranu ktorého žiada, je aj podľa odvolacieho súdu osvedčené dôkazom o existencii nájomnej zmluvy, na základe ktorej žalobca uhradil žalovanému platby za nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalovaný zároveň tieto platby prijímal aj po dni XX.XX.XXXX. Až dňa XX.XX.XXXX, teda po viac ako štyroch rokoch, vyzval žalobcu na vypratanie bytu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prijímal úhrady od žalobcu aj v období po XX.XX.XXXX, má súd za to, že platnosť nájomnej zmluvy bola konkludentným spôsobom opakovane predĺžená o rovnaké obdobie, na ktoré bola dohodnutá, a to v súlade s ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Teda v žiadnom prípade nemožno súhlasiť, že žalobca bez právneho základu obýva byt žalovaného. V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému obnoviť dodávku elektrickej energie. K tomu odvolací súd poukazuje na rozhodnutia citované v odôvodnení súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. Preto súd prvej inštancie správne návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

24. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23.06.2004, sp. zn. III. ÚS/209/04 „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvoinštančného, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

25. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 CSP potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 257 CSP a čl. 17 Základných princípov CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Úspešnému žalobcovi v konaní o odvolaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, ani zo spisu nevyplývajú a neúspešný žalovaný nemôže mať nárok na ich náhradu.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).