

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6Tv/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010535.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6Tv/1/2018

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2021 rozhodol

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. sa obžalovaný

R.. T. R. O. F. I. N. T. , I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. O. I. G., G. Z.  
M. B., V. U.. Č.. XXX/X, B. Z. Z. B. I., U.. Ľ.. T. č. 4,

**o s l o b o d z u j e**

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 25.07.2018 č. k. 4 Pv 137/16/1101 podanej na tom skutkovom základe,

**ž e**

ako profesionálny vojak slúžiaci vo Vojenskom útvere č. 4405 v Nitre v období od 22.09.2012 do 01.03.2015 neoprávnene poberal náhrady na návštevy rodiny poskytovanej podľa § 162 a nasl. Zákona č. 346/2005 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky takým spôsobom, že vykazoval návštevu manželky W. R. do obce Sečovská Polianka a to aj napriek tomu, že miesto jeho domácnosti spolu s manželkou a maloletou dcérou bolo v Nitre na adrese Trieda Andreja Hlinku 616/36, čo bolo v rozpore s ustanoveniami § 162 ods. 7 Zákona č. 346/2005 Z.z., čím spôsobil škodu na majetku štátu v správe Ministerstva obrany a v užívaní Ozbrojených síl SR vo výške 2.144,53,- €,

t e d a

mal vylákať od iného subvenciu, pričom na jej poskytnutie podmienky nespĺňal a uviesť ho do omylu v otázke ich splnenia,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák.

a to z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodené Ministerstvo obrany SR, so sídlom Bratislava, Kutuzovova 8, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom T. R., O. M. B., W. G. W., R. W. R., W. L., F. R., R. W. R., Y.Á. R., W. N., B. M. O. X. Č., R. L. Š., W. B. J. a oboznámením listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný R. T. R. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, zhodne ako aj v prípravnom konaní, na svoju obhajobu okrem iného uviedol, že od septembra 2012 do decembra 2012 si nevykazoval a ani nepoberal žiadne cestovné náhrady, čo zdôvodnil tým, že sa oženil, čím došlo ku zmene rodinných pomerov, pričom nemal usporiadanú domácnosť, preto v priebehu kalendárneho roka nechcel žiadať veliteľa útvaru o zmenu podmienok. O cestovné náhrady požiadal až od nasledujúceho roka. Trval na tom, že všetky finančné náležitosti poberal oprávnene. Od svadby bývali spolu cez víkendy u manželkiných rodičov v Tvrdošovciach, kam chodievali 4-krát do mesiaca a to až do konca roka 2013. Keď manželka otehotnela, tak vzhľadom na jej zdravotný stav, ako aj určité vzťahové problémy s jej rodičmi (najmä s jej otcom), tak od začiatku roka 2014 viedli spoločnú domácnosť v dome jeho mamy v Sečovskej Polianke, kam sa presťahovali a tu sa aj zdržiavali s tým, že on iba cez víkendy, keďže cez týždeň pracoval v Nitre a v tom čase býval v manželkinom byte v Nitre. Postupne sa ich vzťah zhoršoval, čo neskôr vyústilo do rozvodu. Manželka mu zamedzila možnosť stretávať

- 3 -

sa s dcérou, v žiadosti o rozvod napísala množstvo lží o jeho údajnej nevyspytateľnej povahe, že ju trýzni, že sa nestará o rodinu a dokonca aj uviedla, že mal neoprávnene poberať peňažný príspevok od ozbrojených síl. Ohľadne príspevku na návštevu rodiny to fungovalo tak, že ako profesionálny vojak, ktorý mal záujem poberať tento príspevok a spĺňal na to všetky zákonné podmienky, spísal s veliteľom útvaru na začiatku kalendárneho roka dohodu, kde bola uvedená adresa a príbuzný, ktorého chce vojak navštevovať a množstvo ďalších detailov, ktoré neboli tak dôležité. K reálnemu vyplácaniu dochádzalo tak, že po uplynutí kalendárneho mesiaca dal príspevok do vojenského rozkazu, kde boli uvedené jednotlivé termíny, kedy bola vykonaná návšteva rodiny. Následne toto bolo uverejnené v písomnom rozkaze veliteľa útvaru a profesionálny vojak si písomne mohol požiadať o vyplatenie týchto finančných prostriedkov. Túto žiadosť podpisoval najbližší nadriadený profesionálneho vojaka, domnieval sa, že aj veliteľ útvaru a náčelník finančného oddelenia útvaru, ktorý zodpovedal za správnosť vyplnenia

tejto žiadosti a následne po spracovaní týchto žiadostí boli finančné prostriedky poukázané na účet profesionálneho vojaka. Na cesty používal auto svojho brata (Mazda 6), ktoré mal od neho požičané, iné vozidlo v tom čase nepoužíval. Pokiaľ ide o lekára, s dieťaťom cestovali s manželkou zo Sečovskej Polianky do Nitry, bolo to však asi len 4-krát. Jeho manželka pracovala do polovice januára 2014 vo Voderadoch. Na práceneschopnosti svojej manželky si už nespomínal, pamätal si len na jednu asi pol roka pred pôrodom, pričom na nej zostala až do začiatku materskej dovolenky. Počas tejto PN-ky manželka bývala v Sečovskej Polianke. Až neskôr z vyšetrovacieho spisu zistil, že v potvrdení o práceneschopnosti mala jeho manželka nahlásenú adresu svojho trvalého bydliska (Trieda Andreja Hlinku 36, Nitra), čo bol podľa neho omyl. V priebehu práceneschopnosti však nebola kontrolovaná, preto si tento omyl nevšimli. Manželka chodievala k lekárovi do Nitry, nevedel povedať, ako často to bolo, možno raz do mesiaca, možno častejšie, avšak jeho manželka nikdy nemala problém s cestovaním.

Splnomocnený zástupca poškodeného W. G. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie, keďže to nie je náplňou jeho práce. Vyjadroval sa len k uplatnenému nároku na náhradu škody, ktorý oproti tomu, čo bolo uvedené v obžalobe upravil na sumu 2.159,47,- € spolu s 5% úrokom od 25.05.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, keď sa obžalovaný dozvedel o ich uplatnenom nároku, pričom táto náhrada škody predstavuje sumu vyplatených náhrad na návštevu rodiny obžalovanému za obdobie od 22.09.2012 do 01.03.2015. Vo svojej výpovedi sa ďalej vyjadroval k jednotlivým cestám do Sečovskej Polianky a do Tvrdošoviec, ktoré si obžalovaný vyúčtoval, ako aj k jednotlivým sumám, ktoré mu boli mesačne vyplácané, pričom tieto cesty vykazoval ako návštevu manželky, hoci miesto jeho domácnosti spolu s manželkou bolo v Nitre na Triade Andreja Hlinku č. 36. Taktiež doplnil, že táto dávka sa poskytuje vo výške priemerného cestovného vo verejnej doprave (vlak, autobus), čo je vždy vopred dohodnuté v dohode o použití motorového vozidla pri preprave, ktorú uzatvára profesionálny vojak s OS SR každý kalendárny rok. Na samotnú výšku tejto dávky nemá vplyv druh použitého súkromného motorového vozidla, pričom v samotnej dohode je uvedená výška finančnej náhrady, ako aj evidenčné číslo motorového vozidla, ktoré sa bude používať na prepravu, ako aj jeho vlastníik, resp. držiteľ.

Svedkyňa R.. W. R., bývalá manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne okrem iného potvrdila, že spolu

- 4 -

s obžalovaným žili v spoločnej domácnosti asi od februára 2011 až do marca 2015, kedy od neho odišla, pričom počas tohto obdobia bývali v jej byte v Nitre na A. Hlinku 36, nikde inde sa nezdržovali. Poprela, že by niekedy bývali v Sečovskej Polianke u mamy obžalovaného a nebývali ani v Tvrdošovciach, kam chodievali len na návštevy. Taktiež potvrdila, že po narodení dcéry navštevovala s ňou polikliniku v Nitre, taktiež aj ona mala svojho lekára v Nitre a keď bola práceneschopná v súvislosti s problémami v tehotenstve, svojmu lekárovi uviedla ako miest pobytu Nitru, Triedu Andreja Hlinku 36, čiže svoj byt.

Svedkyňa W. L. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, v podstate zhodne okrem iného uviedla, že jej dcéra s obžalovaným v podstate až do rozvodu v roku 2015 bývali v Nitre, Trieda Andreja Hlinku 36. Poprela, že by niekedy spolu bývali na východe, pričom poukázala na to, že jej dcéra pracovala vo Voderadoch, čiže by do práce z takej diaľky nedochádzala.

Svedkyňa F. R., matka obžalovaného, vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, okrem iného uviedla, že jej syn spolu s manželkou najskôr bývali v Nitre, ako aj v Tvrdošovciach. Na Vianoce v roku 2013, keď boli u nej na návšteve v Sečovskej Polianke, tak jej oznámili, že čakajú dieťa a potom zostali u nej dlhšie, v januári 2014 najskôr nevesta ešte odchádzala do Nitry, keďže pracovala vo Voderadoch a následne, keď bola práceneschopná bývala u nich v Sečovskej Polianke. Syn pracoval v Nitre, preto cez týždeň tam aj býval, pričom aj prerábala byt a vždy na víkend prichádzal k nej domov na východ.

Svedok R.. W. R., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že do svadby do septembra 2012 jeho brat býval v Sečovskej Polianke, odtiaľ cestoval do práce, od roku 2013 spolu s manželkou bývali v Tvrdošovciach a následne po tom, čo na Vianoce 2013 im oznámili, že čakajú dieťa, bývali spolu v Sečovskej Polianke a to až do leta 2015.

Svedok Y. R., brat obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi potvrdzoval skutočnosti, ohľadne pobytu obžalovaného s jeho manželkou zhodne, ako to uviedli jeho W. F. R. R. Z. R.. W. R..

Svedkyňa W. N. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, v podstate zhodne vypovedala, že na adrese Trieda Andreja Hlinku 36 v Nitre W. R. bývala asi od roku 2010, najskôr sama, neskôr asi v roku 2011 sa k nej nasťahoval aj T. R., V. I. W.. B. R. v byte bývala až dovtedy, kým sa s pánom Ivankom nerozvedli. Po rozvedení byt predala a odsťahovala sa k rodičom.

So súhlasom strán boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede X. Č., R. L. Š. F. W.. B. J. z prípravného konania, z ktorých vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Svedok X. Č. sa v tejto svojej výpovedi vedel vyjadriť iba k obdobiu od februára 2011 do septembra 2011, kedy na základe nájomnej zmluvy býval v byte na Triede Andreja

- 5 -

Hlinku 36 v Nitre, pričom v tom čase tam býval aj obžalovaný so svojou priateľkou Monikou, vtedy ešte neboli manželia. Obaja tam bývali trvalo, bežne ich tam stretával.

Svedok II.. L. Š. sa vyjadroval k obdobiu od roku 2010 asi do mája 2011, kedy aj on býval v predmetnom byte, pričom v tom čase tam bývala aj Monika Rybárová so svojim priateľom Ondrejom Ivankom, ako aj kolega Daniel Čížik. Obžalovaný s priateľkou v byte bývali trvalo, iba na víkendy chodievali na návštevy k rodičom.

Svedok W.. B. J. sa vyjadroval k náhradám na návštevu rodiny iba vo všeobecnosti, keď uviedol, že po tom, čo obžalovaný vyplnil príslušné tlačivo, toto bolo skontrolované na základe predbežnej finančnej kontroly finančnou skupinou, pričom kontroly boli zamerané na overenie osobných údajov žiadateľa, správny výpočet dĺžky trasy a finančnej náhrady. Dopravák mal na starosti overenie uzatvorenia havarijnej poisťky na súkromnom motorovom vozidle používanom vojakom. Po odsúhlasení týchto náležitostí dohodu podpísal veliteľ útvaru. Druhým bodom bola žiadosť o poskytnutie náhrad na návštevu rodiny, kde predbežnú kontrolu vykonával náčelník finančnej skupiny, náčelník personálnej skupiny, právnej skupiny a veliteľ útvaru. Následne obžalovaný každý mesiac predkladal vyúčtovanie týchto náhrad za predchádzajúci mesiac, ktoré schválil veliteľ útvaru a jeho priamy nadriadený. Fyzicky nie je možné vykonávať iné kontroly za účelom overenia si skutočne zrealizovaných návštev, dá sa to iba overiť dátumovo s dochádzkou do zamestnania, pričom túto kontrolu vykonáva finančná skupina. Taktiež sa nekontroluje ani použité motorové vozidlo, všetko je založené na čestnom vyhlásení žiadateľa vo vyúčtovaní o pravdivosti všetkých uvedených údajov.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na:

§ jednotlivé vyúčtovania náhrad za návštevu rodiny za obdobie od septembra 2012 do júna 2015 s čestnými vyhláseniami obžalovaného a s jeho podpismi,

§ žiadosti obžalovaného o poskytovanie náhrady na návštevu rodiny zo 07.12.2011, 01.02.2013, 19.12.2013, 18.12.2014 s prílohami (najmä splnomocnenia na používanie motorového vozidla zn. Mazda 6, ev. č. VT-288BP),

§ dohody o použití súkromného cestného motorového vozidla pri preprave z 15.12.2011, 05.02.2013, 31.12.2013, 29.12.2014,

§ oznámenie spoločnosti POSS - SLPC s.r.o. s prílohami (prehľad nemocí za roky 2013 až 2015, žiadosť o materské, potvrdenia o práceneschopnosti), z ktorých vyplýva, že pani R.. W. R. od 01.05.2012 pracovala v ich spoločnosti na pozícii referent obchodného oddelenia s miestom výkonu práce Voderady 405, na materskej dovolenke od 19.06.2014 do 11.02.2015 a následne na rodičovskej dovolenke od 12.02.2015 do 28.02.2015, práceneschopná bola od 09.04.2013 do 14.04.2013 a od 16.01.2014 do 28.05.2014, pričom v oboch prípadoch lekárovi označila miesto svojho trvalého pobytu v Nitre. Trieda Andreja Hlinku 36, ako miesto, kde sa bude zdržiavať v čase dočasnej pracovnej neschopnosti,

§ informácie o vozidle pri emisných kontrolách, v ktorých je okrem iného uvedený stav odometra na motorovom vozidle Mazda 6, ktoré mal používať obžalovaný, vrátane histórie odometra, za obdobie od 24.02.2015 do 15.01.2016, pričom zjavne nesedia

- 6 -

najazdené kilometre s tým, čo uvádzal obžalovaný vo vyúčtovaniach náhrad za návštevu rodiny, § oznámenie W.. T. K. o návštevách maloletej F. R., dcéry obžalovaného, v jeho ambulancii, z ktorého vyplýva, že podľa zdravotnej dokumentácie v období od 25.07.2014 do 01.03.2015 menovaná navštívila jeho ambulancia spolu 12-krát.

K osobe obžalovaného bolo vykonané dokazovanie odpisom z registra trestov (1-krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.10.2019 č. k. 1T/3/2019 za prečin únosu podľa § 210 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov), výpisom z evidencie priestupkov (pre priestupok bol postihnutý 8-krát, vo všetkých prípadoch v blokovom konaní, pričom išlo o priestupky na úseku cestnej dopravy) a správou o povesti z miesta bydliska (obžalovaný požíva dobrú povesť, je nekonfliktnej povahy).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že proti sebe stojí výpoveď obžalovaného, ktorý rozhodne spáchanie skutku poprel, táto je podporená svedeckými výpoveďami F. R., R.. W. R., Y. R. F. na X. M. O. M. R.. W. R. F. W. L. F. I. F. M. W. N., ktoré sú v priamom rozpore s tvrdeniami obžalovaného. Okrem týchto dôkazov však už súd nemal k dispozícii žiadny taký relevantný dôkaz, ktorý by odstránil tieto rozpory a tak napomohol objasneniu veci. K uvedenému treba dodať, že takými dôkazmi neboli ani listinné dôkazy (oznámenia zamestnávateľa R.. W. R. s prílohami, potvrdenia o jej práceneschopnosti s nahláseným miestom pobytu v Nitre, oznámenia lekára o návštevách dcéry v ambulancii v Tvrdošovciach), ktoré nevyvracajú tvrdenia obžalovaného, resp. nepotvrdzujú svedecké výpovede R.. W. R. F. W. L., I. I. I. O. F. G. W., Ž. Z. M. R.. W. R. v čase práceneschopnosti zdržiavala na inom mieste, než na tom, ktoré označila svojmu lekárovi, ako aj to, že by s dcérou cestovala k lekárovi aj dlhšiu trasu.

Z uvedeného vyplýva, že súd bol v dôkaznej núdzi, nemal k dispozícii žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by napomohli objasneniu veci natoľko, že by mohol vysloviť jednoznačný záver, inak povedané nebolo možné uzavrieť, či sa skutok stal tak, ako je popísaný v obžalobe.

Vzhľadom k uvedenému, súd mal pochybnosti o tom, či sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný, vykonaným dokazovaním sa nepodarilo odstrániť rozpory, ktorými bolo poznačené celé konanie, preto v súlade s dôvodmi uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.05.2020 č. k. 2Tov/3/2019, ktorými bol viazaný, musel postupovať

- 7 -

v zmysle zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného) a podľa § 285 písm. a/ Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V rámci adhézneho konania si splnomocnený zástupca poškodeného Ministerstva obrany SR uplatnil nárok na náhradu škody, keďže však bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, súd ho podľa § 288 ods. 3 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 Tv  
dňa 19.10.2021