

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2Csp/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205217  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118205217.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: P. C., N.. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/X, XXX XX Q., v spore o zaplatenie 112,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 16.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 112,36 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 112,36 eur od 02.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 09.03.2016 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive1 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania č. XXXXXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet žalovaného bol zatvorený dňa 01.02.2018 s debetným zostatkom vo výške 112,36 eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Úroky za prečerpanie účtu odôvodnil žalobca ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. s tým, že žalovaného informoval o úročení prekročenia na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe - prostredníctvom vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách banky, ako aj oznámením formou výpisov z účtu klientovi. Sadzba úroku platná pre prekročenie/nepovolené prečerpanie, vyplýva z VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb.

3. Žalobca v podaní zo dňa 31.03.2021 upresnil, že kreditné obraty na bežnom účte žalovaného predstavovali: +11,50 eur, debetné obraty: - 123,86 eur. Debetné položky pozostávali z poplatku za balík služieb 15,60 eur, poplatku za upozornenie - debet 30,- eur, úroky 3,76 eur, poplatku za výzvu - debet 30,- eur, poplatku za vedenie exekúcie 40,- eur, mesačného poplatku MC štandardná 4,50 eur.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, keďže išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- eur.

6. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 19.10.2021 podľa § 219 ods. 3 CSP. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.10.2021.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 09.03.2016 uzatvorili v ten istý deň právny predchodca žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.) a žalovaný Rámcovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX o bežnom účte s programom služieb MójÚČETactive1 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal, že odo dňa účinnosti tejto rámcovej zmluvy otvorí a bude viesť pre žalovaného bežný účet v mene euro s programom služieb mójÚČETactive1 a bude mu za odplatu poskytovať platobné a bankové služby.

9. Z vyššie uvedenej rámcovej zmluvy vyplýva, že v bode 4 si zmluvné strany dojednali podmienky povoleného prečerpania v tom zmysle, že banka poskytne spotrebiteľovi úver formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte až do výšky schváleného úverového rámca s tým, že spotrebiteľ vráti peňažné prostriedky čerpané z tohto úverového rámca spolu s príslušenstvom. Následne boli v bode 4.2, tabuľkovou formou, dojednané konkrétne podmienky povoleného prečerpania, a to druh úveru (bezúčelový spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania s možnosťou prekročenia na bežnom účte s priebežným čerpaním a splácaním), číslo bežného účtu, maximálny úverový rámec (5.000,- eur), čerpanie úveru, splácanie úveru, doba trvania, konečný deň splatnosti, úroková sadzba, sadzba úroku z omeškania, poplatky a výška odplaty pre spotrebiteľský úver, vypočítaná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

10. V tomto bode (bode 4.2 rámcovej zmluvy) bola upravená aj možnosť prekročenia vyjadrením: „áno, z dôvodov uvedených v Zmluve o PP“, úroková sadzba prekročenia vyjadrením: „variabilná, BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,05 % p. a. v čase uzavretia zmluvy o PP. Banka je oprávnená výšku úrokovej sadzby meniť. Podrobnosti o zmene úrokovej sadzby a Vašom práve odstúpiť od zmluvy o PP nájdete v tejto rámcovej zmluve a/alebo OP“, splácanie prekročenia vyjadrením: „V prípade Prekročenia ste povinný okrem zaplatenia úroku zo sumy Prekročenia sumu Prekročenia bez zbytočného odkladu, najneskôr však v lehote 30 kalendárnych dní, vyrovať. Sberbank je oprávnená úročiť sumu prekročenia aj úrokom z omeškania.“

11. Ďalej je v bode 4.3. predmetnej rámcovej zmluvy uvedené: „Prekročenie: Úverový rámec nesmiete prečerpať, avšak v dôsledku zúčtovania úrokov a poplatkov alebo v dôsledku nezaplatenia rozdielu pri znížení Úverového rámca môže na vašom bežnom účte dôjsť k prekročeniu. Sberbank Vás o prekročení informuje vo výpise.“

12. Z predložených výpisov z účtu žalovaného vyplývajú debetné obraty banky. Ku dňu 30.11.2017 mal žalovaný debetný zostatok na účte sumu -34,54 eur. Počas mesiaca december 2017 banka účtovala žalovanému upomienky, poplatky a úroky v celkovej sume 31,49 eur, a za mesiac január 2018 v celkovej sume 46,33 eur. Ku dňu 01.02.2018 pristúpil žalobca k uzatvoreniu bežného účtu žalovaného.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s. ako bankou a žalovaným ako klientom bola na základe žiadosti žalovaného uzatvorená dňa 09.03.2016 Rámcová zmluva o bežnom účte s programom služieb mójÚČETactive1 a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania. Na základe uvedenej zmluvy sa Sberbank Slovensko, a.s. zaviazala otvoriť a viesť pre žalovaného bežný účet s programom služieb mójÚČETactive1 a poskytovať za odplatu platobné a bankové služby podľa tejto zmluvy. V rámci tejto zmluvy sa Sberbank Slovensko, a.s. zároveň zaviazala, že po splnení podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach poskytne žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte až do výšky schváleného

úverového rámca do maximálnej výšky 5.000,- Eur. Možnosť čerpania spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte však žalovaný podľa vyjadrenia žalobcu nevyužil.

14. Súd má za to, že na predmetnú Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb mójÚČETactive1 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je potrebné aplikovať jednak ustanovenie § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, upravujúce zmluvu o bežnom účte, keďže Sberbank Slovensko, a.s. sa zaviazala pre žalovaného ako majiteľa účtu zriadiť a viesť bežný účet, a zároveň ustanovenie § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, upravujúce zmluvu o úvere, keďže Sberbank Slovensko, a.s. sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver formou povoleného prečerpania. Zároveň má súd za to, že na predmetnú zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi Sberbank Slovensko, a.s. ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a žalovaným ako fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. spotrebiteľom v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zároveň rámcová zmluva je aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) s poukazom na znenie § 2 písm. f) citovaného zákona, v zmysle ktorého sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania (ktoré prekročenie rámcová zmluva umožňovala a jeho podmienky upravovala v bode 4.2).

15. Žalobca v žalobe tvrdil, s poukazom na § 2 písm. f) a § 18 zákona o spotrebiteľských úveroch, že vzhľadom na porušenie povinností žalovaného vyplývajúcich z rámcovej zmluvy, došlo na účte žalovaného k prekročeniu, ktoré sa úročí 28 % ročným úrokom z dlžnej sumy. Súd prvej inštancie sa s týmto názorom žalobcu nestotožnil. Pokiaľ žalovaný nevyužil možnosť poskytnutia úverového rámca k predmetnému bežnému účtu formou povoleného prečerpania, a dostal sa do debetného stavu na predmetnom bežnom účte, takýto stav nemožno kvalifikovať ako prekročenie (§ 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch), a z neho si vyvodzovať určité práva, vyplývajúce veriteľovi s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. S poukazom na citovanú zákonnú definíciu pojmu „prekročenie“ tak, ako ju špecifikuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 2 písm. f), je zrejmé, že prekročenie môže vzniknúť iba za stavu, že veriteľ umožní spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho kreditného zostatku na platobnom účte spotrebiteľa, a teda „prekročenie“ môže vzniknúť výlučne len veriteľom umožnenou dispozíciou spotrebiteľa s peňažnými prostriedkami, ktoré mu veriteľ úverovo poskytol na jeho spotrebiteľskom účte. Banka nemôže vytvárať „prekročenie“ tým, že svoje pohľadávky (ako je napr. poplatok za vedenie účtu, príp. iné poplatky) bude kvalifikovať ako prekročenie. Takýto debetný zostatok nenapĺňa zákonnú definíciu „prekročenia“, ako ho chápe a pre svoje účely používa zákon o spotrebiteľských úveroch. S debetnou sumou poplatkov a úrokov nemôže spotrebiteľ nakladať a týmito prostriedkami disponovať. Uvedenému záveru nakoniec zodpovedá definícia prekročenia uvedená priamo v rámcovej zmluve pod bodom 4.3, podľa ktorej prekročením je prečerpanie úverového rámca. Rovnaká definícia prekročenia vyplýva z Obchodných podmienok pre poskytovanie spotrebiteľských úverov formou povoleného prečerpania a prekročenia (bod 1.1 Definície) právneho predchodcu žalobcu (Sberbank Slovensko, a.s.), kde je prekročenie definované ako automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom Banka umožňuje klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec Disponibilného zostatku Úverového rámca.

17. Z výpisov z účtu, ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 31.03.2021 vyplýva, že v rámci prekročenia žalobca účtoval žalovanému debetné obraty v celkovej výške 123,86 eur, pozostávajúce z poplatku za balík služieb vo výške 15,60 eur, poplatku za upozornenie - debet vo výške 30,- eur, úrokov vo výške 3,76 eur, poplatku za výzvu - debet vo výške 30,- eur, poplatku za vedenie exekúcie vo výške 40,- eur a mesačného poplatku MC štandardná vo výške 4,50 eur. Po odpočítaní kreditných obrátov vo výške 11,50 eur si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 112,36 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z tejto sumy od 02.02.2018 do zaplatenia.

18. K vyššie uvedeným poplatkom a úrokom, ktoré boli účtované na ťarchu účtu žalovaného a v prospech žalobcu, súd uvádza, že predmetná rámcová zmluva, ktorá založila právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným, neobsahuje individuálne dojednanie o výške poplatkov a úrokov, ktoré boli žalovanému účtované v rámci debetných obrátov zo žalobcom tvrdeného dôvodu prekročenia, resp. nedovoleného prečerpania prostriedkov na účte z iného dôvodu, ako dispozíciou spotrebiteľa s peňažnými prostriedkami, ktoré mu veriteľ úverovo poskytol na jeho spotrebiteľskom účte. Rámcová zmluva obsahovala dojednania iba ohľadne poplatkov a úroku v prípade povoleného prečerpania, resp. prekročenia (bod 4.2 rámcovej zmluvy). V posudzovanej veci k čerpaniu finančných prostriedkov formou povoleného prečerpania podľa vyjadrenia (nesporného) žalobcu nedošlo, teda logicky nemohlo dôjsť ani k prekročeniu (tak ako bolo dojednané v rámcovej zmluve), t.j. prečerpaniu úverového rámca, ktoré by odôvodňovalo nárok žalobcu tak, ako si ho uplatnil.

19. Pokiaľ by aj súd prvej inštancie pripustil, že v posudzovanej veci ide o debetný stav účtu žalovaného, majúci charakter prekročenia v zmysle § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, tak rámcová zmluva v tomto smere ohľadne poplatkov obsahovala iba všeobecne formulovaný odkaz na Sadzobník poplatkov (okrem poplatkov pri povolenom prečerpaní - bod 4.2 rámcovej zmluvy). Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu prekročenia, tá bola upravená ako „variabilná, BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,05 % p. a. v čase uzavretia zmluvy o PP. Banka je oprávnená výšku úrokovej sadzby meniť. Podrobnosti o zmene úrokovej sadzby a Vašom práve odstúpiť od zmluvy o PP nájdete v tejto rámcovej zmluve a/alebo OP“. Takúto formuláciu úrokovej sadzby však súd považuje za nezrozumiteľnú pre bežného spotrebiteľa, keďže z uvedeného ustanovenia nemôže mať reálnu predstavu o výške úroku z prekročenia. Pokiaľ je zmluvne dojednané, že banka je oprávnená výšku úrokovej sadzby meniť a v podrobnostiach v tomto smere odkazuje na obchodné podmienky, ide podľa súdu prvej inštancie o podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Hoci súd prvej inštancie pripúšťa, že aj v spotrebiteľskej zmluve možno určiť časť jej obsahu odkazom na všeobecné obchodné podmienky, aj táto aplikácia však má svoje obmedzenia. Pokiaľ žalobca argumentuje, že uvedené dojednanie obsahujú VOP k zmluve s odkazom na príslušný Sadzobník, ide o dokumenty a listiny formulároveho charakteru. Ak aj obsahujú dojednanie o poplatkoch, toto splýva so všetkými nespočetnými informáciami do jedného celku tak, že priemerný spotrebiteľ v kontraktnej fáze zmluvy je viac dezorientovaný, než seriózne dodávateľom informovaný o význame tejto podmienky. O to viac, keď predložené vyhotovenie VOP k zmluve je vyhotovené drobnými písmenami (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/67/2017 zo dňa 25.05.2017).

20. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (na rozdiel od zmlúv obchodných) majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo potrebné do každej zmluvy dávať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nezodpovedá zásade profesionality a poctivosti, ak sa dávajú do nich dojednania, ktoré sú pre uzavretie zmluvy podstatné, z hľadiska informovania spotrebiteľa dôležité, resp. ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých sa predpokladá, že si ich spotrebiteľ nevšimne. Ak takéto podstatné ustanovenia dodávateľ zahrnie do všeobecných obchodných podmienok, nepočína si v právnom vzťahu poctivo, a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013).

21. Žalobca sa v žalobe odvolával na § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje prekročenie, pre ktorý režim sa vyžaduje s odkazom na § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, aby veriteľ umožnil spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Tak ako už ale bolo uvedené vyššie, žalovaný možnosť povoleného prečerpania účtu nevyužil. Logicky je tým vylúčené, aby uplatnený nárok spočíval v úroku z úveru a zo sankčných poplatkov. Ak žalobca tvrdil, že podľa § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe, súd konštatuje, že z jeho strany nebolo preukázané, že došlo k splneniu tejto informačnej povinnosti. Vývesky úrokových sadzieb a webové sídlo žalobcu nemožno považovať za trvanlivé médium v zmysle citovaného ustanovenia. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie č. C-49/11 zo dňa 05.07.2012 (vo veci Content Services Ltd) obchodná prax spočívajúca v sprístupnení informácií spotrebiteľovi zo strany dodávateľa len pomocou hypertextového odkazu na internetovú stránku daného dodávateľa, má za následok, že tieto informácie nie sú dodávateľom ani "dodané", ani spotrebiteľom "obdržané", nakoľko internetovú stránku nemožno považovať za "trvalé médium".

22. Pokiaľ sa žalobca okrem istiny domáha aj úroku vo výške 28 % ročne z dlžnej sumy s poukazom na v rámcovej zmluve dojednaný úrok prekročenia, ide svojou podstatou o úrok z úveru. Úprava podstatnej náležitosti zmluvy ako úrok z úveru v obchodných podmienkach, resp. v sadzobníku (v zmluve je pritom úroková sadzba dojednaná vo výške 17,90 % ročne), ktorých obsah spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a pripravil ich výlučne veriteľ, u spotrebiteľa vyvoláva nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Bez pochybností teda predstavuje neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú nemožno prihliadať. Súd tiež uvádza, že úrok 28 % ročne z dlžnej sumy pri nedovolenom prečerpaní bol už právoplatnými rozsudkami viacerých súdov vyhlásený z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú zmluvnú podmienku dohodnutú v spotrebiteľskej zmluve (napr. rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 36C/117/2013 zo dňa 29. novembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/91/2014 zo dňa 24.03.2015). Tento rozsudok je pre žalobcu záväzný a bolo preto jeho povinnosťou zdržať sa ďalšieho uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj uplatňovania nárokov z nej vyplývajúcich.

23. Na základe uvedeného súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko žalovaný nevyužil možnosť povoleného prečerpania účtu, jeho debetný zostatok mal pozostávať z poplatkov účtovaných žalobcom za to, že žalovaný na účte nevedol dostatok finančných prostriedkov, a tiež z následného sankčného úroku, pričom tieto poplatky a úrok súd v zmysle vyššie uvedených úvah vyhodnotil ako nedôvodné.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore plne úspešný, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Keďže však žalovanému v spore žiadne trovy konania nevznikli a žiadne trovy konania ani nevyplývajú z obsahu spisu, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

V Žiline dňa 19.10.2021