

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010099
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221010099.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2021 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a obžalovaného

P. H.,

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. nad B., J. G. K. XXXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 25. augusta 2021 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátora a obžalovaného zamietajú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný P. H. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. pretože:

1. od presne nezistenej doby od mesiaca november 2020 do 10.02.2021 neoprávnene nakladal s omamnou látkou cannabis - konopa (marihuana) a psychotropnou látkou pervitín (metamfetamín), ktoré si zabezpečoval od doposiaľ nestotožnených osôb hlavne v meste Prievidza, pričom tieto následne na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou delil na menšie dávky, pričom v uvedenom období v byte v Bánovciach nad Bebravou na ul. J. G. K. prechovával v krabíčke konope (Cannabis) s hmotnosťou 233 mg s priemernou koncentráciou 11,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy a dňa 08.02.2021 v bližšie nezistenom čase v Bánovciach nad Bebravou na sídlisku Q. na parkovisku dal F. Q. nezistené množstvo pervitínu, ktorý F. Q. následne užil šňupaním, pričom za obdobie od novembra 2020 do 10.02.2021 dal obvinený P. H. v B. nad B. pravdepodobne na sídlisku Q. ešte asi 5 krát F. Q. každý raz bližšie nezistené množstvo pervitínu, ktorý F. Q. hneď užil šňupaním, pričom dňa 10.02.2021 v čase okolo 00.55 hod. v B. nad B. na ul. V. pri herni J. pri vykonávaní oprávnenia v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, ktoré bolo vykonané voči P. H., a po následnom poučení podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a v zmysle § 89a a ods. 1 Tr. poriadku, sa obvinený dal ihneď na útek, pričom ho následne prenasledoval príslušník Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, pričom obvinený nereagoval na žiadnu z opakovaných výziev príslušníka PZ, ktorý ho prenasledoval, počas úteku za bytovým domom č. XXXX na ul. V. v B. nad B. pri vchode č. XX odhodil obvinený zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 1255 mg, ktorý si zakúpil dňa 09.02.2021 v Prievidzi od presne nezistenej osoby za sumu 60 alebo 70 €, biely papierik s obsahom kryštalickej látky a približne v rovnakej úrovni cez drevený plot prehodil igelitové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 530 mg,

ktorú si zakúpil dňa 09.02.2021 v Prievidzi a ktoré boli zaistené dňa 10.02.2021 pri ohliadke miesta činu, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/1346 zatavená striekačka zaistená dňa 10.02.2021 pri ohliadke miesta činu ako stopa č. 2 obsahovala béžový kryštalický materiál o hmotnosti 1255 mg s obsahom metamfetamínu s koncentráciou 23 % hmotnostných, obsahujúci 289 mg absolútneho metamfetamínu, biely papierik zaistený pri ohliadke miesta činu ako stopa č. 9 obsahoval biely kryštalický materiál o hmotnosti 135 mg s obsahom metamfetamínu s koncentráciou 15,3 % hmotnostných obsahujúci 21 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje spolu najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a vo vrecku zaistenom dňa 10.02.2021 pri ohliadke miesta činu ako stopa č. 8 sa nachádzalo konope s hmotnosťou 530 mg s priemernou koncentráciou 17,6 % hmotnostných obsahujúce 93 mg THC, ktoré množstvo predstavuje najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok;

2. v presne nezistenom čase v období asi od mesiaca november 2020 do 10.02.2021 pri autobusovej stanici, pri B. v B. nad B. najmenej jedenkrát predal P. V. za sumu 10 € presne nezistené množstvo pervitínu, ktorý P. V. užil šňupaním a po jeho užití pociťoval nabudenosť, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k trestu odňatia slobody na 30 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote písomne odvolania prokurátor a obžalovaný. Prokurátor písomne zahlásil odvolanie tak, že toto je podávané v neprospech obžalovaného proti výroku o treste. Prokurátor následným písomným podaním odvolanie odôvodnil, pričom poukázal najmä na to, že obžalovaný sa dopustil zločinu a bol už sedemkrát súdne trestaný, z ktorých jedno odsúdenie má zahladené. Obžalovaný bol takto trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, pričom dvakrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Ďalej prokurátor poukázal na to, že používanie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, nemá byť automatické, čo nevyplýva ani zo Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.6.2017. Tu má súd prihliadnuť na osobu páchatel'a, možnosti jeho nápravy, následky a okolnosti spáchania činu. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o trest s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol o uložení obžalovanému trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonného rozpätia so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný písomne podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca uviedol, že súd prvého stupňa síce správne rozhodol o uložení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak k niektorým okolnostiam prípadu, ktoré uviedol už súd prvého stupňa (okrem iného aj zlý zdravotný stav matky obžalovaného) je uložený trest neprimeraný a sú dostatočné dôvody pre uloženie nižšieho trestu, prípadne aj v tej miere, aby mohol byť výkon trestu podmienečne odložený. Obhajca navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodnúť o uložení primeraného nižšieho trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach zotrvali prítomné procesné strany na svojich písomných návrhoch a odvolanie protistrany navrhli podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaniach vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K napadnutému výroku o treste v prospech aj v neprospech obžalovaného uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým spoločne k obidvom odvolaniam je potrebné uviesť, že namietanú neprímeranosť uloženého trestu, či už z pohľadu jeho neprímeranej miernosti, tak aj neprímeranej prísnosti, odvolací súd posudzuje v nadväznosti na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Z tohto ustanovenia vyplýva, že odvolacím súdom zistená takáto neprímeranosť uloženého trestu môže byť sama osebe dôvodom pre zrušenie výroku o treste a uložení nového „primeraného“ trestu. Ustálená súdna prax k tomuto zrušovaciemu dôvodu používa aj pojem trestu ako „príliš prísneho“ alebo „príliš mierneho“. Tu sa prihliada najmä na to, či uložený trest súdom prvého stupňa je spôsobilý splniť záujmy najmä individuálnej prevencie, ale nemožno tiež neprihliadať aj na záujem tzv. generálnej prevencie. Súčasne ustálená súdna prax pripúšťa, že síce odvolací súd skonštatuje určitú miernosť, resp. prísnosť uloženého trestu súdom prvého stupňa, tento záver odvolacieho súdu však pre zrušenie výroku o treste nepostačuje, pretože vyššie uvedené ustanovenie Trestného poriadku vyžaduje nie akúkoľvek miernosť alebo prísnosť trestu, ale musí ísť o neprímeranosť uloženého trestu. Zároveň podľa názoru senátu odvolacieho súdu sa súdna prax vyvinula tak, že trest odňatia slobody uložený vo výmere vyššej alebo nižšej o 6 mesiacov, než by mal byť trest odňatia slobody uložený, nemusí ešte zodpovedať kritériu v podobe neprímeranosti trestu.

1) K tomu je potom potrebné uviesť, že prokurátor sa odvolaním domáhal uloženia trestu odňatia slobody prakticky len o 6 mesiacov vyššieho, ako bol obžalovanému uložený, pričom ako dôvod pre zrušenie výroku o treste uvádzal práve ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. o neprímeranosti trestu. Je síce možné prokurátorovi prisvedčiť, že pri „vyhlásení viny“ sa z pohľadu ukladaného trestu nemusí vždy použiť mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Takéto vyhlásenie o vine obžalovaného sa však vždy musí pri rozhodovaní o treste zohľadniť v prospech obžalovaného. Tu má na mysli senát odvolacieho súdu okrem použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam aj samostatné použitie ustanovenia o poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr.zák. - napomáhanie pri objasňovaní v trestnej činnosti. Aj keď senát odvolacieho súdu by mohol pripustiť, že v danej veci vzhľadom na dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody - 3 roky, mohlo „postačovať“ aj použitie tejto poľahčujúcej okolnosti s uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ako to navrhoval prokurátor. Vyššie uvedené úvahy o „zrušovacom“ dôvode výroku o treste ho napokon ale viedli k tomu, že aj uložený trest odňatia slobody súdom prvého stupňa ako trestu nepodmienečného, zodpovedá požiadavkám na ukládanie trestu podľa § 34 Tr. zák.

2) Z pohľadu odvolania obžalovaného senát odvolacieho súdu poukazuje na svoje úvahy uvedené k odvolaniu prokurátora, z ktorých vyplýva, že uložený trest odňatia slobody sa javí skôr mierny, ako prísny. Tu nie bez významu v neprospech obžalovaného je aj okolnosť, že obžalovaný nielen kúpil a prechovával drogy, ale tieto aj predával (F. Q., P. V.), čo nepochybne zvyšuje závažnosť jeho protiprávneho konania. Ďalšie zníženie výmery uloženého trestu nad zníženie ako to urobil už súd prvého stupňa preto neprichádzalo do úvahy.

K ďalšej odvolacej námietke obžalovaného z pohľadu možnosti podmieneného odkladu uloženého trestu odňatia slobody, senát odvolacieho súdu uvádza, že tejto taktiež nebolo možné prisvedčiť. Súd prvého stupňa správne a podrobne poukázal na to, že možnosti nápravy obžalovaného sú sťažené, čo vyplýva z toho, že na jeho prevýchovu v minulosti už bolo pôsobené ako výchovnými trestami, tak aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, čo sa však vzhľadom na aktuálne prejednávanú trestnú činnosť, zjavne minulo účinku.

Záverom k uloženému trestu obžalovanému, senát odvolacieho súdu uvádza, že sankcie uložené súdom prvého stupňa je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti. Je pritom toho názoru, že úspešná liečba obžalovaného tomuto napomôže zbaviť sa negatívneho kriminogénneho faktoru v podobe drogovej závislosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.