

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010404
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219010404.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD. v trestnej veci obžalovanej L. N., M.. XX. XX. XXXX F. Q. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 19. 10. 2021 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: L. N., M.. XX. XX. XXXX F. Q., A. Q. B. XXXX/X, Q.

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

ako zamestnankyňa spoločnosti V., P..D..G.. P. P. Na B. XX, Q. s podpísanou dohodou o hmotnej zodpovednosti zo dňa 11. 11. 2018 ako zodpovedná za obsluhu Mini Wellnes, neodovzdala tržbu za obdobie od 12. 11. 2018 do 28. 11. 2018 vo výške 984 eur a taktiež si bez právneho nároku zo SIM karty registrovanej na spoločnosť Elyana, s.r.o. dobila kredit na telefónne číslo XXXX XXX XXX J. XXXX XXX XXX v období od 12. 11. 2018 do 22. 11. 2018 v sume 37,40 eur a v období od 22. 11. 2018 do 04. 12. 2018 v sume 52,10 eur, čím takýmto konaním spôsobila spoločnosti V., P..D..G.. P. P. Na B. XX, XXX XX Q. škodu v celkovej výške 1 073,50 eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uloženým Okresným súdom Bratislava IV sp.zn. 2T/5/2019 zo dňa 27.02.2019, právoplatným 14.05.2019 vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; peňažný trest 300 €, náhradný trest odňatia slobody 5 mesiacov, ktorý považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenému, obchodnej spoločnosti V., P..D..G.. P. P. Na B. XX, XXX XX Q., I.: XX XXXXXX spôsobenú škodu vo výške 984,00 eur (slovom deväťstoosemdesiatštyri eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený, obchodná spoločnosť V., P.D..G.. P. P. Na B. XX, XXX XX Q., I.: XX XXXXXX so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná ako zamestnankyňa spoločnosti V., P.D..G.. P. P. Na B. XX, Q. s podpísanou dohodou o hmotnej zodpovednosti zo dňa 11. 11. 2018 ako zodpovedná za obsluhu Mini Wellnes, neodovzdala tržbu za obdobie od 12. 11. 2018 do 28. 11. 2018 vo výške 984 eur a taktiež si bez právneho nároku zo SIM karty registrovanej na spoločnosť Elyana, s.r.o. dobila kredit na telefónne číslo XXXX XXX XXX J. XXXX XXX XXX v období od 12. 11. 2018 do 22. 11. 2018 v sume 37,40 eur a v období od 22. 11. 2018 do 04. 12. 2018 v sume 52,10 eur, čím takýmto konaním spôsobila spoločnosti V., P.D..G.. P. P. Na B. XX, XXX XX Q. škodu v celkovej výške 1 073,50 eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11. 02. 2020, ktorým uznal obžalovanú L. N. vinnou z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 4To/50/2020 zo dňa 16. 07. 2020 bol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu aby znova prejednal a rozhodol. Zároveň odvolací súd nariadil prvostupňovému súdu vypočítať obžalovanú, splnomocnenca poškodenej spoločnosti ohľadom nespochybniteľného potvrdenia o tom, aká skutočná suma bola v pokladni, akú sumu si mala obžalovaná prisvojiť, v akom období.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 28. 01. 2020 vypovedala, že v prevádzke pracovala od 11. 11. 2018. Poškodená jej mala doniesť výplatu. Mzdu jej ale nedala, neprišla. Peniaze potrebovala na výdavky, zobrala si len toľko koľko odpracovala, okolo 700 eur. Poškodená jej povedala, že jej vyplatí mzdu keď vráti peniaze. O jednom dobíjaní telefónu poškodená vedela, dovolila jej to. O druhom dobíjaní už nevedela. Dohodu o hmotnej zodpovednosti podpísala. Peniaze zobrala, lebo bola v zlej situácii. Je slobodná matka, potrebovala na škôlku, na nájom. Robila u poškodenej aj nadčasy, výplatný termín nemali stanovený, ale hovorila poškodenej, že potrebuje peniaze, na čo jej poškodená od 16. 11. tvrdila, že príde s výplatou, ale neprišla. Keby si peniaze nezobrala, nemala by z čoho zaplatiť škôlku a bývanie. Dala nejaké peniaze aj mame a platila aj telefón.

Svedkyňa-poškodená L.. V. Q. dňa 28. 01. 2020 vypovedala zhodne ako pri výsluchu dňa 11. 04. 2019 kedy uviedla, že dňa 29. 11. 2018 prišla na prevádzku prevziať tržbu za obdobie od 12. 11. 2018 do 28. 11. 2018 v sume podľa objednávok 984,-eur. Obžalovaná jej tržbu neodovzdala s tým, že ide pre ňu domov, pretože sa bála, aby ju nikto nezobral a tak si ju zobrala domov. Zdôraznila, že obžalovaná nemala dovolené tržbu z prevádzky niekam brať. Druhý deň prišla bez tržby a povedala, že všetko vyrovná lebo má schválený úver. Spísali uznanie dlhu s tým, že peniaze jej vráti do jedného mesiaca, čo neurobila. Ďalej zistila, že obžalovaná si dobíjala kredit na svojom telefónnom čísle a ešte na jednom. Obžalovaná má ešte u nej výplatu, nemá účet kam by jej ju poslala. Obžalovaná nepreberá zásielky, všetky zásielky sa im vrátili. Dodala, že obžalovaná mala uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti, robila len keď boli klienti. Keby sa toto nestalo, bola by tam obžalovaná ďalej zamestnaná. Podpísala aj dohodu o hmotnej zodpovednosti. Keby jej obžalovaná povedala o tom, že je v núdzi, vedeli by jej pomôcť aj s úverom, ak by bola riadne zamestnaná a požiadala by o to. Pracovala len pár dní, a to od 12. 11. 2018 do 28. 11. 2018. K telefónu uviedla, že obžalovaná dostala firemný telefón O2, z ktorého si dobíjala svoj vlastný telefón, o čom ona ani nevedela, že sa to dá. Telefón mala mať len na to, keď jej volala poškodená aby prišla do práce. Dohodli sa, že obžalovaná všetko vráti, ešte ju aj vyzývali, že má u nich mzdu. Na prevádzke mala obžalovaná upratovať, prať, žehliť, zobrať klienta, tržbu a poradiť. Majú prehľad objednávok aj klientov. Obžalovaná mala hlásiť, ak sa klient nedostavil, čo nikdy neurobila. Pracovala približne osem dní po pár hodín, nemala stabilný pracovný čas, celkove jej mali vyplatiť 180,-eur. Nerobila počas víkendov, obžalovaná nerobila od rána do večera. Mala byť v práci keď boli klienti, keď neboli mohla ísť domov. Deň vopred vždy volala obžalovanej kedy bude mať robotu. Keď klient skončil, mohla odísť. Uvedené si dohodli na začiatku, keď uzatvárali dohodu o pracovnej činnosti.

Obžalovaná vo svojom vyjadrení k výpovedi poškodenej uviedla, že pracovala každý deň od rána od ôsmej do večera do šiestej. Veľakrát jej poškodená volal aj cez víkend, pracovala aj nadčasy, ktoré sú platené 4,-eur až 5,-eur, veľa krát bola aj cez víkend v práci do desiatej.

Po vrátení veci nadriadeným súdom vykonal prvostupňový súd hlavné pojednávanie, na ktoré sa obžalovanú nepodarilo zabezpečiť. Bolo zistené, že obžalovaná je v pátraní, bol na ňu vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu vo veci Okresného súdu Bratislava II, 4T 91/2015. Súd následne začal voči obžalovanej konať ako proti ušlej a ustanovil jej obhajcu.

Svedkyňa-poškodená L.. V. Q. na hlavnom pojednávaní (po zrušení veci) uviedla, že obžalovaná bola u nej zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti s pracovným časom 2 hodiny denne, resp. 10 hodín týždenne. Zamestnaná bola od 12. 11. do 28. 11. Ďalej uviedla, že nebola celý čas na prevádzke, len prišla prevziať tržbu 28. 11. preto nevedela uviesť kedy a ako bola tržba vyberaná. Tržbu vyberala obžalovaná, peniaze neodovzdala, preto išla na políciu. K uvedeným tvrdeniam predložila svedkyňa-poškodená aj listiny. Reakcia obžalovanej bola taká, že ide domov pre peniaze, ale neprišla ani na ďalší deň, nedalo sa s ňou skontaktovať. Ďalej uviedla, že obžalovaná mala uzavretú aj hmotnú zodpovednosť za prevzaté tržby, za majetok alebo čokoľvek čo prevezme pri svojej práci. Po niekoľkých výzvach obžalovaná prišla, že peniaze vráti. Podpísali dohodu o uznaní dlhu, obžalovaná jej uviedla, že nemala z čoho žiť a to bol dôvod, prečo si nechala peniaze. Mala aj firemnú telefónnu kartu, ktorá bola určená len na príjem hovorov so svedkyňou. Neskôr zistila, že bol dobíjaný kredit a že bolo volané na jedno ďalšie telefónne číslo. Počet zákazníkov, ktorí sa dostavili do prevádzky vyplýva z dochádzky. Podľa dohody mala obžalovaná dostávať 4 eur na hodinu. Mzdu dostala podľa odpracovaných hodín, ktoré jej vychádzali podľa doloženej výplatnej listiny. Na výzvu na prevzatie mzdy 67 eur nereagovala. Nadčasy nepracovala. Tržby a pokladničné doklady sú doložené a zaevidované. Obžalovaná mala tržbu nechávať na prevádzke a potom ju odovzdať. To, že tržby chýba zistila až na prevádzke a obžalovaná jej povedala, že ju nemá. Následne prejavila záujem tržbu vrátiť.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to, dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o hmotnej zodpovednosti, vyčíslenie škody, prehlásenie o uznaní dlhu, faktúry, výpis z obchodného registra spoločnosti Elyana, s.r.o., dochádzka obžalovanej, výplatná páska, výzva, kópia obálky, lustrácia v registri Avízo, Lustrácia ZVJS, aktuálny odpis registra trestov, evidencia priestupkov, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, lustrácia GP, podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 3T 25/2018, najmä rozsudok a Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn.: 2T 5/2019, najmä trestný rozkaz.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatel'ovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Páchatel' si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície. Peniaze v hotovosti sa považujú za hnutelné veci, a preto protiprávne útoky voči nim možno podradiť aj pod skutkovú podstatu trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaná svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Obžalovaná uviedla, že peniaze si zobrala, pretože sa nachádzala v núdzi. Ďalej je usvedčovaná výpoveďou poškodenej, ktorej výpoveď je zároveň podporená listinnými dôkazmi. Poškodená popísala náplň práce obžalovanej, pracovný čas, dobu, po ktorú u nej obžalovaná pracovala aj výšku mzdy. Dochádzku obžalovanej mal súd preukázanú z listiny predloženej poškodenou. Z ďalšej listiny mal súd preukázaný počet zákazníkov v danom období, ktorí sa dostavili do zariadenia, ako aj platby, ktoré od nich obžalovaná prijala a ktoré v súhrne predstavujú sumu 984,- eur. Obžalovaná uznala svoj dlh v písomnom uznaní dlhu vo výške 984,- eur. Tvrdenie obžalovanej o pracovnom čase bolo vyvrátené jednak výpoveďou poškodenej ako aj predloženou dohodou o pracovnej činnosti, ktorá bola uzatvorená podľa ustanovení Zákonníka práce a potvrdením o dochádzke. Potvrdenie o dochádzke korešponduje aj s dátumami uvedenými v pokladničných dokladoch, kedy mala byť obžalovaná v práci.

Obžalovaná teda so zverenou vecou, peniazmi, naložila v rozpore s dohodnutým účelom tým, že tržbu za uvedené obdobie neodovzdala a túto si ponechala. Obžalovaná spáchanie skutku priznala s tým, že si zobrala toľko koľko odpracovala. Tvrdenie o jej práci cez víkendy a nadčasy nijako nepreukázala. Naopak spomínanými dôkazmi bolo toto jej tvrdenie vyvrátené. Vo vzťahu k telefónu súd uvádza, že tento bol obžalovanej zverený na služobné účely a obžalovaná s ním rovnako naložila v rozpore s týmto účelom keď si z neho dobíjala kredit na dve rôzne čísla.

Výšku mzdy obžalovanej ani problematiku započítania nepovažoval súd pre posúdenie viny obžalovanej za relevantné, pretože trestný čin bol dokonaný samotným ponechaním si tržby obžalovanou, ktorú výšku mal súd preukázanú ako aj dobitím si kreditu na mobilnom telefóne. Obžalovanú nezbavuje zodpovednosti za spáchaný skutok ani ňou uvádzaná núdza ani jej tvrdenie, že si zobrala len toľko čo odpracovala. Obžalovaná mala možnosť riešiť svoju nepriaznivú finančnú situáciu iným spôsobom, ako uviedla aj poškodená a aj keby výška mzdy obžalovanej zodpovedala sume tržby, ktorú si ponechala, takého konanie ju viny nezbavuje, pretože naň nebola nijako oprávnená.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív jej konania. Zároveň postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a hodnotil priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré u obžalovanej žiadne nezistil.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 4 krát súdom trestaná, a to dva krát za drogovú trestnú činnosť a dva krát pre trestný čin sprenevery. V jednom prípade sa na ňu hľadí ako keby nebola odsúdená.

Za uvedený prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanú sa uvedeného skutku dopustila skôr ako bol Okresným súdom Bratislava II vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn.: 3T 25/2018, ktorý bol neskôr zrušený Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn.: 2T 5/19 zoo dňa 27. 02. 2019, bolo namieste ukladanie súhrnného trestu avšak vzhľadom na trest odňatia slobody uložený obžalovanej naposledy uvedeným rozhodnutím vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, upustil súd od uloženia súhrnného trestu obžalovanej, pretože považoval uvedený trest pre obžalovanú za dostatočný.

Poškodená si uplatnila škodu v prípravnom konaní riadne a včas. Súd zaviazal obžalovanú na náhradu škody vo výške uznanej obžalovanou v písomnom uznaní dlhu v sume 984,- eur, o ktorej nemal pochybnosti, vo zvyšku odkázal súd poškodenú s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba