

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200564
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224200564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., Bratislava, Zelinárska 6, IČO 50 052 560, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a. s., v konkurze, Bratislava - mestská časť Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO 50 052 560, zastúpeného advokátskou kanceláriou: VIVID LEGAL, s. r. o., Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO 36 807 915, proti žalovanej: U. Q., Z. XX.XX.XXXX, K. B. Š.T., F. F. XXX/X, o zaplatenie istiny 6.260,90 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 5.736,20 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 143,68 eur od 21.02.2022 do 25.02.2022, zo sumy 143,68 eur od 21.03.2022 do 23.03.2022, zo sumy 143,68 eur od 21.04.2022 do 26.04.2022, zo sumy 143,68 eur od 21.05.2022 do 01.06.2022, zo sumy 143,68 eur od 21.06.2022 do 24.06.2022, zo sumy 143,68 eur od 21.07.2022 do 14.12.2022, zo sumy 2,39 eur od 15.12.2022 do 14.02.2023, zo sumy 143,68 eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 143,68 eur od 21.09.2022 do zaplatenia a zo sumy 5.448,84 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti žaloby na nároku na zmluvnú pokutu **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 16.02.2024 (doplnenou na výzvu súdu písomným podaním z 03.04.2024) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu istiny vo výške 6.260,90 eur, poistného 1.851,20 eur, úroku 4.731,19 eur, zmluvnej pokuty 895,52 eur, potom aj úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 6.188,24 eur od 01.10.2022 do zaplatenia a zo sumy omeškaných jednotlivých splátok (určených vo výške 122,88 eur mesačne) a poistenia (20,80 eur mesačne) podľa ich splatnosti - sčasti už uhradených, počnúc od 21.02.2022 až po 21.09.2022 - do zaplatenia, vynaložených nákladov 7 eur a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že žalovanej boli zmluvou zo dňa 16.12.2021 poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.500 eur s úrokom 16,64% ročne. Zároveň v rovnaký deň uzavrela žalovaná so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, čo nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere. Žalovaná úver nesplatila, dostala sa do omeškania aj s platením poistného, žalobca má preto nárok na zmluvnú pokutu (uplatnenú vo výške 10%), aj úrok z omeškania (5%). Výzvou zo dňa 17.12.2022 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej splátky úveru s upozornením, že žalobca môže úver zosplatiť, ak dlh neuhradí. Na majetok veriteľa (označeného v záhlaví ako úpadca) bol vyhlásený dňa 29.09.2022 konkurz, v dôsledku čoho bol úver podľa § 46 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zosplatený dňom 30.09.2022.

V doplňujúcom podaní žalobca uviedol, že žalovaná sa do omeškania dostala už s úhradou druhej splátky, na úvere uhradila celkom 954,51 eur, z toho žalobca započítal na poisťnom čiastku 145,60 eur. Schopnosť žalovanej úver splácať prešetril čestným vyhlásením žalovanej a zistenými informáciami o finančnej situácii od žalovanej, vlastným šetrením v registroch úverov, exekúcií, insolvencií so sumárom, že žalovaná disponovala voľnými zdrojmi, keď jej mesačné príjmy prevyšovali mesačné výdavky vrátane úverových splátok o cca 400 eur.

(2) Žalovanej bola žaloba doručená riadne dňa 08.03.2024, napriek výzve súdu sa k nej nevyjadřila, na pojednávaní žiadala o možnosť dlh splácať. Nárok žalobcu po vecnej (skutkovej), ani po právnej stránke nesporevala. Uviedla, že má síce príjem 1.200 eur mesačne, ale kvôli zrážkam zo mzdy pre exekúciu ďalšieho úveru žije zo 700 až 800 eur, z čoho platí nájom 550 eur mesačne. Splátky navrhla v súlade s prednesom žalobcu sumou 75 eur mesačne.

(3) Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

(4) Doplňujúcim podaním zo dňa 03.04.2024 zároveň vzal žalobca v časti na nároku na zmluvnú pokutu vo výške 895,52 eur žalobu späť.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

(5) Na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 46 ods. 1 ZKR nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

(6) Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(7) Žalobca (úpadca) a žalovaná dňa 16.12.2021 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Toho istého dňa uzavreli aj písomnú zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Podľa zmluvy o úvere úpadca poskytol žalovanej úver 6.500 eur so 16,64% úrokom ročne, sčasti na refinancovanie predchádzajúceho úveru (4.672,31 eur). Žalovaná mala úver splácať v 96 mesačných splátkach po 122,88 eur (celkom 11.796,48 eur), vždy k 20. dňu mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.01.2022, termín poslednej splátky (konečnej splatnosti úveru) bol určený v zmluve na 20.12.2029. Ročná percentuálna miera nákladov v zmluve bola vyčíslená na 17,9%. Súčasťou zmluvy bol v jej čl. XIV splátkový kalendár so špecifikáciou splatnosti jednotlivých splátok a určenia sumy splatenej na istine a úroku. V čl. IX zmluvy bode 1. zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa zmluvy o poistení mala žalovaná platiť poisťné vo výške 20,80 eur mesačne so splatnosťou podľa úverových splátok.

Úpadca žalovanú vyzval na úhradu dlhu na omeškanej splátke (splatnej v júli 2022) listom zo dňa 27.07.2022 - vo výške 143,68 eur a súčasne ju upozornil na uplatnenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania.

Úver úpadca nezosplatnil, stal sa splatný po vyhlásení konkurzu.

(8) Zmluva, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (OBZ). Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ OBZ medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Žalobca (veriteľ) poskytol žalovanej (dlžníkovi) finančné prostriedky, ktoré mala vrátiť v splátkach. Ide tu o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Daný vzťah podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ... (ZSÚ), bolo potrebné ho tiež preskúmať v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

(9) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení - OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ods. 6 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(10) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(11) Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 OBZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

(12) Úrok bol v zmluve medzi zmluvnými stranami dohodnutý vo výške 16,64% ročne. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové miery pri úveroch (spotrebiteľské úvery a iné) so začiatočnou fixáciou sadzby - nad päť rokov

v 4. štvrtroku 2021 v sadzbe 6,84%. Úroková sadzba predmetného úveru je tak skoro trojnásobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Vzhľadom na taký výrazný nepomer je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle cit. zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná a je nepochybné, že z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, a teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprímerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (cit. § 53 ods. 1 OZ). Taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek je neprímeranou a preto odporujúcou dobrým mravom. Hoci pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, určite však nie viac ako o 100% oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom (por. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/312/2015 zo dňa 24.05.2016). Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

Vzhľadom k uvedenému súd považoval dohodu o úrokoch vo výške 16,64 % ročne za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom, a preto nárok žalobcovi na zmluvné úroky nepriznal a v tejto časti nároku žalobu žalobcu zamietol. Súd na tomto mieste dáva žalobcovi do pozornosti aj jemu známe rozhodnutia týkajúce sa jeho samotného, v ktorých súdy rozhodli rovnako, a to napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4Csp/21/2021-197 zo dňa 31.01.2022 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.11.2022 sp. zn. 18CoCsp/18/2022).

(13) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd s poukazom na citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne. Zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, žalovanej z nej bol poskytnutý úver, ktorý riadne nesplatila, zmluvné povinnosti si neplnila. Na základe skôr uvedených záverov však potom pre neplatnosť zmluvy v časti dojednaných úrokov mala vrátiť výlučne prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté, sumu 6.500 eur.

Sumu 6.500 eur by žalovaná v znení zmluvy splácala 52 mesiacov po 122,88 eur, 53. splátka by bola vo výške 110,24 eur (od januára 2022 do mája 2026), na úvere už zaplatila 805,40 eur, ostáva jej zaplatiť 5.694,60 eur, v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne, rovnako ako nárok žalobcu na splátkach poisťného 41,60 eur (keď poisťenie trvalo do splatnosti úveru ex offo, na poisťnom mala žalovaná za 9 mesiacov uhradiť - obdobie od januára do septembra 2022, a teda 9x 20,80 eur - sumu 187,20 eur, z čoho už zaplatila 145,60 eur), tieto čiastky (spolu 5.736,20) žalobcovi súd preto priznal a žalovanú zaviazal k jej zaplateniu.

(14) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, postupne na splatných (resp. neskoro uhradených) splátkach úveru a poisťného odo dňa navrhovaného žalobcom, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok (do zosplatnenia úveru - vyhlásením konkurzu) a potom aj vo zvyšku zosplatnenej úverovej istiny, keďže žalovaná sa s úhradami preukázateľne dostala do omeškania.

(15) Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovaná žiadala, aby jej bolo umožnené dlh splácať. Na pojednávaní dňa 13.05.2024 žalobca predbežne súhlasil so splácaním dlhu, splátku navrhol v minimálnej výške - polovicu dojednanej splátky úveru vrátane poistenia. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu (aj vrátane príslušenstva) i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla. V danom prípade celková prisúdená suma na tzv. istine s príslušenstvom v čase rozhodovania predstavuje sumu viac ako 6.000 eur, ktorú sumu by žalovaná pri rozložení na mesačné splátky 75 eur zaplatila za viac ako 80 mesiacov (viac ako 6 a pol roka), teda za dobu podstatne prevyšujúcu 3 roky. Súd preto nepovolil žalovanej splátky na tzv. istine a príslušenstve v sume 75 eur mesačne, nakoľko navrhovaná výška splátky nenapĺňa požiadavku primeranosti k celkovej dĺžke doby zaplatenia dlhu, keď do troch rokov od právoplatnosti rozsudku by malo dôjsť k uspokojeniu veriteľa aj v prípade povolenia pravidelných mesačných splátok žalovaným. Vzhľadom na finančnú situáciu tvrdenú žalovanou však súd nemal priestor určiť (vyššie) splátky v súlade s ustálenou súdnou praxou, preto na zaplatenie priznaného nároku poskytol žalovanej dlhší čas, počas ktorého sa môže na splátkovom kalendári dohodnúť so žalobcom sama, prípade peňažné prostriedky zabezpečiť inak.

(16) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobca ako po procesnej stránke úspešnejšia strana sporu má nárok na náhradu trov voči žalovanej v rozsahu 60% (podľa pomeru úspechu žalobcu a žalovanej 80%:20%).

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)