

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0021010101.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2021, v trestnej veci odsúdeného P. A. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.9.2021 sp.zn. 3 Nt/2/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. A..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného P. A., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom A. O.. Q.É. XXX/XXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, zo dňa 3.3.2021 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce sp.zn. 3T/94/2017 z a m i e t o l, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený P. A., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil.

Odsúdený v dôvodoch sťažnosti udáva, že návrh na povolenie obnovy konania prejednal súd prostredníctvom videokonferencie z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová. Priebeh pojednávania bol ovplyvnený technickými problémami, kedy sa vzájomne nerozumeli. V priebehu konania vyšlo najavo, že odmietol v trestnej veci vypovedať aj z toho dôvodu, že nevie čítať a písať. Nebol v stave si spis čítať a jeho ustanovený advokát, mu nebol v tom nápomocný. Naďalej zotrváva na tom, že neboli známe skutočnosti kladené mu za vinu. Nepopiera, že sa skutok nestal, ale on tento skutok nespáchal.

Navrhoval vypočuť svedkov. Súd jeho návrhu nevyhovel. Domnieva sa, že táto výpoveď by menila rozhodnutie trestnej veci v jeho prospech. Nedomáhal sa návrhom na obnovu konania v prípade povolenia obnovy, zrušenia celkového trestu, zrušenia celkového trestu konania č. 3T/94/2017, ale iba jeho časti, t.j. konkrétneho skutku.

Sťažnosťou sa domáha zmeny vydaného uznesenia tak, že súd povolí výsluch navrhnutých svedkov za účelom nového rozhodnutia o povolení obnovy konania sp.zn. 3T/94/2017.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods.1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že odsúdený P. A. vo veci navrhol vypočuť ako svedkov F. L. a jeho ženu, ktorí mali ozrejmiť ako vlastne k samotnému skutku došlo.

Zároveň uviedol, že v čase spáchania skutku bol v ÚVTOS Košice - Šaca.

Uviedol ďalej, že o uvedených svedkoch vedel, ale ich nenavrhol vypočuť s tým, že v tom čase nevedel, ako sa má brániť.

Je potrebné uviesť, že odsúdený P. A. na hlavnom pojednávaní 27.7.2017 vo veci odmietol vypovedať, pričom bolo zabezpečené aj jeho právo na obhajobu, keďže na uvedenom hlavnom pojednávaní bol prítomný aj jeho obhajca JUDr. Milan Slebodník.

V súvislosti s obranou odsúdeného, v tom smere, že uvedený skutok spáchať nemohol, pretože v tom čase bol v ÚVTOS Košice - Šaca, krajský súd udáva, že zo správy ÚVTOS Košice - Šaca vyplýva, že P. A. v roku 2015 nevykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca.

Je preto potrebné uviesť, že so všetkými dôkazmi sa konajúce súdy v pôvodnom konaní riadne vysporiadali a po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednoznačne dospeli k záveru, že žalovaný skutok spáchal P. A., a to spôsobom bližšie popísaným skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval procesne a vecne správne keď o návrhu odsúdeného P. A. na povolenie obnovy konania rozhodol tak, že tento podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zmieta, pretože odsúdený P. A. neuviedol žiadne nové skutočnosti ani súdu skôr neznáme dôkazy ktorých existencia by mohla viesť k inému záveru pre rozhodnutie o jeho vine.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.