

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010750  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010750.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 19.10.2021 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. X N. XX/XX/XXXX zo dňa 20.07.2021, súdu doručenú dňa 22.07.2021, uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným X. W., nar. XX.XX.XXXX, upravenú na verejnom zasadnutí, v tomto znení:

obvinený

X. W., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. T.,  
adresa na doručovanie písomností: K. Ú. T. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 06.01.2021 okolo 13.45 hod. v T.I. T. na ulici W. Č.. XXX na čerpacej stanici A., pod vplyvom alkoholu vošiel do priestorov čerpacej stanice, z predajnej plochy vzal 1 fľašu vína Muller Turgau o objeme 0,75 l v hodnote 1,99 eur a bez zaplatenia opustil priestory čerpacej stanice, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A., s.r.o., so sídlom C. D. XXX, XXX XX C. D., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 1,99 eur; obvinený takto konal aj napriek tomu, že dňa 18.05.2020 bol príslušníkmi Mestskej polície v T. T. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, blokovou pokutou vo výške 30,- eur, číslo pokutového bloku 989958,

v bode 2/

dňa 01.02.2021 v čase od 16.30 hod. do 21.15 hod. v T. T., ul. J. Č.. XXX/XX, pod vplyvom alkoholu, prišiel zo zadnej strany v tom čase neobývaného rodinného domu svojich príbuzných, v ktorom v minulosti býval, a ktorého vlastníkom je S. V., nar. XX.XX.XXXX, preskočil oplotenie pozemku, pričom na dvore nájdeným konárom o dĺžke 30 cm rozbil sklenenú výplň na dverách dreveného prístrešku, vzniknutým otvorom odstránil drevenú motyku, upevňujúcu kľučku zo zadnej časti dverí, vošiel do priestorov prístrešku k druhým uzamknutým dverám, na týchto prineseným kusom dreva rozbil sklenenú výplň, vzniknutým otvorom kľúčom z vnútornej strany odomkol uzamykací mechanizmus dverí, vošiel do chodby rodinného domu, odtiaľ do prvej izby vľavo, kde odcudzil z pokladničky nachádzajúcej sa v sekretári finančnú hotovosť vo výške 300,- eur, čím spôsobil S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T., ul. J. Č.. XXX/XX, škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 300,- eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 100,- eur;

obvinený takto konal aj napriek tomu, že dňa 18.05.2020 bol príslušníkmi Mestskej polície v T. T. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, blokovou pokutou vo výške 30,- eur, číslo pokutového bloku 989958,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m   s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému podmienene odkladá a zároveň podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému za súčasného uloženia probačného dohľadu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í skorší trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 03.08.2021, právoplatný dňa 03.08.2021, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s povolením podmienene odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A., s.r.o., so sídlom C. D. XXX, XXX XX C. D., IČO: XXXXXXXX, spôsobenú škodu krádežou vo výške 1,99 eur (jedno euro a deväťdesiatdeväť centov).

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/26/2021 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2020 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - prečiny kladené mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, a ochrannému liečeniu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 20.07.2021, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 20.07.2021 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, náhrade škody, ochranného liečenia v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa

§ 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a v bode 2/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu, spojený aj s probačným dohľadom a uloženým zákazom a príkazom, vrátane ochranného liečenia, so zrušením aj vo výroku o treste skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 03.08.2021, právoplatný dňa 03.08.2021, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)