

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Pu/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200812
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420200812.10

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci vyslovenia prípustnosti ďalšieho držania umiestneného: W. X., I. XX. XX. XXXX, Z. O. X/XX, XXX XX Ž. I. K., zastúpený opatrovníkom Mesto Žiar nad Hronom, so sídlom Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom, IČO 00 321 125, do ústavu zdravotníckej starostlivosti - Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya, Československej armády 234/139, Kremnica, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd W.. E. N., znalkyni z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zapísanej v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pod ev. č. XXXXXX, p r i z n á v a znalečné za podaný znalecký posudok č. 072/2021 zo dňa 06. 09. 2021 vo výške 394,54 €.

III. Súd u p r a v u j e účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalkyni W.. E. N., vyplatila znalečné za podaný znalecký posudok č. 072/2021 zo dňa 06. 09. 2021 vo výške 394,54 € z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalca vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: XXXXXXXX, N.: XXXX.

R.. Štátu náhradu trov n e p r i z n á v a.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) uznesením č. k. 24Pu/1/2020-72 zo dňa 25. 06. 2020 rozhodol tak, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya, Československej armády 234/139, Kremnica (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“) bolo prípustné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 09. 2020.

2. Uznesením č. k. 24Pu/1/2020-96 zo dňa 26. 03. 2021 okresný súd začal konanie o prípustnosti ďalšieho držania v zdravotníckom zariadení v zmysle § 269 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“).

3. Následne súd uznesením č. k. 24Pu/1/2020-100 zo dňa 19. 05. 2021 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria a za znalkyňu ustanovil W.. E. N., aby posúdila, do akej miery duševná porucha umiestneného vyžaduje jeho ďalšie držanie v zdravotníckom zariadení.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Ps/2/2020 má súd preukázané, že rozsudkom č. k. 7Ps/2/2020-71 zo dňa 26. 03. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/22/2021-141 zo dňa 25. 08. 2021 súd osobe W. X. opatrovníka v právnickej osobe Mesto Žiar nad Hronom, so sídlom Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 125, ktorý je oprávnený osobu obmedzenú na právnych úkonoch zastupovať v styku s právnickými osobami, fyzickými osobami, súdmi, orgánmi štátnej správy, orgánmi miestnej samosprávy v rozsahu právnych úkonov, na ktoré je osoba W. X. obmedzená.

5. Podaním zo dňa 14. 10. 2021 Mesto Žiar nad Hronom ako opatrovník umiestneného W. X. oznámilo, že ako jeho zákonný zástupca vyjadrili písomný súhlas s ústavnou zdravotníckou starostlivosťou v zdravotníckom zariadení, a to podpisom informovaného súhlasu za umiestneného dňa 13. 10. 2021.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. zákona o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 40 ods. 2).

10. Podľa § 6 ods. 6 písm. a), b) zákona o zdravotnej starostlivosti, informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§6a), osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti.

11. Vzhľadom na podpísanie informovaného súhlasu s hospitalizáciou umiestneného v zdravotníckom zariadení opatrovníkom umiestneného, zanikol jeden zo zákonných predpokladov pre pokračovanie v konaní prípustnosti ďalšieho držania umiestneného v zdravotníckom zariadení, ktorý je súčasne neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky ďalšieho konania, preto súd v zmysle § 161 ods. 2 CSP, rozhodol o zastavení konania.

12. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len „znalečné“); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

13. Vzhľadom k tomu, že znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 072/2021 riadne a včas a vyúčtovanie znalečného bolo v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z., o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a predkladateľov (hodinová odmena podľa § 6 ods. 1 vo výške 338,64 € za 17 hodín znaleckej činnosti, paušálna odmena podľa § 5 písm. b) vo výške 19,92 € za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom a paušálna náhrada hotových výdavkov za 1 písomne vyhotovenie znaleckého posudku podľa § 14 ods. 3 písm. a) vo výške 2,66 €, za čiernobiely vyhotovenie listu A4 v počte 23 ks podľa § 14 ods. 3 písm. b) vo výške 2,3 €, náhrada za stratu času vo výške 6,64€ a cestovné náhrady vo výške 24,38 € - cesta Banská Bystrica - Kremnica - Banská Bystrica za účelom vyšetrenia umiestneného W. X., celkom 100 km), okresný súd jej priznal znalečné za podaný znalecký posudok vo výške uvedenej vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Trovy konania v právnej veci vyslovenia prípustnosti ďalšieho držania umiestneného v zdravotníckom zariadení platí štát, preto okresný súd upravil účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalečné vyplatila z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalca.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 271 CMP, trovy dôkazov platí štát.

17. O trovách štátu súd rozhodol tak, že tento nemá nárok na ich náhradu, vychádzajúc z ustanovenia § 271 CMP.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti výroku I., II., IV. a V. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.