

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120278652
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6120278652.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, W. I., o zaplatenie 799,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi - BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105 vracia zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,80 Eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631 124, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciemu súdu dňa 04.04.2020 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 191,18 Eur s úrokmi z omeškania, zmluvnej pokuty vo výške 608,50 Eur a náhrady trov konania, titulom neuhradených záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom a žalovaným.

2. Dňa 27.08.2021 vydal tunajší súd Platobný rozkaz č. k. 5Csp/55/2020-77, voči ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že so spoločnosťou Slovak Telekom neuzatvoril žiadnu z predložených zmlúv. Uviedol, že sa stal obeťou podvodu, nakoľko v roku 2017 mu niekto zneužil jeho občiansky preukaz, ktorú skutočnosť oznámil Polícii, kde podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela, o čom súdu predložil potvrdenie. Súčasne požiadal o zmenu občianskeho preukazu, ktorý mu bol zmenený.

3. Dňa 06.10.2021 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, keď žalobca žiadal konanie zastaviť a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznať z dôvodu, že žalobca nemohol mať vedomosť o prípadnom falšovaní podpisov. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu v predmetnom konaní, zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas žalovaného, vychádzajúc z ustanovenia § 146 C.s.p.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Vyššie citované zákonné ustanovenie predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 C.s.p.) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 C.s.p.). Súd podľa neho nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu nahradit' trovy konania úspešnej strane, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zaviniením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon neuvádza ani exemplifikatívne, výklad týchto podmienok ponecháva na súdnej praxi.

12. V predmetnej veci súd prihliadol na povahu a okolnosti sporu a podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu. Žalobca v čase podania žaloby mal za to, že žaloba je dôvodná, nakoľko nemohol mať vedomosť o prípadnom falšovaní podpisov a zneužití dokladu totožnosti žalovaného. Žalobcovi vzhľadom na okolnosti prípadu nemožno jednoznačne pripísať procesné zavinenie na zastavení predmetného konania. Podľa názoru súdu, spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradit' každá zo strán sporu sama. Z uvedeného dôvodu súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3 písm. b) ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. V danom prípade bol súdny poplatok za žalobu zaplatený vo výške 23,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, má dôjsť k vráteniu súdneho poplatku vo výške 16,80 Eur (t. j. kráteného 6,70 Eur). Poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/, m/ C.s.p.). Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).