

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/117/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201546  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201546.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov, matky: M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/XX, V., t.č. K. XX/XX, V. a otca: K. P., nar. XX.XX. XXXX, bytom J. X. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s mal. dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd neodkladným opatrením upravuje styk otca s maloletým dieťaťom N. P., nar. XX.XX.XXXX a to :
  - každú nedeľu kalendárneho týždňa v roku v čase od 13.00 hod do 18.00 hod.,
  - a počas Vianočných sviatkov 25.12. od 10:00 hod. do 16:00 hod.,pričom matka je povinná mal. dieťaťu riadne pripraviť a odovzdať dieťa do rúk otca pred bytom matky a otec je povinný mal. dieťa po uskutočnený styku mal. dieťa odovzdať do rúk matky pred jej bytom. V prípade závažnej prekážky, pre ktorú by nemohlo dôjsť k styku dieťaťa s otcom, sú obidvaja rodičia povinný sa o nej navzájom informovať.
- II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 22.09.2021 sa otec mal. dieťaťa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s mal. dieťaťom, a to tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý týždeň v nedeľu od 13:00 hod. do 19:00 hod., a nasledujúci pondelok od 13:00 hod. do 19:00hod., otec si dieťa prevezme pred bytom matky a tam ho aj odovzdá, a počas Vianočných sviatkov od 25.12. od 9:00 hod. do 19:00 hod.. Matka je povinná dieťa riadne pripraviť a odovzdať dieťa do rúk otca. Obaja sú povinní sa navzájom informovať o závažnej prekážke, pre ktorú by nemohlo dôjsť k styku dieťaťa s otcom.
2. Návrh otec odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu, s matkou dieťaťa žili krátku dobu v spoločnej domácnosti v Ružomberku. Pred narodením dieťaťa sa rozišli, matka ostala žiť v Ružomberku v domácnosti svojich rodičov. On sa tiež vrátil do J. X. k svojim rodičom. Po narodení dieťaťa pravidelne navštevoval matku aj dieťa v Ružomberku 3-4-krát do mesiaca. Posledný rok mu matka párkrát umožnila so synom stráviť istý čas aj v jeho domácnosti v J. X., raz dieťa aj prespalo u neho, jednalo sa skôr o pobyty v jeho domácnosti v trvaní niekoľkých hodín, večer dieťa odniesol naspäť matke do Ružomberka. V dobe, keď navštevoval syna v Ružomberku, chodieval spoločne s matkou na nákupy a on zakúpil synovi všetko čo potreboval. Od júna 2021 sa vzťahy s matkou dieťaťa zhoršili, nechce mu umožniť stretávanie sa so synom. Posledné 3 mesiace syna vôbec nevidel. Matka nebola ochotná si s ním dohodnúť nejaký termín, kedy by mohol so synom stráviť čas. Z dôvodu, že mu matka nechce umožniť stretávanie sa so synom a on sa chce podieľať na jeho výchove a starostlivosti, požiadal súd, aby súd na základe uvedených skutočností vydal navrhované neodkladné opatrenie. K návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa.

3. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 9Pc/2/2021-13 zo dňa 08.07.2021 konanie o návrhu matky na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu a nikomu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2021.

4. Z pripojeného rodného listu dieťaťa vystaveného dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že otcom dieťaťa je navrhovateľ, K. P., nar. XX.XX.XXXX.

5. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) zo dňa 06.10.2021 vyplynulo, že dňa 04.10.2021 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky maloletého N. u M. P. na adrese Ružomberok, K. XX/XX. V čase návštevy bola prítomná pani P., jej rodičia a maloletý N.. Matka spolu s maloletým synom bývajú v jednopodlažnom zrekonštruovanom rodinnom dome. Dom je vo vlastníctve starej matky maloletého pani S. G., v dome sú tri izby, kuchyňa a príslušenstvo. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Maloletý s matkou spávajú v samostatnej izbe, ktorá je prispôbená ich potrebám. Pani P. je poberateľka rodičovského príspevku, rodinných prídavkov a pracuje nepravidelne na dohodu, aby si zlepšila príjem. Zo svojich finančných prostriedkov prispieva matke príležitostne na náklady na domácnosť. Maloletý je zdravý, má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu a plienky. Všetky tieto výdavky zabezpečuje matka, otec finančne na jeho potreby neprispieva. Občas mu zakúpi nejaké ošatenie. Ošetrojúcim lekárom maloletého N. je MUDr. Z. v Ružomberku. K návrhu otca pána K. P. uviedla, že zo začiatku mu umožňovala stretávanie so synom podľa toho ako sa dohodli, pri stretávaní však dochádzalo ku konfliktom a hádkam. Napriek tomu, že mu syna vždy pripravila, tak otec mal výhrady voči jej starostlivosti o maloletého. Keď mu vyčítala, že jej neplatí výživné, pohádali sa, ona mu dala facku a otec maloletého ju potom fyzicky napadol, čo bola nahlásiť aj na políciu. Z týchto dôvodov má obavy, aby sa takáto situácia neopakovala, preto by bola najradšej, keby sa so synom nestretával. Maloletý bol so svojím otcom naposledy 31.08.2021, dala mu ho asi na tri hodiny bez jej prítomnosti, syn nemal problém byť s otcom sám, nakoľko ho pozná. Čo sa týka návrhu otca na úpravu stretávania s maloletým synom, tak navrhuje zatiaľ upraviť stretávanie raz za týždeň, v nedeľu alebo v pondelok na 3-4 hodiny, kedy si maloletého prevezme pred domom matky a tam ho aj odovzdá. Taktiež mu umožní stretnutie počas vianočných sviatkov na 3-4 hodiny, ak do tej doby súd nerozhodne inak. Šetrením bolo zistené, že maloletý N. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na bývanie. O jeho výchovu a výživu je riadne postarané, matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého primerane jeho veku.

6. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny K. (ďalej len „ÚPSVaR K.“) zo dňa 11.10.2021 vyplynulo, že dňa 4.10.2021 sa na ich úrad na predvolanie dostavil otec mal. N. a uviedol, že neodkladné opatrenie vo veci určenia styku podal z dôvodu, že matka mu už viac ako 2 mesiace bráni v stretávaní sa s mal. synom. Donedávna nebol ani zapísaný v rodnom liste, s tým mu však pomohli sociálne pracovníčky UPSVR v Ružomberku, odd. SPODaSK. Opakovane kontaktuje matku telefonicky aj cez sociálne siete, tá mu údajne otvorene povedala, že mu syna nedá. Otec je zamestnaný vo firme T., K. S. ako operátor výroby s čistým mesačným príjmom XXX €. Na syna doposiaľ prispieval nákupom materiálnych vecí, oblečenie, plienky, výživné k rukám matky nateraz nepoukazuje. Na OS v Ružomberku podal aj riadny návrh vo veci úpravy rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu, zatiaľ má však obavy, že kým prebehne riadne konanie, matka mu nedovolí sa s dieťaťom stretávať. So synom chce chodiť na výlety, alebo ho brať ku sebe domov. Žije v obci J. X. v dvojposchodovom rodinnom dome so svojimi rodičmi. Rodinný dom je štandardne zariadený, prispôsobený pre potreby bývania mal. detí. Na domácnosť prispieva svojim rodičom sumou 200 €, tiež robí nákupy alebo prispieva na stravu pre svoju rodinu sumou cca 300 €/mes. Otec má zverené do osobnej starostlivosti 3 mal. dcéry z predošlého manželstva: N., nar. XX.X.XXXX, N., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX, na ktorých výživu mu matka M. H. prispieva sumou 200 €/mes. Teplú stravu a starostlivosť o domácnosť i deti zabezpečujú spolu s otcom starí rodičia. Otec sa o mal. N. chce starať, prejavil najlepšiu vôľu zabezpečiť mal. N. styk aj so svojimi súrodencami. Šetrením rodinného prostredia sme zistili, že v domácnosti otca má maloletý N. vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, psychický a sociálny vývoj. Otec sa dokáže v čase styku s mal. dieťaťom o mal. N. riadne starať a nie je žiadny opodstatnený dôvod na bránenie v styku otca s dieťaťom. V prípade, ak sa preukáže, že matka skutočne otcovi styk s dieťaťom neumožňuje, odporúčame návrhu otca vo veci vydania neodkladného opatrenia vyhovieť na čas do rozhodnutia súdu v riadnom konaní.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

14. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Po oboznámení sa s návrhom otca mal. dieťaťa, ako aj s pripojenými spismi a priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v úprave styku otca s mal. dieťaťom, keďže je nevyhnutné, aby bola zachovaná väzba otca a maloletého dieťaťa. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V prípade opatrení týkajúcich sa maloletých detí je však prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorý môže v závislosti od jeho povahy a vážnosti prevýšiť záujmy rodičov. Prvoradým záujmom každého dieťaťa je zachovanie prirodzeného kontaktu so svojim rodičom aj v prípade, že okolnosti sa vyvinuli tak, že dieťa nemôže žiť s rodičom v spoločnej domácnosti. Úpravou styku otca s mal. dieťaťom dôjde k nadviazaniu plnohodnotného vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom a jeho upevňovanie do budúca ako pevného zväzku, keď počiatočné kratšie osobné kontakty otca s mal. dieťaťom môžu byť do budúca vzhľadom na situáciu a vek mal. dieťaťa postupne predlžované. Súd v danej veci konštatuje, že je potrebné zachovať vzájomné vzťahy a citové väzby medzi otcom a maloletým dieťaťom, keď otec prejavil snahu a záujem byť v kontakte so svojim maloletým synom. Súd podotýka, že maloleté dieťa nemôže byť nástrojom na riešenie konfliktných vzťahov medzi rodičmi a v záujme obidvoch strán by malo byť eliminovať situácie, ktoré by mali za následok odlúčenie dieťaťa od rodiča, ktorý s ním v spoločnej domácnosti nežije.

16. Súd starostlivo zvažil všetky dôsledky, ktoré by mohli vo vzťahu medzi rodičmi, a mal. N. nastať, ak by nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako sa ho domáha otec. Pri rozhodovaní o intenzite osobných stretnutí otca s mal. synom súd prihliadol na jeho vek (1,5 roka), kedy je dieťa citovo naviazané na matku a vyžaduje si jej prítomnosť a starostlivosť, a preto súd upravil styk otca s mal. dieťaťom bez prítomnosti matky len počas nedele v rozsahu 5 hodín, kedy má súd za to, a to aj vzhľadom na vykonané šetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa, že je v možnostiach a schopnostiach otca sa o dieťa počas daného obdobia adekvátne postarať. Uvedený rozsah stretnutí bude postačujúci na počiatočné nadviazanie väzieb dieťaťa s otcom, ako aj súrodencami a starými rodičmi z otcovej strany, pričom nadviazanie väzieb sa musí uskutočňovať postupne, aby si dieťa vytvorilo vzťah k novému prostrediu. Na druhej strane súd žiadnym spôsobom neprejudikoval do budúca rozhodnutie vo veci samej, pričom ak bude mať za to, že je potrebné upraviť stretávanie otca s mal. synom v širšom rozsahu, tak ho tak, po dôkladnom skúmaní okolností upraví. Súd zároveň podotýka, že vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. Zákonná lehota, v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie, nepostačuje na dostatočné preskúmanie pomerov v rodinnom prostredí rodičov mal. dieťaťa, pre potreby rozhodnutia o úprave stretávania mal. dieťaťa s jeho otcom.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel. Podľa názoru súdu v aktuálnej situácii, kedy matka neumožňuje styk otca s mal. dieťaťom, keď zo správy z prešetrenia pomerov ÚRPSVaR Ružomberok zo dňa 06.10.2021 vyplynulo, že matka umožnila otcovi styk s maloletým synom naposledy 31.08.2021, je preto potrebné upraviť stretávanie otca s maloletým dieťaťom, nakoľko je nevyhnutné obnoviť medzi nimi citovú väzbu.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.