

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 72Csp/69/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124204374  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6124204374.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jaroslavom Skybom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: A. A., nar. X.X.XXXX, B. XX, XXX XX C. o zaplatenie 803,59 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 803,59 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 803,59 eur od 04.12.2022 do zaplatenia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica a následne vec postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.3.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia 803,59 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie žalobca uviedol, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. D.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedenými v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 174,03 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaná porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. D. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 77,92 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 77,92 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 85,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.02.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (21.05.2022). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 22 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené

splátky spolu v sume 551,64 eur. Neuhradené splátky v sume 167,04 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 22.02.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 182,88 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,62 eur. Žalovaná neuhradila 22 splátok. Neuhradené splátky v sume 384,00 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 14.04.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 384,00 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 16,00 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovanú na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovanej uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 04.12.2022, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaná bola opakovane vyzvaná na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Vzhľadom na to, že pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 4.4.2024. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, aj keď sa o tom žalovaná ako adresát nedozvie.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb č. D. zo dňa 22.02.2022 v znení dodatkov (ďalej aj len „zmluva“) z ktorých okrem iného vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli predmetné zmluvy podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorých bol okrem iného najmä záväzok žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého užívateľského programu a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka žalobcu. Žalovanému boli vypožičané SIM karty umožňujúce využívať služby žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

8. Z dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 22.02.2022 ktorú uzavrel žalobca a žalovaná, vyplýva, že predmetom tohto Dodatku je dohoda strán na aktivácii účastníckeho resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Go 30 eur. Ďalej predmetom tohto Dodatku je tiež dohoda strán o predaji zariadenia Lenovo Yoga SMART TAB 10 LTE Black za kúpnu cenu 184 eur. V bode 2.3. tejto Dohody sa žalovaná zaviazala, po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku.

9. Dňa 22.2.2022 uzavrel kupujúci a predávajúci Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Lenovo Yoga SMART TAB 10 LTE Black, za kúpnu cenu s DPH 184,00 eur. Kupujúca sa v zmysle tejto dohody zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,00 eur a zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 182,00 eur zaplatí kupujúci v 24 splátkach, kde výška splátky predstavuje sumu 7,62 eur.

10. Dňa 14.4.2022 uzavrel žalobca a žalovaná Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, ktorej predmetom bola dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy A52s 5G white za kúpnu cenu 385,00 eur, v ktorej sa kupujúca zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eur. Zmluvne strany sa ďalej dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 384,00 zaplatí kupujúca v 24 splátkach, výška splátky vrátane DPH predstavuje sumu 16,00 eur.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej za poskytnuté služby sumu 71,48 € s dátumom splatnosti 20.5.2022.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej za poskytnuté služby sumu 79,58 € s dátumom splatnosti 20.6.2022.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej za poskytnuté služby sumu 22,97 € s dátumom splatnosti 20.7.2022.

14. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.10.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v celkovej výške 879,29 € do 03.12.2022, pričom ide o sumu pozostávajúcu zo sumy 174,03 eur za neuhradené faktúry, zmluvnú pokutu vo výške 77,92 eur, nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške v celkovej výške 551,64 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,70 eur.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b. platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c. používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

26. Skutkový stav žalobcom uvedený v žalobe nebol v konaní sporný, keďže žalovaná v konaní žalobcom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporovala, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadrila a súdu nepredložila ani nenavrholo vykonanie žiadnych dôkazov na preukázanie nedôvodnosti nároku žalobcu.

27. Súd dospel k záveru, že žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zariadenia, porušila zmluvné povinnosti. Súd má za to, že podpisom dodatku sa žalovaná zaviazala používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje obsah dodatku, v zmysle ktorého žalovaná si bola vedomá, že mobilné zariadenia sú jej predávané za vopred uvádzanú zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovanú uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Žalovaná, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomá svojich povinností, jej konanie v rozpore s uzatvorenými zmluvami a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá jej poskytla služby, za ktoré žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu. Súd poukazuje aj na súdnu prax, ktorá zastáva názor, že žalovaná súhlasila s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bola si vedomá, že za mobilné zariadenia, ktoré užívala, zaplatila nízku cenu len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôbil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú v zmysle § 53 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa; zmluvné podmienky, týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľné. V danom prípade, si žalovaná v zmluvnom vzťahu mohla vybrať buď u žalobcu z rôznych typov zmlúv s rôznou dobou viazanosti, z rôznych zariadení alebo si mohla vybrať iného mobilného operátora; preto zmluvnú podmienku, týkajúcu sa primeranej ceny, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú. Medzi stranami sporu boli dohodnuté aj predajné aj akciové ceny zariadení. V tomto prípade nebola žiadnym spôsobom obmedzená zmluvná voľnosť žalovanej; vedela, za akých podmienok vstupuje do zmluvného vzťahu so žalobcom a bolo jej známe, za akých podmienok jej budú elektronické zariadenia poskytnuté za akciovú cenu, že podmienkou toho je zotrvanie v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určenú dobu (napr. rozh. KS v Nitre sp. zn. 5Co/135/2018, sp. zn. 12Co/181/2017, KS v Trnave sp. zn. 9Co/113/2018).

28. Súd nezistil ani neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, táto bola dojednaná v samotnom ustanovení zmlúv, v písomnej forme, dohodou oboch strán, nezistil jej neprimeranosť a to ani s poukazom na možné dôvody porušenia záväzku, čo žalovaná ani netvrdila. Nakoľko žalobcom boli preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd ich žalobcovi priznal v rozsahu, v ktorom si ich uplatnil.

29. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej vyhovel v celom rozsahu a žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 803,59 € s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 803,59 € od 04.12.2022 do zaplatenia

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania, o ich výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

33. Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 CSP, pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevzhladol ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.