

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5S/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Peťovská PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020200171.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Peťovskej, PhD. a členiek senátu JUDr. Evy Fulcovej a Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovej, v právnej veci žalobcu: AGRO-VALALIKY a.s., so sídlom Cestice 23, 044 71 Cestice, IČO: 36 191 922, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK & Partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, IČO: 00 156 621, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: 10853/2019-640, Číslo záznamu: 55081/2019 zo dňa 29.11.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky Číslo spisu: 10853/2019-640, Číslo záznamu: 55081/2019 zo dňa 29.11.2019 z r u š u j e a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie pred správnymi orgánmi

1. Dňa 12.05.2017 podal žiadateľ AGRO-VALALIKY, a.s., Cestice 23, 044 71 Cestice, IČO: 36 191 922, registračné číslo žiadateľa: 7070000572 (ďalej aj len „žiadateľ“ alebo „žalobca“) Jednotnú žiadosť na rok 2017 registrovanú v Integrovanom administratívnom a kontrolnom systéme (ďalej aj len „IACS“) pod číslom 7070012000 (ďalej aj len „jednotná žiadosť“), ktorou žiadal o poskytnutie podpory formou jednotnej platby na plochu a platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie na užívanú výmeru 2 XXX,XX ha, doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu na užívanú výmeru 2 124,68 ha a platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami. Uvedeným dňom Poľnohospodárska platobná agentúra (ďalej aj len „platobná agentúra“ alebo „PPA“) začala správne konanie vo veci poskytnutia podpory žiadateľovi.

2. S cieľom overiť podmienky oprávnenosti na poskytnutie podpory platobná agentúra vykonala administratívne kontroly jednotnej žiadosti a plnenia podmienok krížového plnenia v zmysle delegovaného nariadenia komisie (EÚ) č. 640/2014 a následne listom č. 500/1812/3289/2017 zo dňa 20.09.2017 zaslala žiadateľovi oznámenie o zistených nezrovnalostiach vo výmerách (ďalej len „oznámenie“), ktoré bolo žiadateľovi doručené dňa 02.10.2017. Žiadateľ dňa 11.10.2017 doručil na regionálne pracovisko platobnej agentúry v Košiciach podanie, v ktorom na diely pôvodných blokov (ďalej len „DPB“) potvrdil na DPB Bohdanovce č. XXXX/X, z nahlásenej výmery 95,84 ha potvrdil výmeru 95,74 ha, na DPB Seňa č. XXXX/X z nahlásenej výmery 18,35 ha potvrdil výmeru 18,22 ha, na DPB Seňa č. XXXX/X z nahlásenej výmery 50,50 ha potvrdil výmeru 50,46 ha, na DPB Seňa č. XXXX/X z

nahlásenej výmery 69,48 ha potvrdil výmeru 69,28 ha, na DPB Seňa č. XXXX/X z nahlásenej výmery 171,28 ha potvrdil výmeru 171,22 ha, na DPB Seňa č. XXXX/X z nahlásenej výmery 10,37 ha potvrdil výmeru 10,35 ha. Na DPB Seňa č. XXXX/X a DPB Seňa č. XXXX/X neuviedol výmeru, ktorú potvrdzuje.

3. Dňa 21.05.2018 bola žiadateľovi doručená výzva na predloženie dokladov (č. 814/429/2018), ktorou platobná agentúra informovala žiadateľa, že z dôvodu rozporu po krížovej kontrole na DPB s viacnásobnou deklaráciou bola začatá kontrola na mieste (ďalej aj len „KNM“). V tejto súvislosti PPA vyzvala žiadateľa k predloženiu dokladov, ktoré preukazujú obhospodarovanie a užívacie právo žiadateľa na pozemkoch s viacnásobnou deklaráciou. Konkrétne išlo o DPB: Bohdanovce č. XXXX/X, Bohdanovce č. XXXX/X, Ždaňa č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X, Poľov č. XXXX/X, Seňa č. XXXX/X (ďalej aj len „sporné pozemky“) na splnenie povinnosti určila lehotu 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

4. Kontrolu na mieste PPA vykonala v dňoch 21.05.2018, 18.06.2018, 19.06.2018, 20.06.2018, 21.06.2018, 10.07.2018, 12.07.2018 a 13.07.2018, v rámci ktorej bol žiadateľ vyzvaný na preukázanie práva užívania a dôkazov obhospodarovania sporných pozemkov. KNM bola žiadateľovi oznámená dňa 18.05.2018 a bola vykonaná na všetkých sporných DPB, ktoré boli definované systémom. Dané sporné pozemky si nahlásil aj žiadateľ AGRO-ORAV, s.r.o., so sídlom Hospodársky dvor Gyňov 193, 044 14 Gyňov, IČO: 48 175 609, registračné číslo žiadateľa XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len „sporný subjekt“ alebo „spolužiadateľ“). Žiadateľovi a spornému subjektu bola pri KNM predložená výzva na predloženie dokladov, ktorými by preukázali obhospodarovanie a užívacie právo k sporným pozemkom.

5. Žiadateľ k preukázaniu práv užívania a hospodárenia na sporných pozemkoch predložil:

1. Zoznamy známych vlastníkov na DPB,

2. „Memorandum o porozumení“ uzatvorené medzi FV.m SHR a AGRO OR, s.r.o. na jednej strane a AGRO-VALALIKY, a.s. a MOLD-TRADE, spoločnosť s ručením obmedzeným na strane druhej zo dňa 06.05.2015 (ďalej aj ako „Memorandum“),

3. List zo dňa 16.11.2015 adresovaný žiadateľovi a spoločnosti MOLD-TRADE, s.r.o. označený ako „Odstúpenie od zmluvy Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015“, ktorým spoločnosť AGRO OR, s.r.o. a P. Q. SHR odstupujú od dohody - memoranda zo dňa 06.05.2015,

4. List zo dňa 01.06.2016 adresovaný spoločnosti AGRO OR, s.r.o. a P. Q. - SHR označený ako Vyjadrenie k dokumentu „Odstúpenie od zmluvy Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015“,

5. Zmluvu uzatvorenú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka dňa 02.04.2008 medzi zmluvnými stranami SHR P. Q. a ARGO OR, s.r.o. na jednej strane a AGRO-VALALIKY, a.s. a MOLD-TRADE, s.r.o. na strane druhej,

6. List zo dňa 28.01.2008 P. Q. adresovaný spoločnostiam AGRO-VALALIKY, a.s. a MOLD-TRADE, s.r.o. vo veci zoznamu vlastníkov na vydanie ornej pôdy,

7. Príloha č. 3 k zmluve zo dňa 02.04.2008 - vyčlenenie pozemkov pre Františka Q. a AGRO OR, s.r.o.,

8. Príloha č. 2 k zmluve zo dňa 02.04.2008 - vyčlenenie pozemkov pre P. Q. a AGRO OR, s.r.o.,

9. Zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku č. 60/2015 zo dňa 03.10.2016 označenú ako VZOR spolu s Dodatkom č. 1 zo dňa 05.12.2013.

6. Správa z KNM bola žiadateľovi odovzdaná dňa 25.10.2018.

7. Dňa 25.05.2018 bolo platobnej agentúre doručené podanie žiadateľa zo dňa 24.05.2018, v ktorom odkázal na kópie nájomných zmlúv, ktoré predložil ku kontrole za rok 2016, a ktoré z dôvodu procesnej ekonómie a predchádzania zbytočného zaťažovania účastníka konania opätovne nepredložil.

8. Žiadateľ skutkovo ozrejmil, že on a spoločnosť MOLD-TRADE, s.r.o. dňa 02.04.2008 uzatvorili so SHR P. Q. a spoločnosťou AGRO OR, s.r.o. Zmluvu o vydaní pôdy, na základe ktorej bola SHR P. Q. a AGRO OR, s.r.o. vydaná do náhradného užívania pôda o výmere 567 ha. Následne dňa 06.05.2015 tie isté subjekty uzatvorili Memorandum o porozumení, v ktorom vyhlásili, že majú úplnú predstavu o rozsahu užívaných pozemkov v roku 2014 podľa jednotných žiadostí predložených platobnej agentúre. Memorandum bolo uzavreté na dobu určitú do 31.12.2030. Dňa 29.05.2018 žiadateľ doručil platobnej

agentúre „Doplnenie odpovede“, v ktorom prehlásil, že dokumenty a zmluvy, ktoré boli platobnej agentúre predložené pri krížovej kontrole za rok 2016 vyhovujú aj krížovej kontrole na rok 2017. Ďalej uviedol, že z dôvodu snahy o urovanie sporov so spoločnosťou AGRO OR, s.r.o. akceptuje, že jeho spoločnosti nemá byť priznaný nárok na DPB Seňa 5305/1.

9. Sporný subjekt na preukázanie obhospodarovania spornej plochy predložil:

1. Faktúra č. 2164240142 zo dňa 16.09.2016 za osivo
2. Faktúra č. 0037/16 zo dňa 16.09.2016 za prácu
3. Faktúra č. 75/2016 zo dňa 13.09.2016 za prácu
4. Faktúra č. 74/2016 zo dňa 13.09.2016 za hnojivo
5. Faktúra č. VF39/2016 zo dňa 13.09.2016 za prácu na poli a predaj betónových podvalov
6. Faktúra č. 20160001 zo dňa 10.08.2016 za predaj betónových podvalov
7. Faktúra č. 16057 zo dňa 31.07.2016 za výrobu a dodanie drevených hranolov a preglejok
8. Faktúra č. 201625 zo dňa 05.09.2016 za vytýčenie lomových bodov
9. Faktúra č. 160130 zo dňa 02.09.2016 za prácu - vŕtanie dier na vytýčenie geodetických lomových bodov geodetom
10. Faktúra č. 60132 zo dňa 02.09.2016 za prácu - vŕtanie dier na vytýčenie geodetických lomových bodov geodetom
11. Faktúra č. 201624 zo dňa 05.09.2016 za vytýčenie lomových bodov
12. Faktúra č. 201633 zo dňa 14.11.2016 za vytýčenie lomových bodov
13. Faktúra č. 0040/16 zo dňa 23.09.2016 - oprava osevu + záznam o prevádzke stroja + žiadosť o opravu zo dňa 19.09.2016 na vykonanie orby a osevu na DPB Seňa č. 0102/1 a 2201/1
14. Faktúra č. 0035/16 zo dňa 16.09.2016 za orbu + záznam o prevádzke stroja
15. Faktúra č. 0029/16 zo dňa 02.09.2016 za orbu + záznam o prevádzke stroja + zmluva o dielo s predmetom zmluvy hlboká orba medzi žiadateľom ako objednávateľom a spoločnosťou EKO OR s.r.o. ako zhotoviteľom
16. Faktúra č. 76/2016 zo dňa 13.09.2016 za predsejbovú prípravu + záznam o prevádzke stroja
17. Faktúra č. 0038/16 zo dňa 19.09.2016 za hnojenie, sejbu, osivo + záznam o prevádzke stroja
18. Faktúra č. 0032/17 zo dňa 14.06.2017 za postrek + záznam o prevádzke stroja
19. Faktúra č. VF09/2017 zo dňa 19.04.2017 za predsejbovú prípravu + záznam o prevádzke stroja
20. Faktúra č. VF06/2017 zo dňa 31.03.2017 za predsejbovú prípravu + záznam o prevádzke stroja
21. Faktúra č. 0019/17 zo dňa 30.05.2017 za sejbu + záznam o prevádzke stroja
22. Faktúra č. 0078/17 zo dňa 07.12.2017 za výmlat kukurice
23. Faktúra č. 1702 zo dňa 10.08.2017 za prenájom obilného kombajnu
24. Faktúra č. 0040/17 zo dňa 10.08.2017 za výmlat repky, jačmeňa a pšenice
25. Faktúra č. 17060088 zo dňa 19.06.2017
26. Faktúra č. 17060089 zo dňa 20.06.2017
27. Faktúra č. 72/2017 zo dňa 30.11.2017 za sušenie kukurice
28. Faktúra č. 50/2017 zo dňa 10.10.2017
29. Faktúra č. FV17007 zo dňa 07.08.2017
30. Faktúra č. 201728 zo dňa 24.07.2017 za geodetické práce
31. Faktúra č. 9/2017 zo dňa 10.07.2017 za geodetické práce
32. Faktúra č. 0016/17 zo dňa 23.05.2017 za osivo
33. Faktúra č. 2172240074 zo dňa 19.04.2017 za osivo
34. Faktúra č. VF05/2017 zo dňa 24.03.2017 za prácu
35. Faktúra č. 17VF00091 zo dňa 17.03.2017 za tovar
36. Faktúra č. 17VF00077 zo dňa 08.03.2017 za tovar
37. Faktúra č. 17VF00062 zo dňa 02.03.2017 za tovar
38. Evidencia o hnojení pozemku, jeho vlastnostiach, striedaní plodín a agrotechnike v priebehu desiatich rokov na poľnohospodárskych pozemkoch
39. Evidencia spotreby a spôsobu aplikácie prípravkov na ochranu rastlín a iných prípravkov
40. Fotodokumentácia, ktoré platobná agentúra vyhodnotila ako relevantné na preukázanie obhospodarovania.

10. Ako dôkazy preukazujúce právo užívania sporný subjekt predložil:

1. Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.10.2016, č. k. 7C/671/2016-222, právoplatné dňa 15.02.2017 o nariadení neodkladného opatrenia, vykonateľné dňa 04.11.2016

2. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.01.2017, č. k. 9Co/546/2016-1030 o nariadení neodkladného opatrenia
  3. List označený ako „Spoločnosť Agro- Valaliky, a. s. - trestné konanie“ zo dňa 03.05.2018
  4. List Krajskej prokuratúry Košice zo dňa 28.03.2018 adresovaný spornému subjektu a označený ako „Žiadosť o preskúmanie postupu policajta a prokurátora - vybavenie“
  5. Zápisnica č. 91/320/2016 o vykonaní kontroly na mieste vo veci viacnásobnej deklarácie zo dňa 09.08.2017
  6. Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.06.2017, č. k. 15C/42/2017-54 vo veci zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Košice - okolie dňa 13.10.2016 č. k. 7C/671/2016-222 a k tomu nadväzujúce Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/356/2017 zo dňa 13.10.2017, právoplatné dňa 20.11.2017, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie 15C/42/2017-61 v znení opravného uznesenia
  7. Podanie adresované Krajskej prokuratúre Košice označené ako „Oznámenie o podozrení zo spáchania trestnej činnosti fyzických a právnických osôb - podnet na preskúmanie postupu vyšetrovateľov a prokurátora podriadenej prokuratúry - zaslanie“ zo dňa 29.01.2018
  8. „Doplnenie podnetu - Oznámenie o podozrení zo spáchania trestnej činnosti fyzických a právnických osôb - podnet na preskúmanie postupu vyšetrovateľov a prokurátora podriadenej prokuratúry - zaslanie“ zo dňa 15.02.2018
  9. List Krajskej prokuratúry Košice zo dňa 28.03.2018 adresovaný spornému subjektu označený ako „Žiadosť o preskúmanie postupu policajta a prokurátora - vybavenie“
  10. List Prezídia PZ, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky expositúra Východ zo dňa 06.08.2018 adresovaný spornému subjektu vo veci „Neznámy páchatel', trestné konanie - upovedomenie“
  11. Rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 8Sžo/222/2015 zo dňa 26.04.2018
  12. Podanie sporného subjektu „Výzva na predloženie dokladov“ zo dňa 17.09.2018
  13. Nájomné zmluvy a podnájomné zmluvy zo dňa 31.12.2015
  14. Nájomné zmluvy o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku
  15. Zmluvy o nájme poľnohospodárskeho pozemku, dodatky k nájomným zmluvám s fyzickými, príp. právnickými osobami na strane prenajímateľa a spoločnosťami AGRO OR, s.r.o., IČO: 48 175 684, ZV - AGRO, s.r.o., IČO: 36 500 631
  16. Uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 12Er/1834/2017-139 zo dňa 22.06.2017, právoplatné a vykonateľné dňa 24.07.2017
  17. Upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 1322/17-102 zo dňa 10.05.2017.
11. Správny orgán následne po zhodnotení dôkazov dospel k záveru, že dôkazy sporného subjektu uvedené v bodoch 3, 4, 8, 9, 10, 11 a 12 sú irelevantné pre konanie o jednotnej žiadosti na rok 2017. Na základe takto vykonaného dokazovania dňa 07.08.2019 vydal rozhodnutie Číslo: 500/1814/22544/2017, ktorým ako príslušný orgán štátnej správy pre oblasť poskytovania podpory pre pôdohospodárstvo, rozvoj vidieka a rybného hospodárstva podľa § 1 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 7 ods. 1 písm. a/ a písm. t/ zákona č. 543/2007 Z. z. na základe žiadosti podanej dňa 12.05.2017 žiadateľovi AGRO-VALALIKY, a.s., IČO: 36 191 922 schválil „Poskytnutie podpory formou:
- Jednotnej platby na plochu v sume 96.849,88 eur podľa § 7 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.,
  - Platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie v sume XXX.XXX,XX eur podľa § 8 nariadenia vlády SR č. 342/2014 Z. z.,
  - Platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami v sume XX.XXX,XX eur podľa § 5 nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z. z. a súčasne uložila žiadateľovi dodatočnú sankciu v sume XXX,XX eur podľa § 6 nariadenia vlády SR č. 75/2015 Z. z., úhrady finančnej disciplíny v sume X.XXX,XX eur v zmysle č. I. 26 ods. 5 NEPR (EÚ) č. 136/2013 a neschválil.
  - Poskytnutie podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu podľa § 7 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 152/2013 Z. z.
12. Svoje rozhodnutie PPA založila na závere, že jednotnú platbu na plochu, platbu pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami bolo potrebné znížiť z dôvodu nedodržania nahlásenej výmery na celú podpornú schému bez zistenia úmyslu v zmysle č. I. 19a DNK (EÚ) č. 640/2014 v znení delegovaného nariadenia komisie (EÚ) č. 2016/1393, ktorým sa mení DNK (EÚ) č. 640/2014. Podľa čl. 19a ods. 1, prvý pododsek DNK (EÚ) č. 640/2014, ak vzhľadom na skupinu plodín podľa čl. 17 ods. 1 plocha nahlásená na účely režimov pomoci podľa Hlavy III. Kapitoly 1, 2, 4 a 5 a Hlavy V. Nariadenia EÚ č. 1307/2013 a podporných opatrení podľa čl. 30 a 31 Nariadenia EÚ č. 1305/2013 presahuje plochu určenú v súlade s čl. 18 tohto nariadenia, pomoc sa vypočíta na základe určenej

plochy zredukovanej o jeden a pol násobok zisteného rozdielu, ak daný rozdiel presahuje buď 3 % určenej plochy, alebo 2 ha. Pritom administratívna sankcia nesmie presiahnuť 100 % súm vypočítaných na základe nahlásenej plochy. Ak bola príjemcovi znížená administratívna sankcia uložená podľa ods. 2 a uvedenému príjemcovi sa má v rámci príslušného režimu pomoci alebo podporného opatrenia uložiť podľa tohto článku a článku 21 ďalšia administratívna sankcia v nasledujúcom roku nároku, musí zaplatiť administratívnu sankciu v prípade uvedeného nasledujúceho roku nároku v plnej miere a zaplatiť sumu, o ktorú bola v súlade s ods. 2 znížená administratívna sankcia vypočítaná podľa ods. 1. Ak sumu vypočítanú podľa ods. 1, 2 a 3 nie je možné v plnej miere započítať v priebehu troch kalendárnych rokoch nasledujúceho po kalendárnom roku zistenia v súlade s čl. 28 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 908/2014, nevyrovnaný zostatok sa zruší. Miera úprav určená v súlade s čl. 26 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 sa pritom uplatňuje len na priame platby nad X.XXX,XX eur, ktoré sa poľnohospodárom majú poskytnúť v príslušnom kalendárnom roku.

13. Záverom platobná agentúra uviedla, že sadzba pre výpočet jednotnej platby na plochu pre rok 2017 bola stanovená Oznámením Ministerstva pôdohospodárstva, rozvoja a vidieka SR o sumách sadzieb oddelených pri oddelených priamych platiach na rok 2017 a koeficientu úhrady finančnej disciplíny (č. 537/2017-100) na 135,45 eur/ha. V danom prípade žiadateľom pri jednotnej platbe na plochu bola nahlásená plocha 2 124,68 ha, určená plocha 1 586,93 ha, nadhodnotenie potom predstavovalo 537,75 ha, t.j. 33,89 %. Výška jednotnej platby na plochu preto bola znížená z dôvodu nadhodnotenia v zmysle čl. 19a DNK (EÚ) 640/2014. Suma sankcie v zmysle čl. 19a ods. 1 DNK (EÚ) č. 640/2014 predstavuje XXX.XXX,XX eur. Žiadateľovi tak bola započítaná znížená administratívna sankcia z predchádzajúceho roku v zmysle čl. 19a vo výške X.XXX,XX eur. Platba bola upravená v zmysle čl. 8 NEPR (EÚ) č. 1307/2013. Jednotná platba na plochu bola potom priznaná vo výške XX.XXX,XX eur.

14. Platobná agentúra pri výpočte platby pre oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami postupovala tak, že za oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami (LFA) Ostatné znevýhodnené oblasti - 04/3 na ornej pôde (ďalej aj len „OP“) - žiadateľ nahlásil plochu 121,18 ha, určená plocha bola 105,96 ha, nadhodnotenie 15,20 ha, t.j. 14,36 %. Oznámením ministerstva o výške platieb určených na jednotlivé opatrenia a operácie v Programe rozvoja vidieka SR 2014-2020 (č. 445/2015-100 z 24.09. 2015) bola sadzba na 04/3 na OP stanovená vo výške 25,00 eur/ha. Za oblasti s prírodnými obmedzeniami - BK1 na OP - žiadateľ nahlásil plochu 1 496,69 ha, určená plocha bola 1 118,97 ha, zistené nadhodnotenie 377,72 ha, t. j. 33,76 %. Sadzba za oblasti s prírodnými obmedzeniami - BK1 na OP bola stanovená vo výške 36,21 eur/ha. Za oblasti s prírodnými obmedzeniami - BK2 na OP - žiadateľ nahlásil plochu 16,79 ha, určená plocha bola 2,63 ha, nadhodnotenie 14,16 ha. t. j. 538,40 %. Sadzba za oblasti s prírodnými obmedzeniami - BK2 na OP bola stanovená vo výške 52,52 eur/ha. Za oblasti s prírodnými obmedzeniami - BKA na OP - žiadateľ nahlásil plochu 489,92 ha, určená plocha bola 358,98 ha, zistené nadhodnotenie 130,94 ha, t.j. 36,48 %. Sadzba za oblasti s prírodnými obmedzeniami - BKA na OP bola stanovená vo výške 42,49 eur/ha. Žiadateľovi bola priznaná výška platby pre oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami vo výške XX.XXX,XX eur.

15. Záverom preto platobná agentúra uviedla, že podľa čl. 23 ods. 1 písm. a/ DNK (EÚ) 640/2014, ak počet nahlásených platobných nárokov presahuje počet platobných nárokov, ktoré má príjemca k dispozícii, počet nahlásených platobných nárokov sa zníži na počet platobných nárokov, ktoré má príjemca k dispozícii. Z uvedeného vyplýva, že na výpočet platby na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie (ďalej aj len „ekologizačná platba“) v súlade s článkom 23 sa použije určená plocha. Žiadateľ nahlásil plochu 2 124 68 ha, určená plocha je 1 586,93 ha, to znamená, že v prípade žiadateľa bola ekologizačná platba vypočítaná na určenú plochu, t.j. na výmeru 1 586,93 ha. V zmysle Oznámenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR o sumách sadzieb oddelených priamych platieb na rok 2017 a koeficientu úhrady finančnej disciplíny (č. 537/2017-100) je suma sadzby na platbu na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie vo výške 71,70 eur/ha, a preto platba na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie bola žiadateľovi priznaná vo výške XXX.XXX,XX eur.

16. Postup pri výpočte sumy podpory, ako aj hodnoty nadhodnotenia DPH uviedla v Špecifikácii platieb a zistení z vykonaných kontrol uvedených v zozname pozemkov so zisteným nadhodnotením a chybami, ktoré tvoria prílohu rozhodnutia a sú neoddeliteľnou súčasťou jej odôvodnenia.

17. Prvostupňové rozhodnutie žalobca v zákonnej lehote napadol odvolaním, v ktorom namietal, že:

1.1. napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne, nakoľko dôvody na zníženie výmery žiadateľom nahlásenej zmeny v čase vydania napadnutého rozhodnutia neexistovali a správny orgán k svojmu záveru nezistil správne skutkový stav

1.2. správny orgán bez akéhokoľvek skúmania dôkazov dospel k preukázaniu obhospodarovania sporných DPB sporným subjektom, hoci tento nepreukázal, že náklady ním vynaložené na obhospodarovanie pôdy boli vynaložené na sporných DPB. Faktúry, ktoré predložil nepreukazujú, na ktorých konkrétnych parcelách alebo LPIS blokoch boli skutočne použité, a preto nemôžu byť brané do úvahy ako relevantný dôkaz ich obhospodarovania

1.3. výsledky KNM nemožno použiť na posúdenie žiadosti. KNM bola vykonaná rok po podaní žiadosti, pričom na základe nej nebolo možné preukázať obhospodarovanie plôch v roku 2017, keďže zber úrody a súvisiace činnosti boli v čase KNM skončené

1.4. správne orgány nesprávne vyhodnotili rozhodnutia súdov týkajúcich sa neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 13.10.2016, č. k. 7C/671/2016-222, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2017 a stalo sa vykonateľným dňa 04.11.2016. Uvedené neodkladné opatrenie je vo vzťahu k žiadosti irelevantné, keďže žiadateľ pred vykonateľnosťou uznesenia OS Košice I vyslal na sporných DPB oziminy a tých pred vydaním uznesenia OS Košice I plnil podmienky podpory týkajúcej sa aktívneho poľnohospodára na plochách sporných DPB v zmysle žiadosti.

18. Žiadateľ ďalej v odvolaní argumentoval, že prostredníctvom memoranda a zmluvy o vydaní pôdy preukázal právo k sporným DPB a namietal, že správny orgán sa stotožnil s právnym posúdením súdu v konaní o vydanie neodkladného opatrenia o tom, že uvedené doklady sú absolútne neplatné, nakoľko o platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov rozhodujú súdy SR. O platnosti a neplatnosti právnych úkonov ku dňu podania odvolania nebolo súdom právoplatne rozhodnuté. Rozhodnutia o neodkladnom opatrení nie sú rozhodnutiami vo veci samej, a preto sa platobná agentúra nemohla uspokojiť s tvrdeniami v nich uvedenými. Rozsah dokazovania v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia je podstatne užší ako rozsah dokazovania v riadnom súdnom konaní. Ak sporný subjekt predložil upovedomenie o začatí exekučného konania, to len potvrdzuje, že žiadateľ preukázateľne porušil uznesenie OS Košice I.

19. V súvislosti s podnájomnými zmluvami predloženými sporným subjektom uviedol, že z nich nevyplýva, že nájomca má právny nárok na užívanie pozemkov a je ich oprávnený dať do podnájmu. Platobná agentúra nesprávne vyhodnotila predložené dôkazy a zároveň nad rámec právomoci a v rozpore so zákonom posúdila platnosť právnych úkonov predložených žiadateľom ako dôkazy preukazujúce jeho právo užívať sporné DPB. Nakoľko sa jedná o platné právne úkony, spornému subjektu nepatrí užívacie právo k sporným DPB.

20. Keďže napadnuté rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a nie je v súlade so zákonmi, navrhol, aby odvolací správny orgán v súlade s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb., Správny poriadok (ďalej aj len „Správny poriadok“) zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové konanie.

21. Platobná agentúra dňa 30.10.2019 postúpila odvolanie žiadateľa spolu so spisovou dokumentáciou k žiadosti ministerstvu za účelom preskúmania napadnutého rozhodnutia.

22. Ministerstvo listom č. 49403/2019 zo dňa 04.11.2019 zaslalo žiadateľovi pred vydaním rozhodnutia o odvolaní výzvu na uplatnenie práva podľa ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku v lehote 7 dní od jej doručenia. Žiadateľ na zaslanú výzvu v stanovenej lehote reagoval listom zo dňa 11.11.2019, v ktorom uviedol obdobné námietky ako už boli použité v odvolaní, pričom tieto doplnil, resp. žiadal, aby konanie o žiadosti bolo riešené v spojení s konaním o „Jednotnej žiadosti na rok 2017“ sporného subjektu, keďže obe konania sú síce samostatné, ale vzájomne prepojené. Zároveň namietal, že platobná agentúra nie je oprávnená rozhodnúť o platnosti/neplatnosti právneho úkonu a súdne konanie o platnosti memoranda neboli do t.č. právoplatne ukončené a ohľadom zmluvy o vydaní pôdy nebolo ani začaté konanie.

23. Žalovaný o odvolaní rozhodol dňa 29.11.2019 tak, že rozhodnutím Číslo spisu: 10853/2019-640, Číslo záznamu: 55081/2019 odvolanie zamietol a rozhodnutie platobnej agentúry č. 500/1814/22/544/2017 zo dňa 07.08.2019 potvrdil.

## II.

### Žaloba

24. Žalobou doručenu krajskému súdu v zákonnej lehote dňa 03.02.2020 sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného Č. spisu: 10853/2019-640, Č. záznamu: 55081/2019 zo dňa 29.11.2019 v spojení s rozhodnutím Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1814/22544/2017 zo dňa 07.08.2019 s návrhom na ich zrušenie a vrátenie vecí na ďalšie konanie.

25. Žalobca rozhodnutiam vytyka nedostatočne zistený skutkový stav, nesprávne právne posúdenie vecí, bezdôvodné neprihliadnutie na dôkazy predložené žalobcom, nepreskúmateľnosť rozhodnutí a vady v konaní, ktoré predchádzali vydaniu prvostupňového rozhodnutia.

26. Konkrétne žalobca má za to, že žalovaný vo svojom rozhodnutí nedostatočne bez zásadných argumentov neodôvodnil ako sa vysporiadal s odvolacími dôvodmi žalobcu neozrejmil ako dospel a z ktorých konkrétnych dôkazov k záveru, ktorý žalobca spochybňuje, že sporný subjekt vynaložil náklady na sporných položkách, a že tieto nemohol obhospodarovať žalobca, pretože ich mal obhospodarovať sporný subjekt. Žalobca tak spochybňuje záver žalovaného uvedený na str. 22 a 23 rozhodnutia žalovaného a tvrdí, že zo žiadnych listinných dôkazov predložených sporným subjektom a ani inými dôkazmi nebola preukázaná spojitosť medzi nákladmi a úkonmi v danom konkrétnom čase a na konkrétnych, t.j. sporných pozemkoch. Z rozhodnutia žalovaného nevyplýva, na základe čoho dospel žalovaný k tomuto záveru, čím sa stáva rozhodnutie nepreskúmateľným.

27. Žalobca v tejto súvislosti spochybňuje záver žalovaného aj vo vzťahu k neodkladnému opatreniu (rozsah sporných plôch) vydanému uznesením Okresného súdu Košice - okolie dňa 13.10.2016 pod č. k. 7C/671/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2017 a stalo sa vykonateľným dňa 04.11.2016. Vo vzťahu k žiadosti žalobcu zo dňa 12.05.2017 je uvedené neodkladné opatrenie irelevantné, keďže žalobca už pred jeho vykonateľnosťou, t.j. pred 04.11.2016 na sporných plochách vysadil oziminy (repka, pšenica). Teda žalobca už pred vydaním neodkladného opatrenia splnil podmienky na podporu na predmetných plochách zahrnutých do žiadostí na rok 2017.

28. Napokon žalobca spochybňuje samotnú KNM a tvrdí, že jej výsledky nie je možné na posudzovanie žiadosti žalobcu na rok 2017 použiť, pretože bola vykonaná rok po podaní žiadosti a po druhé, na základe nej nebolo možné preukázať obhospodarovanie nahlásených plôch žalobcom v r. 2017, keďže zber úrody a súvisiace činnosti za rok 2017 boli v čase KNM dávno ukončené. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že predložil žalovanému (a PPA) dôkazy: Zoznam parciel s vysiatou oziminou 2016/2017 a Karty parciel s vysiatou oziminou 2016/2017, na ktoré žalovaný bez uvedenia dôvodu neprihliadal a tento svoj postup v rozhodnutí ničím neodôvodnil. Aj v tomto rozsahu je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zároveň vytyka vady nedostatku dokazovania a jeho vyhodnotenia.

29. Žalovaný a pred ním PPA uvedené dôkazy posúdil tak, že prevzal názor súdu, že dôkaz „Memorandum o porozumení“ zo dňa 06.05.2015 a Zmluva zo dňa 02.04.2008 sú z dôvodu neurčitosti absolútne neplatné a tento dôkaz preto nemôže preukazovať užívanie sporných pozemkov. Správny orgán tak posúdil platnosť týchto právnych úkonov v rozpore so zákonom, keďže rozhodovať o platnosti/neplatnosti právneho úkonu neprináleží správne orgánu, ale súdu. Odkázal v týchto súvislostiach na rozsudok NS SR z 29.02.2012, sp. zn. 1Cdo 48/2010, ktorého relevantné časti v žalobe cituje. Zároveň zdôraznil, že o neplatnosti právnych úkonov - Memorandum o porozumení a Zmluvy ku dňu podania odvolania nebolo rozhodnuté. Okresný súd Košice - okolie v súdnom konaní pod sp. zn. 16C/767/2016 rozsudkom rozhodol až dňa 31.05.2019, ktorý žalobca napadol odvolaním (rozhodnutie o memorande). Platnosť zmluvy zo dňa 02.04.2008 nebola napadnutá na súde žiadnou osobou.

## III.

### Vyjadrenie žalovaného k žalobe

30. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 04.05.2020, žalobu neuznal dôvodnou a v plnom rozsahu zotrval na skutkovom a právnom posúdení veci zistenom počas odvolacieho konania a odôvodnenom v rozhodnutí žalovaného zo dňa 29.11.2019.

31. Uviedol, že v rámci konania o jednotnej žiadosti žalobcu prebehlo preskúmanie dôkazov predložených sporným subjektom, ktorými preukazoval obhospodarovanie sporných DPB (str. 12 a 13 rozhodnutia).

32. K námietkam uvedeným v čl. 2 bod 4 žaloby žalovaný prevzal argumentáciu o absolútnej neplatnosti memoranda tak ako to vyhodnotil OS Košice I v rámci predbežného právneho posúdenia pri vydaní neodkladného opatrenia a zdôraznil, že sporný subjekt nebol zmluvnou stranou Memoranda, rovnako Zmluva o vydaní pôdy je neplatným právnym úkonom tak ako to konštatoval a vyhodnotil v uznesení o neodkladnom opatrení OS Košice I z dôvodu neurčitosti špecifikácie predmetu, pričom sporný subjekt ani nebol zmluvou stranou ani tejto zmluvy o vydaní pôdy. Žalovaný v súvislosti s uznesením OS Košice I konštatoval, že nakoľko súd uviedol, že strana, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, môže podať žalobu vo veci samej, pričom ak súd neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, možno dospieť k záveru, že zanikol naliehavý právny záujem a existuje predpoklad, že neodkladným opatrením (uznesenie OS Košice I) možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (medzi žiadateľom a sporným subjektom). Žalovaný má za to, že účinky neodkladného opatrenia nariadeného na návrh žalobcu, ktorý bol v konečnom dôsledku procesne úspešný, trvajú bez vopred vymedzeného časového alebo vecného obmedzenia. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, vrátane rozhodnutia odvolacieho súdu, má preto povahu rozhodnutia vo veci samej za predpokladu, že samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samú. Ak súd dospeje k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pri nariadení neodkladného opatrenia neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Obmedzí sa iba na poučenie strán, ktorým sa neodkladnými opatreniami ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej. Žalovaný v uvedenej súvislosti konštatoval, že takýto výklad je podľa jeho názoru aplikovateľný na uznesenie OS Košice I.

33. Žalovaný v konaní o odvolaní preskúmal a posúdil doklady predložené žalobcom v nadväznosti na doklady predložené sporným subjektom a v zmysle uznesenia OS Košice I a uznesenia Krajského súdu Košice zo dňa 02.01.2017, č. k. 9Co/546/2016-1030 o nariadení neodkladného opatrenia dospel k záveru, že žalobca nemal na sporné DPB vstupovať, pretože spornému subjektu bolo vyhradené oprávnenie neodkladným opatrením sporné DPB užívať. Zároveň možno konštatovať, že Memorandum bolo z dôvodu neurčitosti absolútne neplatné a tento dôkaz nepreukazuje užívanie sporných DPB zo strany žalobcu. Zmluva o vydaní pôdy je neurčitá v časti špecifikácie svojho predmetu. V uvedenej súvislosti poukázal i na skutočnosť, že sporný subjekt nebol zmluvnou stranou Memoranda ani Zmluvy o vydaní pôdy.

34. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd po preskúmaní žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

#### IV.

Vyjadrenie prvostupňového orgánu

35. Na žiadosť o vyjadrenie žalovaného a aj súdu sa k žalobe vyjadrila aj PPA. Vo svojom vyjadrení zo dňa 08.04.2020 podrobne rozviedla priebeh konania o jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2017, vymenovala listinné dôkazy predložené žalobcom, tiež sporným subjektom a prevzím argumentáciu Okresného súdu Košice - okolie zhrnula dôvody, prečo je treba Memorandum o porozumení a Zmluvu zo dňa 02.04.2008 považovať za neplatný právny úkon. Rozhodnutie považuje za vecne správne, vychádzajúce z dostatku dôkazov, ktorými bolo preukázané, že sporné pozemky neobhospodaroval žalobca a preto nemohol splniť podmienky pre priznanie podpory tak ako žiadal jednotnou žiadosťou na rok 2017.

#### V.

Replika

36. V replike na vyjadrenie žalovaného k žalobe žalobca uviedol, že zotrváva na všetkých skutočnostiach uvedených v jeho dopisoch urobených písomných prednesoch a konajúcemu súdu navrhol, aby rozhodol v súlade s jeho žalobným návrhom.

## VI.

### Relevantné právne predpisy

37. V zmysle § 7 NV SR č. 342/2014 Z. z. jednotná platba na plochu sa poskytne žiadateľovi, ktorý spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2.

38. V zmysle § 2 ods. 1 NV SR č. 342/2014 Z. z. žiadosť o priame platby môže platobnej agentúre predložiť osoba, ktorá obhospodaruje poľnohospodársku plochu vedenú v evidencii dielov pôdných blokov na území Slovenskej republiky.

39. V zmysle § 2 ods. 2 NV SR č. 342/2014 Z. z. priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ak poľnohospodárska plocha

a/ dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé časti dielov pôdných blokov príslušného druhu poľnohospodárskej plochy s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom,

b/ je mu k dispozícii k 31. máju príslušného roka,

c/ má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je prirodzene ohraničená,

d/ využívaná na pestovanie rýchlorastúcich drevín druhov stromov je vysadená druhmi stromov, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1, vrátane dodržania maximálneho cyklu zberu,

e/ využívaná na pestovanie konope je osiata osivom odrôd podľa osobitného predpisu.

40. V zmysle § 2 odsek 3 NV SR č. 342/2014 Z. z. priame platby sa poskytnú na výmeru poľnohospodárskej plochy, ktorú žiadateľ obhospodaruje a na ktorú možno poskytnúť podporu vedenú v evidencii dielov pôdných blokov a ktorá sa využíva na poľnohospodársku činnosť alebo sa prevažne využíva na poľnohospodársku činnosť podľa odseku 4.

41. V zmysle § 2 ods. 7 NV SR č. 342/2014 Z. z. priame platby sa poskytnú na základe žiadosti žiadateľovi, ktorý

a/ spĺňa požiadavky na aktívneho poľnohospodára podľa § 3,

b/ spĺňa pravidlá krížového plnenia podľa § 4,

c/ vykonáva poľnohospodársku činnosť podľa osobitného predpisu alebo udržiava poľnohospodársku plochu podľa § 5.

42. Platba na poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie sa v zmysle § 8 NV SR č. 342/2014 Z. z. poskytne žiadateľovi, ktorý spĺňa minimálne požiadavky na poskytnutie priamych platieb podľa § 2, na poľnohospodárskej ploche dodržiava poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie. Poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie zahŕňajú diverzifikáciu plodín, zachovávanie existujúceho trvalého trávneho porastu, existenciu oblastí ekologického záujmu.

43. V zmysle § 4 NV SR č. 75/2015 Z. z. si žiadosť o poskytnutie platby pre oblasti s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami môže podať žiadateľ o poskytnutie podpory, ktorý vykonáva poľnohospodársku činnosť na ploche poľnohospodárskej pôdy s výmerou najmenej 1 ha zaradenej podľa § 3 odsek 2 vedenej v evidencii dielov pôdných blokov, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely pôdných blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,3 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom o poskytnutie podpory, sa zaviazá čestným vyhlásením vykonávať svoju poľnohospodársku činnosť vo vlastnom mene a plní podmienku zaťaženia najmenej 0,3 dobytčích jednotiek, ktorými sú polygastrické zvieratá alebo kone registrované v centrálnom registri hospodárskych zvierat, ktorých držiteľom je žiadateľ o poskytnutie podpory, na 1 ha trvalých trávnych porastov v oblastiach s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami v období od 1. mája do 31. októbra.

44. V zmysle § 2 NV č. 152/2013 Z. z. doplnková vnútroštátna platba na plochu sa môže poskytnúť žiadateľovi, ak poľnohospodárska pôda bola obhospodarovaná k 30. júnu 2003, dosahuje výmeru najmenej 1 ha, pričom táto podmienka je splnená, ak táto výmera zahŕňa viaceré súvislé diely pôdných blokov príslušného druhu pozemku s výmerou najmenej 0,30 ha obhospodarovanej jedným žiadateľom a má viditeľne označené a vymedzené hranice, ak nie je hranica prirodzene ohraničená. Doplnková vnútroštátna platba sa môže poskytnúť na žiadateľom obhospodarovanú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc vedenú v evidencii pôdných blokov a dielov pôdných blokov. Doplnková

vnútroštátna platba sa môže poskytnúť žiadateľovi najviac na určenú výmeru ornej pôdy, vinogradov, ovocných sádov a chmeľníc podľa žiadosti o jednotnú platbu na plochu.

45. V zmysle § 6 ods. 2 NV SR č. 152/2013 Z. z. suma prechodných vnútroštátnych platieb určená podľa osobitného predpisu sa oznamuje vo Vestníku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. V zmysle oznámenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o sumách sadzieb prechodných vnútroštátnych platieb na rok 2017 (č. 411/2017-100) sadzba doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu na rok 2017 predstavuje 0,00 EUR/ ha.

46. V zmysle § 14 odsek 6 NV SR č. 342/2014 Z. z. priame platby, ktoré sa majú žiadateľovi poskytnúť podľa § 7, 8 alebo § 12, sa upravujú podľa osobitného predpisu, ak platobná agentúra na základe kontrol podľa osobitného predpisu zistí rozdiely medzi údajmi uvedenými v žiadosti a skutočným stavom.

47. V zmysle § 7 odsek 1 NV SR č. 152/2013 Z. z. ak sa na základe vykonaných kontrol zistia rozdiely medzi skutočnou výmerou poľnohospodárskej pôdy, ktorú obhospodaruje žiadateľ, a výmerou, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, platba podľa § 2 alebo 3 sa určí na základe zisteného stavu a upraví sa takto: a/ pri rozdieli najmenej o 3 % alebo 2 ha a najviac o 20 % sa platba podľa § 2 alebo 3 zníži o dvojnásobok zisteného percenta rozdielu, b/ ak je rozdiel väčší ako 20 %, platba podľa § 2 alebo 3 sa neposkytne. Nakoľko v prípade žiadateľa bol rozdiel väčší ako 20 %, platobná agentúra rozhodla o neschválení doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu.

48. V zmysle čl. 8 NEPR (EÚ) č. 1307/2013, miera úprav určená v súlade s článkom 26 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 sa uplatňuje len na priame platby nad 2 000 EUR, ktoré sa poľnohospodárom majú poskytnúť v príslušnom kalendárnom roku.

49. Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

50. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

51. Podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

52. Podľa § 191 ods. 1 písm. e/ SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

53. Podľa § 191 ods. 1 písm. g/ SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

54. Podľa § 191 ods. 6 SSP, právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.

VII.

Právne posúdenie veci

55. Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu podľa tretej časti prvej hlavy SSP je v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe posúdiť, či správny orgán vecne

príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. Súd preto v intenciách § 2 ods. 1 SSP musí preskúmať aj zákonnosť postupu správneho orgánu. Postupom správneho orgánu sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený, ale súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a konanie musí ukončiť vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

56. Predmetom posúdenia správnym súdom v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného Č. spisu: 10853/2019-640, Č. záznamu: 55081/2019 zo dňa 29.11.2019, ktorým žalovaný ako odvolací orgán podľa § 3 ods. 2 písm. m/ zákona č. 543/2007 Z. z. v nadväznosti na § 58 ods. 1 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a ako vecne správne potvrdil rozhodnutie Platobnej agentúry č. 500/1814/22544/2017 zo dňa 07.08.2019.

57. Platobná agentúra rozhodnutím č. 500/1814/22544/2017 zo dňa 07.08.2019 rozhodla o jednotnej žiadosti žalobcu na rok 2017 tak, že schválila podporu formou jednotnej platby za plochu („platba SAPS“) v sume 96.849,88 eur podľa § 7 nar. vlády SR č. 342/2014; formou platby za poľnohospodárske postupy prospešné pre klímu a životné prostredie („platba za ekologizáciu“) v sume XXX.XXX,XX eur podľa § 8 nar. vlády SR č. 342/2014 Z. z., formou platby pre vybrané oblasti s prírodnými alebo inými obmedzeniami („platba ANC“) v sume XX.XXX,XX eur podľa § 5 nar. vlády SR č. 75/2015 Z. z. a súčasne uložila dodatočnú sankciu v sume XXX,XX eur podľa § 6 nar. vlády SR č. 75/2015 Z. z. a formou úhrady finančnej disciplíny („úhrada FD“) v sume X.XXX,XX eur podľa čl. 26 ods. 5 nar. Európskeho parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 zo dňa 17. decembra 2013.

58. Platobná agentúra zároveň rozhodla o neschválení poskytnutia podpory formou doplnkovej vnútroštátnej platby na plochu („platba DPP“) podľa § 7 ods. 1 nar. Vlády SR č. 152/2013 Z. z.

59. Z obsahu administratívneho spisu správnemu súdu vyplynuli nasledovné zistenia:

Dňa 12.05.2017 podal žalobca na platobnej agentúre jednotnú žiadosť na rok 2017, ktorou požiadal o platbu SAPS, o platbu na ekologizáciu a o platbu DPP, ako aj o platbu ANC, na výmeru 2 124,68 ha. Platobná agentúra preskúmala žiadosť v zozname poľnohospodárskych pozemkov s grafickými prílohami, vykonala administratívne kontroly, vrátane krížových kontrol plnenia kritérií oprávnenosti a plnenia podmienok krížového plnenia, pričom dospela k zisteným nezrovnalostiam žiadosti. Zistené nezrovnalosti oznámila žalobcovi listom č. 500/1812/3289/2017 zo dňa 20.09.2017. Na oznámenie reagoval žalobca podaním zo dňa 11.10.2017, v ktorom na DPB uvedených v oznámení PPA potvrdil nahlásenú výmeru. Dňa 21.05.2018 platobná agentúra predložila žalobcovi „výzvu na predloženie dokladov“ (č. 814/429/2018), kedy zároveň informovala, že z dôvodu rozporu po krížovej kontrole na DPB s viacnásobnou deklaráciou bola začatá kontrola na mieste. Preto žiadala o predloženie takých dôkazov, ktoré preukážu obhospodarovanie na pozemkoch s viacnásobnou deklaráciou žalobcom, ktoré vo výzve menovala. Kontrolu na mieste platobná agentúra vykonala v dňoch 21.05.2018, 18.06.2018, 19.06.2018, 20.06.2018, 21.06.2018, 10.07.2018, 12.07.2018 a 13.07.2018 na všetkých sporných DPB definovaných systémom. Dané sporné DPB si nahlásil okrem žalobcu aj žiadateľ AGRO-ORAV, s.r.o., Hospodársky dvor Gyňov 193, IČO: 48 175 609, reg. č. XXXXXXXXXXXX. Zo súboru dokladov predložených žalobcom (bod I.5 na str. 3 rozsudku) a sporným subjektom (I.9 a 10 na str. 3 až 6 rozsudku) platobná agentúra dospela k záveru, že DPB Seňa č. XXXX/X, PČVV9, 10, 12, 22 a 57 zostáva sporný, pretože právo užívania a plnenie ustanovených podmienok preukázal žalobca aj sporný subjekt. Na ostatných DPB PPA stanovila nižšiu výmeru než nahlásil žalobca a rozhodla tak na základe meraní, keď žalobca uviedol vyššiu výmeru ako bola nameraná v priebehu KNM, resp. žalobca nedostatočne preukázal užívacie právo. Uvedené závery platobná agentúra zhrnula v rozhodnutí č. 500/1814/22544/2017 zo dňa 07.08.2019, ktorého neoddeliteľnou prílohou je „Špecifikácia platieb“ a zistenia vykonaných kontrol.

60. Rozhodnutie platobnej agentúry žalobca napadol včas podaným odvolaním, ktoré odôvodnil námietkami zhodnými s bodmi žaloby (bod I.16 na str. 8 rozsudku). O odvolaní žalovaný rozhodol dňa

29.11.2019 tak, že rozhodnutím Č. spisu: 10853/2019-640, Č. záznamu: 55081/2019 odvolanie zamietol a rozhodnutie platobnej agentúry potvrdil.

61. Žalobca nezákonnosť rozhodnutia vidí v jeho nepreskúmateľnosti, nedostatočne zistenom skutkovom stave veci a nezohľadnení dôkazov v prospech žalobcu. Závažného pochybenia sa žalovaný a aj prvostupňový orgán mal dopustiť aj tým, že v rozpore so zákonom vyhodnotil neplatnosť právnych úkonov Memoranda o porozumení zo dňa 06.05.2018 a Zmluvy zo dňa 02.04.2008, hoci právomoc posúdiť platnosť/neplatnosť právneho úkonu nepatrí orgánu verejnej správy, ale súdu.

62. Žalovaný svoj záver, že žalobca nepreukázal právo užívania a obhospodarovania na sporných DPB založil na výsledkoch preskúmania súboru dokladov, ktoré predložil žalobca a sporný subjekt, z ktorých mu vyplynulo, že právo užívania svedčí spornému subjektu. Za zásadný dôkaz v tomto smere žalovaný považoval uznesenie Okresného súdu Košice v právnej veci sporného subjektu v postavení žalobcu proti žalovaným AGRO-VALALIKY GROUP, s.r.o., IČO: 45 281 891, o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co /546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017, podľa ktorého boli žalovaní povinní zdržať sa neoprávnených zásahov do užívania nehnuteľností uvedených vo výroku uznesenia (str. 1 až 26 uznesenia), a to najmä zdržať sa vstupu pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi, zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, najmä orby, prípravy pôdy, siatia, hnojenia, chemického ošetrovania, kombajnového zberu, kosenia a mulčovania, zdržať sa bránenia vstupu a iné. Sporný subjekt právo užívania sporných pozemkov preukazoval tiež nájomnými zmluvami z 31.12.2015, ktoré uzavrel so subjektom František Q. a AGRO OR ako vlastníkmí a podnikateľmi, podnájomnými zmluvami z 31.12.2015. Naopak mal názor, že žalobca užívacie tituly k sporným DPB neosvedčil. Žalovaný zároveň prevzal názor Okresného súdu Košice I a Krajského súdu v Košiciach, ktorí žalobcom predložené Memorandum o porozumení (v rámci konania o neodkladnom opatrení) vyhodnotili za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka z dôvodu jeho neurčitosti v časti vymedzenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré mali byť predmetom užívania zmluvnými stranami a tiež z dôvodu, že svojím obsahom a účelom obchádza zákon č. 504/2003 Z. z. a nar. vlády SR č. 342/2014 Z. z. Navyiac konštatoval, že sporný subjekt nebol zmluvnou stranou memoranda. K rovnakému záveru o neplatnosti právneho úkonu dospel žalovaný i v prípade predloženej Zmluvy o vydaní pôdy s tým, že sporný subjekt nebol zmluvnou stranou ani tohto právneho úkonu.

63. Žalovaný ďalej argumentoval, že i keď sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, v uvedenom prípade súd uznesením OS Košice neuložil povinnosť navrhovateľom neodkladného opatrenia (sporný subjekt) podať v určenej lehote žalobu vo veci samej na príslušný súd, a preto do času, pokiaľ právoplatným rozhodnutím súdu nebude rozhodnuté inak, do toho času predstavuje uznesenie OS Košice I trvalú úpravu medzi stranami, t.j. medzi sporným subjektom a žalobcom. Vo svojich úvahách žalovaný ďalej tvrdí, že za týchto okolností zanikol naliehavý právny záujem a existuje predpoklad, že neodkladným opatrením súdu možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

64. Žalovaný ďalej zistil, že v prípade 5 katastrálnych parciel kat. úz. Haniska E XXX/X, XXX, XXX, XXX a XXXX, nachádzajúcich sa pod spornými zameranými plochami LPIS - DPB Seňa č. XXXX/X, K. 9, 10, 12, 22 a 57 pretrváva sporné právo so sporným subjektom v zmysle § 16c zákona č. 543/2007 Z. z. Sporný subjekt preukázal právo užívania na základe predložených nájomných a podnájomných zmlúv, a žalobca preukázal právo užívania zmluvou o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku č. 3238/2015, 3366/2015, 11/2017 a 34/2016.

65. V uvedenej súvislosti žalovaný všeobecne vyvodil záver a považoval za preukázané, že žalobca na sporných DPB nepreukázal splnenie podmienok stanovených § 2 ods. 2 písm. a/ a b/, § 8 ods. 1 písm. a/ nar. vlády č. 342/2014 Z. z. v nadväznosti na § 7 a na sporných DPB nepreukázal splnenie podmienok ďalej stanovených príslušnými ustanoveniami nar. vlády č. 75/2015 Z. z. a č. 152/2013 Z. z.

66. Preskúmaním napadnutých rozhodnutí, oboznámením sa s obsahom administratívnych spisov i zapožičaných súdnych spisov OS Košice - okolie správny súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a napadnuté rozhodnutie žalovaného je treba zrušiť, pretože rozhodnutie je vo svojom obsahu rozporné, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné i z nedostatku dôvodov vo vzťahu k preukázaniu/nepreukázaniu práva užívania a obhospodarovania sporných pozemkov žalobcom a konanie predchádzajúce vydaniu rozhodnutia je zaťažené vadami dokazovania a žalovaný, a aj prvostupňový orgán si prisvojil právomoc, ktorá prináleží len všeobecnému súdu v konaní o neplatnosť právneho úkonu.

67. Primárne žalovaný zhodne s platobnou agentúrou uzavrel, že právo užívania a obhospodarovania súborom predložených listinných dôkazov preukázal sporný subjekt. Zásadným v tejto súvislosti dôkazom, o ktorý sa oprel žalovaný, boli uznesenie OS Košice v spojení s potvrdzujúcim uznesením KS Košice č. k. 9Co 546/2016-1030 zo dňa 02.01.2017 o vydaní neodkladného opatrenia, ktoré má podľa názoru žalovaného nie dočasný, ale trvalý charakter. To znamená, že vzťahy medzi účastníkmi (žalobca a sporný subjekt) k otázke užívania sporných pozemkov mal usporiadať natrvalo.

68. Obsahovo sa jedná o neodkladné opatrenie vydané v zmysle § 325 ods. 2 psím. d/ CSP, ktoré súd vydá vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, v danom prípade užívanie a obhospodarovanie vo výroku uznesenia identifikovaných sporných pozemkov. Súd pritom nevyužil svoje legitímne právo a neuložil navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť v stanovenej lehote podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Správny súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného prezentovaným v napadnutom rozhodnutí a má za to, že predpokladom úpravy pomerov medzi stranami mohlo byť len podanie žaloby vo veci samej, pretože sa nejedná o prípad, kedy nariadené odkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej procesne konzumuje vec samu. S názorom žalovaného, hoc podporeným názorom okresného súdu, ktorý neodkladné opatrenie vydal, sa preto súd nemôže stotožniť a navyše žalovaný názor, konkrétne skutkovo a právne v rozhodnutí ničím nezdôvodnil. Prevzatá všeobecná argumentácia okresného súdu je nepostačujúca a arbitrárna vzhľadom na rozsah neodkladného opatrenia (výrok str. 1 až 26 uznesenia). V tejto časti je preto treba rozhodnutie žalovaného považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

69. Rozhodnutie je nepreskúmateľné aj v tom, že žalovaný nevenoval dôkazom predloženým žalobcom náležitú pozornosť a ničím konkrétne neodôvodnil, prečo jednotlivé listinné dôkazy predložené žalobcom považoval za bezpredmetné (napr. zmluvou o nájme poľnohospodárskych pozemkov pri prevádzkovaní podniku č. XXXX/XXXX, XXXX/XXXX, XX/XXXX a XX/XXXX). Žalovaný relevantne ani nezdôvodnil, ako mohla KNM vykonaná v dňoch 21.05.2018, 18.06.2018, 19.06.2018, 20.06.2018, 21.06.2018, 10.07.2018, 12.07.2018 a 13.07.2018 materiálne osvedčiť obhospodarovanie nahlásených plôch žalobcom v r. 2017, kedy zber úrody a súvisiace činnosti na rok 2017 už v čase výkonu KNM museli byť dávno ukončené.

70. K žalobcom v tejto súvislosti predloženému dôkazu Memorandum o porozumení zo dňa 06.05.2015 a Zmluva zo dňa 02.04.2008 žalovaný uzavrel, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon (§ 39 Občianskeho zákonníka). Rozhodovať o platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu neprináleží orgánu verejnej správy, ale ide o právomoc súdov SR. O platnosti Memoranda o porozumení síce napokon rozhodol Okresný súd Košice - okolie v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 16C/767/2016 rozsudkom zo dňa 31.05.2019, ku dňu vydania rozhodnutia žalovaného (29.11.2019) rozsudok ale nebol právoplatný, žalovaný konanie do vyčkania právoplatného meritórneho rozhodnutia neprerušil, ale vo veci konal a rozhodol. Žalovaný v súvislosti s Memorandom a tiež Zmluvou uviedol, že sporný subjekt nebol ani ich účastníkom. Správny súd v tejto súvislosti dáva do povšimnutia žalovanému personálne prepojenie sporného subjektu (AGRO-ORAV s.r.o., Hospodársky dvor Gyňov 193, IČO: 48 175 609) a účastníkov nájomných zmlúv P. Q. a AGRO-OR, s.r.o., Hospodársky dvor Gyňov 193, IČO: 48 175 684 cez osobu tak P. Q. ako aj M. Q.. Uvedenému ale žalovaný nevenoval žiadnu pozornosť, hoc v záujme riadneho zistenia skutkového stavu skúmať tieto interakcie mal a mohol.

71. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odôvodnenie rozhodnutia žalovaného neumožňuje reálne a ani logicky preskúmať správnu úvahu a právne posúdenie veci žalovaným a tak zakladá dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia pre jeho nezákonnosť. Správny súd o zrušení rozhodnutia žalovaného rozhodol verejným vyhlásením rozsudku konaným dňa 19.10.2021 pri splnení zákonom predpokladaných podmienok v zmysle § 137 ods. 4 SSP, keď účastníci konania nariadenie pojednávania nežiadali a oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na informačnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 05.10.2021 do 19.10.2021. Súd zrušil rozhodnutie žalovaného z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. d/, e/, g/ SSP.

72. Bude úlohou žalovaného po vrátení veci súdom a po overení stavu konania vo veci 16C/767/2016 (OS Košice - okolie) o odvolaní žalobcu opätovne po riadnom vyhodnotení dôkazov každý jednotlivito a všetky vo vzájomných súvislostiach v prospech aj neprospech žalobcu a sporného subjektu, rozhodnúť. Nové rozhodnutie, ktorým žalovaný je povinný rešpektovať záväzný názor súdu vyslovený v tomto

rozsudku (§ 191 ods. 6 SSP), žalovaný riadne a v súladne s požiadavkami preskúmateľnosti čo do dostatku dôvodov a zrozumiteľnosti odôvodnenia.

73. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP a vzhľadom na úspech v konaní bol žalobcovi tento nárok priznaný, pričom podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

74. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť. Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).