

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010389
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220010389.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného F. X., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05.03.2021 pod sp. zn. 4T/51/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného F. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu bol obžalovaný F. X. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 11.04.2020 v čase o 20.34 hodine po pozemnej komunikácii na ceste II/503, okres Dunajská Streda zo smeru od čerpacej stanice Shell pri obci Štvrtok na Ostrove smerom na obec Hubice, po predchádzajúcom požití presne nezisteného množstva alkoholických nápojov ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, farby hnedá metalíza s evidenčným číslom PK282AO, kedy vo vzdialenosti 50 m za kruhovým objazdom smerom na obec Hubice bol riadne zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šamoríne, počas kontroly bol podrobený dychovej skúške elektronickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, číslo prístroja A410029, ktorým mu v čase o 20.34 hod. dňa 11.04.2020 bola nameraná hodnota 1,27 mg/l alkoholu vdychu (v prepočte 2,67 promile), pričom zároveň bolo zistené, že bol za priestupok - vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu podľa § 22 ods. 1 písm. e) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý v priestupkovom konaní a to rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, číslo ORPZ-DS-ODI2-562/2018-P zo dňa 31.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2018, na ktorom rozhodovaní o priestupku bol osobne prítomný a vzdal sa práva na podanie odvolania.

Z túto trestnú činnosť okresný súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Okresný súd zdôvodnil svoje rozhodnutie v rozsahu č.l. 76-80 spisu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný F. X., namietajúc ním výlučne výrok o uloženom treste odňatia slobody, ktoré následne písomne odôvodnil vlastným písomným podaním.

V písomne zdôvodnenom odvolaní poukazoval na to, že sa ku skutku priznal, tento oľutoval. Žije so svojou družkou usporiadaný život, pričom sa stará o maloleté dieťa, prispieva na neho výživným vo výške 50 eur mesačne, robí tak pravidelne a prispieva aj nad rámec v rámci svojich možností a schopností. V prípade nepodmienečného trestu odňatia slobody bude ohrozený výživa maloletého dieťaťa, lebo nebude môcť prispievať na jeho výživu. So svojou družkou žije v prenajatom byte na V. O., kde platia nájomné spoločnými silami vo výške 425 EUR. Je zamestnaný na Dohodu o vykonaní práce s priemerným mesačným príjmom cca 200-250 EUR mesačne, plus príjem z príležitostných prác. Na dennej báze sa stará o svoju matku, ktorá je už na dôchodku s minimálnou výškou dôchodku 415 eur. Pani I. X. (jeho matka) je kardiologický pacient a je potrebné ju pravidelne sprevádzať na ošetrenia a liečbu. Spolu s družkou jej zakupujú lieky a zdravotné pomôcky. On žije na hranici chudoby a trest odňatia slobody na 6 mesiacov privedie jeho rodinných príslušníkov a blízke osoby do ešte väčšej biedy. Poukazuje aj na nízku spoločenskú nebezpečnosť jeho konania a preto si dovoľuje navrhnúť, aby trest odňatia slobody bol zmenený na alternatívny trest a to trest domáceho väzenia, kedy by mohol zabezpečovať základné finančné potreby jeho rodiny, príp. trest povinnej práce. Má za to, že alternatívne tresty budú pre neho vhodnejšie, nakoľko výkon nepodmienečného trestu sa dotkne najmä jeho maloletého dieťaťa a jeho družky, ktorá nebude schopná platiť nájomné a tiež i jeho matky, ktorá nebude schopná sama absolvovať nevyhnutné vyšetrenia. Na základe týchto skutočností preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a nariadil mu trest alternatívnou formou, resp. aby vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal, k odvolaniu obžalovaného sa ani napriek výzve okresného súdu nevyjadril.

Konanie na odvolacom súde:

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti obhajkyne obžalovaného (ktorú splnomocnil obžalovaný až v odvolacom konaní), prokurátorky Krajskej prokuratúry Trnava a za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na verejné zasadnutie riadne a včas upovedomený.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí poukazovala na písomné dôvody odvolania podaného obžalovaným s tým, že výkonom nepodmienečného trestu budú potrestaní najmä rodinní príslušníci obžalovaného.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo, prihliadajúc i na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri preskúmvacej povinnosti obžalovaným napadnutého výroku o treste odňatia slobody, krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Vo vzťahu k výroku o treste súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, vykonané dôkazy správne vyhodnotil a dospel k správnejmu záveru o tom, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní a postoj obžalovaného k prejednávanej veci, ale tiež vzhľadom na jeho osobnostné charakteristiky, trestnú minulosť a účel trestu prichádzalo do úvahy (okrem trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) uloženie výlučne trestu odňatia slobody pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 36 písm. l) Tr. zák.), § 37 písm. m) Tr. zák.), § 38 ods.2 Tr. zák.) vo výmere 6-tich mesiacov, ktorý zároveň zohľadnil tak okolnosti spáchaného skutku, ako aj osobu obžalovaného. Takýto trest považoval aj odvolací súd za plne

zodpovedajúci zásadám ukladania trestov charakterizovaných v § 34 a nasl. Tr. zák., ako i požiadavke nielen individuálnej, ale najmä generálnej prevencie.

K odvolacím námietkam obžalovaného:

Pokiaľ obžalovaný namieta zákonnosť napadnutého výroku o treste odňatia slobody s poukazom na to, že uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny s poukazom na „nízku spoločenskú nebezpečnosť konania“, tak odvolací súd ma opačný názor a to s poukazom na osobné pomery obžalovaného (doposiaľ 4 x súdne trestaný, v minulosti aj za ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák.), charakter žalovanej trestnej činnosti (nameraná hodnota alkoholu v dychu obžalovaného bola v kritickom čase až 2,67 promile, čo predstavuje tzv. „ťažký stupeň opitosti“), ako i fakt, že obžalovaný sa dopustil momentálne prejednávanej trestnej činnosti následne po tom, čo mu bol uložený po predchádzajúcom odsúdením Okresného súdu Bratislava II. v konaní pod sp. zn. OT/9/2019 dňa 09.01.2019 podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov (s podmieneným odkladom jeho výkonu na dobu 2 roky), čo naznačuje len to, že tento nemal na obžalovaný želaný vplyv a efekt v podobe nápravy a preto považuje aj odvolací súd uložený 6 mesačný nepodmienený trest za zákonný a primeraný.

Pokiaľ obžalovaný namieta, že má maloleté dieťa, družku ako i matku, o ktorých je potrebné sa starať a preto žiada alternatívny trest, na tomto mieste odvolací súd uvádza, že táto skutočnosť a sociálna potreba obžalovanému nezabránila v tom, aby si v stave ťažkej opitosti sadol za volant osobného motorového vozidla a týmto ohrozil životy príp. zdravie iných ľudí a to i napriek tomu, že za obdobný trestný čin už bol v minulosti (v roku 2013) odsúdený.

V tejto súvislosti odvolací súd zvyrazňuje, že postupom podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku môže odvolací súd zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku len v prípade, ak je uložený trest neprimeraný. Za neprimeraný možno považovať taký trest, ktorého druh alebo výmera je v zrejmom rozpore s hľadiskami, ktoré sú určené v zásadách pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. V prejednávanej veci krajský súd nepovažoval uložený trest odňatia slobody v dĺžke trvania 6-tich mesiacov za neprimeraný (neprimerane prísny), nakoľko prvostupňový súd pri ukladaní trestu podľa názoru odvolacieho súdu prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery a uvážene prihliadol i na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, a preto sa s uloženým trestom v uvedenom rozsahu stotožnil aj súd druhého stupňa bez toho, aby zvažoval uloženie trestu alternatívnou formou.

Obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá nie len v závislosti od závažnosti činu, ale i od osobných pomerov obžalovanej osoby a jeho trestnej minulosti, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu tiež prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúcu takýto druh trestnej činnosti.

Zákonu zodpovedá aj výrok rozsudku, ktorým bol obžalovaný zaradený v zmysle § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Z týchto dôvodov krajský súd potom považoval odvolanie obžalovaného za nedôvodné a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.