

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201320
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V., P., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, t.č. na základe neodkladného opatrenia u navrhovateľky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX a matky U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, o návrhu navrhovateľky U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XX, na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti V., P., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky U. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná a oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom by ju vykonávali rodičia a to sústavne sa starať o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok v bežných veciach; j e p o v i n n á najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletých detí oznámiť súdu ich dočasné premiestnenie do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach s tým súvisiacich.

II. Rodičia s ú p o v i n n í každý zvlášť prispievať na výživu maloletých detí na každé z nich zvlášť s účinnosťou od 07.06.2021 po 29,42 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2021 po 29,87 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z detí sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

III. Za obdobie od 07.06.2021 do 19.10.2021 vznikol dlh na zročnom výživnom, otcovi na maloletého P. vo výške 142,03 Eur, na maloletú U. vo výške 142,03 Eur a na maloletú U. vo výške 142,03 Eur a matke na maloletého P. vo výške 142,03 Eur, na maloletú U. vo výške 142,03 Eur a na maloletú U. vo výške 142,03 Eur; tento dlh sú rodičia p o v i n n í zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

IV. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1P/47/2021-26 zo dňa 07.06.2021 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa r u š í .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu 09.06.2021 sa začalo konanie o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého P., navrhovateľky, obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento stav :

3. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/2/2021-28 zo dňa 11.01.2021, vykonateľným 11.01.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého P. z dôvodu jeho výchovných problémov odovzdal do starostlivosti Diagnostického centra E.. Maloletý do Diagnostického centra nastúpil dňa 20.01.2021. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/36/2021-18 zo dňa 11.05.2021, právoplatného 21.07.2021 bol zrušený pobyt maloletého v Diagnostickom centre. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/47/2021-26 zo dňa 07.06.2021, právoplatným 17.07.2021 na návrh navrhovateľky bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým všetky 3 maloleté deti boli jej odovzdané do starostlivosti, pričom ich rodičia boli zaviazaní prispievať na nich výživným v minimálnej výške.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno spolupracuje s rodinou maloletých detí od roku 2017, kedy prijal oznámenie zo základnej školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u maloletého P.. Od mája 2020 v rodine vykonávalo opatrenie Familiam, n.o.

Od 23.02.2021 bol otec maloletých detí vo väzbe, a to až do 06.09.2021. V tento deň Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 4T/31/2021-541, právoplatným 06.09.2021 uznal otca maloletých detí za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, pretože od mesiaca január 2014 do 22.02.2021 v mieste spoločného bydliska v rodinnom dome v obci V. XXX spôsobil dlhodobé psychické utrpenie svojej družke U. D. tým, že ju opakovane v stave opitosti, ktorý si privodil každodenným požívaním alkoholu pri hádkach ponižoval, vulgárnymi nadávkami, prežívaním pocitov viny a preberaním zodpovednosti za jeho neadekvátne agresívne správanie, taktiež jej zneistením a vyhadzovaním zo spoločnej domácnosti, bezdôvodným žiarlením, citovým vydieraním a to vyhrázaním sa sebaपोškodením a súčasne týmto konaním spôsobil psychické utrpenie aj svojim trom maloletým deťom, tiež tým, že ich v opitom stave okrikoval, vulgárne nadával, vravel im, že nie sú jeho a pritom im z dôvodu opitosti opakovaným vstávaním a ľahnutím do postele a búchaním po nábytku bezdôvodne odopieral oddych a spánok a vyvolával pocity strachu, pričom následkom takéhoto agresívneho správania nedošlo k ujme na zdraví jeho družky a ani jeho maloletých detí, ktoré toto konanie otca pociťovali ako ťažké príkorie, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s odložením na skúšobnú dobu 5 rokov; zároveň mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a prikázal mu podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukazateľne o zamestnanie. Zároveň súd u neho zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 6T/40/2021-114 zo dňa 06.05.2021, ktorým mu bol pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Okresný súd trestným rozkazom č.k. 6T/40/2021-114 zo dňa 06.05.2021 uznal obidvoch rodičov maloletých detí ako zákonných zástupcov maloletého P. za vinných, nakoľko ako jeho rodičia umožnili mu napriek vykonávaným opatreniam zo strany školy v školskom roku 2020/2021 v období od 23.09.2020 do 22.10.2020 bezdôvodne vymeškať celkovo 127 neospravedlnených hodín povinnej školskej dochádzky, čím ho vystavili nebezpečenstvu spustnutia, pretože mu umožnili viesť záhaľčivý život a teda spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona, za čo boli obidvaja odsúdení každý na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s odložením na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

4. Navrhovateľka žije s partnerom P. U., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným synom U., nar. XX.XX.XXXX. v rodinnom dome, ktorý majú obidvaja v podielovom spoluvlastníctve po ? - ici v P.. Domácnosť navrhovateľky je zariadená funkčným nábytkom, je čistá a útulná. Maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti na dobrej úrovni. Navrhovateľka pracuje v Železiarňach P., a.s., je zdravá. Partner navrhovateľky tiež pracuje v Železiarňach P., a.s. Obidvaja si zabezpečujú pracovné smeny tak, aby vždy jeden z nich mohol

poskytovať maloletým deťom starostlivosť. Navrhovateľka s maloletými deťmi nemá žiadne výchovné problémy.

5. Na pojednávanie vytyčené na deň 19.10.2021 sa bez predvolania dostavil maloletý P. a žiadal súd, aby bol vypočutý v neprítomnosti iných osôb. Súdu uviedol : "Volám sa P. V., mám 12 rokov. Chcem za seba a svoje sestry povedať, že sa nechceme vrátiť k rodičom, oni nás klamali, pili. Bojíme sa, že sa to zopakuje keby sme sa k nim vrátili a nechceme ísť do detského domova. Je pravdou, že som polroka bol v Diagnostickom centre v E. za záškoláctvo. Teraz som v 7.ročníku Základnej školy, ja ročník neopakujem. Pobyt v Diagnostickom centre mi pomohol, pretože ja som predtým utekal z domu, nechcel som chodiť do školy, ale teraz už chcem chodiť do školy. V budúcnosti by som sa chcel vyučiť za autoelektrikára. Je pravdou, že som bol aj zlý k rodičom, ale pod tým vplyvom ako sa oni správali keď boli opití. Teraz som u JR. to je moja sesternica, ja ju niekedy volám U., ale ona má syna U. a spolu s partnerom, otcom tohto U. nechcú ho mýliť, tak aj my ich voláme otec a mama ako ich volá U. Teraz u L. je to iné ako to bolo u rodičov, lebo tí nás zanedbávali, L. nám pomôže so všetkým. Je pravdou, že u rodičov nebol režim, u L. je režim, my ráno musíme vstať do školy aj keby sa nám nechcelo vstávať, tak nás L. zobudí a mne sa teraz do školy dokonca aj chce chodiť. Ja som sa režimu naučil v Diagnostickom centre. Podobný režim je aj u L.j, ja som jej nemusel radiť, že aký režim by mal byť u nej, lebo ona ten režim už mala zavedený, pretože má toho syna - 5 ročného U.. U L. sa nenadáva, ani ja nenadávam, lebo nemám prečo. U L. nie je možné neísť do školy a namiesto toho ostať doma, hrať sa na mobile alebo pozerieť televízor. Ja už nemám zlé myšlienky, aby som si ublížil. V Diagnostickom centre ma naučili, že nemám byť zlý. Mňa pobyt v Diagnostickom centre poučil. Mama sa teraz vrátila k otcovi, neviem kde bývajú. Chodia na V.. Ja teraz so sestrami bývam u L. na P.. Rodičia nás nechodia pozerieť. Nie som z toho smutný, ale skôr našťvaný, čakal som, že ma prídu pozrieť aj so sestrami, otec bol iba raz. Mama mi nechýba. Za to čo mi urobili a v podstate ani nie mne ale sestram keď mama zobrala sestry a išla s nimi ku svojim kamarátkam tak tam mali málo jedla, boli hladné a zatvárala ich do pivnice keď plakali, sestry sa mi s tým zdôverili. Doma pri mame a otcovi som necítil lásku iba ak od starkej V.. Od L. cítim, že ma má rada, aj sestry má rada. Ja so sestrami vychádzam v pohode, niekedy sa so staršou U. pohádam. Ja som sa v Diagnostickom centre naučil, že mám aj nejaké povinnosti, u L. si ich plním a to, že sa musím naučiť do školy, urobiť si úlohy, nakŕmiť psy, niekedy pomôcť pri upratovaní a niekedy pomáham aj L. partnerovi P. U. ktorého volám otec, pri pasení kráv. S týmto P. U. vychádzam dobre. Ja by som aj za sestry chcel povedať, že sme nahnevaní na rodičov za to, že pili, že nás zanedbávali, aj že nás neboli pozrieť. Bojíme sa, že rodičia by zase začali znova piť a my nechceme ísť do detského domova. My, teda ja a obidve sestry chceme zostať pri L.. V Diagnostickom centre som bol 6 mesiacov, išiel som doň od rodičov, vtedy som chodil na Základnú školu v V., tam som mal absencie. Ako som so sestrami zverený neodkladným opatrením L. zmenil som aj školu. Teraz v lete U. mala narodeniny, L. jej spravila aj tortu. Ja som bol niečo kúpiť čo potrebovala L. na upečenie tej torty. Mňa posielala aj nakupovať, niekedy aj U., do obchodu máme tak 100, resp. 200 metrov od domu. Keď pýtam niečo, alebo peniaze si pýtam od L. tak mi ich dá, niekedy mi dáva aj vreckové podľa toho ako som dobrý. Keby som mal porovnať život pri rodičoch a pri L. tak pri L. je lepšie. Starká V. nás niekedy chodí pozerieť, niekedy my ju chodíme pozerieť. Ja vo svojom veku som ešte neskušal piť, neverím ani spolužiakom, ktorí sa tým chvália. Keď budem dospelý budem piť iba na sviatky, aj to nie veľa. U L. sa nepije. Pri rodičoch bolo tak, že keď bol otec opitý a ja som ho žiadala aby mi pomohol napr. zalepiť defekt na bicykli tak on sa so mnou pohádal a ja s ním. Keď bol otec opitý my sme sa so sestrami ani nevyspali, on kričal, hádal sa, búchal. Ja som sa otca aj bál keď som bol menší, teraz sa ho až tak nebojím, sestry sa ho boja. U L. sa vyspíme. Keď sme prišli do rodiny L. tak L. sa s nimi rozprávala, že nás má rada, že ona nedopustí, aby sme išli do detského domova. Keď L. povedal, že je tu pojednávanie na súde ja som povedal, že pôjdem s ňou. Nechcel som hovoriť pred vlastnými rodičmi, predsa je to len taká zvláštna situácia. Beriem na vedomie, že rodičia, aj ostatní budú oboznámení s tým čo som tu povedal.

Na vyzvanie sudkyne, aby som o mame, otcovi a L. uviedol čo je u nich plusové a čo mínusové, tak uvádzam, že u mami bolo plus, že keď som bol malý tak si ma pritúlila, mínus je to, že pila, nestarala sa o mňa a sestry, u otca bolo plus, že mi niekedy pomohol opraviť bicykel, mínus je to, že tiež pil, nestaral sa o nás. U L. sú iba plusy, to že nám pomáha s úlohami, pritúli si nás, nenechá nás ísť do detského domova, stará sa o nás".

6. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu v plnom rozsahu. Maloleté deti má rada, oni sú radi u nej. Deti má na základe neodkladného opatrenia vykonateľného 07.06.2021. Počas pobytu maloletých detí u nej otec ich bol pozrieť iba raz, matka ani raz. Maloletý P. chcel aj telefonovať s matkou, ale nedovolali sa jej. Keď bol otec pozrieť maloleté deti tak doma bola len P. a U., brali to s odstupom.

Otec sa v jej domácnosti v prítomnosti detí zdržal cca celé poobedie. Pri príchode sa zvítal s P. a s U., postískal ich, rozprávali sa. Ona na cca 10 minút odbehla do materskej škôlky pre syna U. a maloletú U. Keď sa vrátili maloletej U. sa spýtala, či pozná kto ich prišiel navštíviť a ona svojho otca nazvala ujom. Otca maloletých detí po skončení styku išla spolu s maloletou U. odviezť k nemu domov, pri rozlúčke sa však už maloletá U. nechcela s ním postískať. Uvedomuje si, že rodičia majú právo stýkať sa s maloletými deťmi. Minule jej volala jej matka, že sa s maloletými deťmi chce rozprávať ich otec, ale maloletá U. krútila hlavou, že sa s ním nechce rozprávať, tak ona to neumožnila. Ak rodičia prejavia záujem navštíviť maloleté deti, ona rodičom umožní návštevu detí aj v jej domácnosti. Ak deti nebudú chcieť bude to rešpektovať.

7. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky, ktorá je jeho neterou súhlasí. Je slobodný. Začiatkom októbra 2021 obnovil spolužitie s matkou maloletých detí. Za ten čas striedavo bývali buď v V. pri jeho matke alebo pri kamarátovi v M., kde sa mu črtá práca a možnože si tam nájde s družkou - matkou maloletých detí aj ubytovanie. Vo väzbe si uvedomil, že svojim správaním ubližoval maloletým deťom. V súčasnosti nemá žiaden príjem. Pred väzbou mal príjem len z občasných brigád.

8. Matka maloletých detí súdu uviedla, že s návrhom súhlasí. Je slobodná. Začiatkom októbra 2021 obnovila spolužitie s otcom maloletých detí. Dovtedy bývala v útulku - v sociálnom zariadení v M. kde je cca 7 rokov ubytovaná aj jej matka. Je nezamestnaná. Poberá dávky cca 60,- Eur mesačne.

9. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. Zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletých detí. Navrhovateľka sa veľmi dobre stará o maloleté deti, sú medzi nimi vytvorené pozitívne väzby tak medzi maloletými deťmi a navrhovateľkou, ako aj jej partnerom. Je tiež dôležité udržiavať kontakty v biologickej rodine. Od maloletých detí záleží, či sa chcú so svojim otcom stýkať. Nie je vhodné úplne vynechať styk otca s maloletými deťmi.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno súdu uviedla, že vzhľadom k tomu čo vyšlo na pojednávaní najavo je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Prihliadnuc na odsúdenie otca maloletých detí navrhuje, aby jeho styk s maloletými deťmi sa uskutočňoval prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa článku 3, ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, a ani ju nemôžu zabezpečiť, nakoľko v súčasnosti nemajú ani kde bývať, obidvaja sú nezamestnaní, v minulosti preukázali nedostatok rodičovských zručností, obidvaja sa dopustili prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže vo vzťahu k maloletému P. za čo boli aj odsúdení a dokonca otec maloletých detí bol odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k matke maloletých detí, ako aj k maloletým deťom, pričom však nedošlo k ujme na zdraví matky maloletých detí, ani na zdraví maloletých detí, maloleté deti konanie otca pociťovali ako ťažké príkorie. V najlepšom záujme je zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, u ktorej sa už nachádzajú na základe neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením č.k. 1P/47/2021-26 zo dňa 07.06.2021.

Navrhovateľkou je príbuznou maloletých detí zo strany ich otca, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravá, má osobnostné predpoklady a spôsobom svojho života zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletých detí. Z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloleté deti jej zveril do náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Zároveň súd zaviazal obidvoch rodičov prispievať na každé z maloletých detí vzhľadom na ich pomery výživným v minimálnej výške. Rodičia sú povinní na výživu maloletých detí prispievať od 07.06.2021, t.j. odkedy sa stalo vykonateľným neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 1P/47/2021-26 zo dňa 07.06.2021. Odvtedy do dňa vyhlásenia rozhodnutia (19.10.2021) vznikol každému z rodičov dlh na každé z detí vo výške 142,03 Eur. Vzhľadom na zistené aktuálne pomery všetkých účastníkov súd zaviazal rodičov tento dlh zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

22. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní navrhla vzhľadom na odsúdenie otca maloletých detí, aby jeho styk s maloletými deťmi sa uskutočňoval prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Tomuto návrhu súd nevyhovel.

Na základe zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezanikajú ich rodičom rodičovské práva a povinnosti, nevykonávajú ich však v rozsahu v akom patria navrhovateľke, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičom maloletých detí naďalej prináleží právo a povinnosť vychovávať deti v širšom slova zmysle, čo predpokladá aj ich právo stýkať sa s maloletými deťmi. Toto právo garantuje aj článok 9, ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvoma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Na pojednávaní sa kolízny opatrovník vyjadril, že v záujme maloletých detí je udržiavanie ich vzťahu s biologickou rodinou, nie je vhodné úplne vynechať styk otca s maloletými deťmi. Otec maloletých detí bol prepustený z väzby 06.09.2021. Odvtedy do dňa pojednávania jedenkrát navštívil maloleté deti v domácnosti navrhovateľky. Podľa navrhovateľky tento styk otca s maloletými deťmi prebehol bez problémov. Navrhovateľka súdu uviedla, že si uvedomuje právo rodičov stýkať sa s maloletými deťmi a ak rodičia prejavia záujem deti navštíviť, ona im návštevu umožní aj v jej domácnosti. Navrhovateľka sa prejavila ako empatická, chápe maloleté deti a v prípade ak oni sa nebudú chcieť s rodičmi stýkať navrhovateľka to bude rešpektovať.

Je pravdou, že otec maloletých detí bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/31/2021-541 zo dňa 06.09.2021, právoplatným 06.09.2021 uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby vo vzťahu k maloletým deťom a k ich matke, pričom aj v tomto rozsudku sa konštatuje, že jeho protiprávnym správaním nedošlo k ujme na zdraví ani matky maloletých detí, ani maloletých detí. Maloleté deti mali toto konanie svojho otca pociťovať ako ťažké príkorie. Avšak maloletý P. sám súdu uviedol, že otca sa nebojí, vo svojej výpovedi uviedol, že počas pobytu u navrhovateľky jeho a obidve sestry rodičia neboli pozrieť, dodal, že z toho nie je smutný, ale skôr našťvaný, čakal, že ich prídu pozrieť, otec bol iba raz. Teda sám maloletý sa v podstate dožaduje záujmu zo strany obidvoch rodičov, aj otca, v podstate sa dožaduje aj styku s nimi.

Otec bol pozrieť maloleté deti iba raz, jeho styk s nimi prebehol bez problémov a navrhovateľka je natoľko vnímavá k maloletým deťom, že v prípade ak by im tento styk vadil, nedovolí ho. Z tohto dôvodu súd styk otca a ani matky s maloletými deťmi nijakým spôsobom neupravoval.

Úprava styku rodičov s deťmi, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti sa môže vykonať priamo v rozhodnutí, ale môže byť aj predmetom samostatného konania v čase trvania tejto starostlivosti. Tak zákon ako aj prax dáva prednosť dohode rodičov s navrhovateľkou. V prípade ak k takejto dohode nedôjde, prípadne ak navrhovateľka, resp. kolízny opatrovník zistí, že prípadným stykom otca s maloletými deťmi maloleté deti trpia, tento styk je na ich ujmu môže sa začať ďalšie konanie, kde sa upraví tento styk, resp. môže sa aj zakázať.

Zatiaľ má súd za to, že je v záujme maloletých detí, aby o ich styku s rodičmi najmä s otcom rozhodovala podľa aktuálnej situácie navrhovateľka.

23. Týmto rozhodnutím súd zmenil svoje uznesenie č.k. 1P/47/2021-26 zo dňa 07.06.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom odovzdaní maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky; toto neodkladné opatrenie splnilo už svoj účel.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

25. Podľa § 44 CMP rozsudok o výživnom je vykonateľný jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.