

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208873  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208873.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie 1.123,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,56 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 137,05 eur od 09.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 165,56 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,97 eur od 10.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,97 eur od 07.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,98 eur od 08.05.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 22.11.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,56 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 137,05 eur od 09.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 165,56 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,97 eur od 10.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,97 eur od 07.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 89,98 eur od 08.05.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 07.12.2017, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 121,56 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 08.01.2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 137,05 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 06.02.2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 165,56 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.03.2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 97,97 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 06.04.2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 97,97 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 07.05.2018, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 89,98 eur. Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku

za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 413,44 € vyúčtovaná faktúrou č. Z. bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 1.123,53 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 11.10.2021 uviedol, že na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 770,00,- Eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 1094,20 Eur bez DPH t. j. 1367,76 Eur s DPH = 24 mesiacov x (39,99 + 17) Eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti, 39,99 Eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na str. 5, 17 Eur - mesačný doplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov happy - druhá (doplňková) časť mesačného poplatku programov happy platná od 05.05.2017, 1367,76 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH, 1094,20 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH. Zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Na základe bodu 3) na str.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2017 si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 413,44 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 770,00 Eur. Žalobca teda u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškani a neuhradil faktúry za poskytnuté služby. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanému boli poskytované služby odo dňa 18.05.2017, čo preukazujeme Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanému prerušené dňa 20.04.2018 t. j. po 338 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujeme faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanému poskytnuté služby len po dobu 338 dní, teda žalovaný porušil svoj záväzok viazanosti o 392 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2017 preukazujúci prvý deň fakturácie služieb resp. začiatok poskytovania služieb Faktúra č. XXXXXXXXXXXX preukazujúca posledný deň fakturácie služieb resp. prerušenie služieb žalovanému. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/ celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 413,44 € pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABUĽKE č.1 Zmluvy: Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby: = (50 € základ / 730 dní) x 392 dní = 26,85 €. Neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie: = (720,00

€ základ (799,00 € Neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie - 79 € Akciová kúpna cena za MT/Dátové zariadenie) / 730 dní) x 392 dní = 386,60 €. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny MT/Dátového zariadenia a túto výhodu mu dodávateľ poskytol ako benefit pre jeho záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaný si musel byť vedomý hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinný zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená regresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. Žalobca dáva do pozornosti, že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali regresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Konkrétne by sme chceli poukázať na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017. Žalobca odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019 a početné rozhodnutia okresných súdov, napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 02. 2017, sp. zn. 25C/22/2016.

3. Žalobca ako dôkazy predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok z XX.XX.XXXX, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.07.2015, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020, podací hárok z 05.11.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2017, cenník.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/62/2020-23 dňa 02.03.2021, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 16.07.2021, žalovaný sa k nej nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 18.05.2017 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať a sprístupniť žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. programom služieb Happy XL NAJ za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 07.12.2017 na sumu 121,56 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 08.01.2018 na sumu 137,05 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 06.02.2018 na sumu 165,56 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.03.2018 na sumu 97,97 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 06.04.2018 na sumu 97,97 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 07.05.2018 na sumu 89,98 eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 08.10.2018 na sumu 413,44 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpil na žalobcu zmluvou z 08.07.2020 aj pohľadávky voči žalovanému vo výške žalovanej sumy.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

11. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákonoch a v zmluvách o pripojení. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2017 a predloženými faktúrami. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovaného aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 710,09 eur (poskytnuté telekomunikačné služby), keď žalobca predložil k návrhu faktúry a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

15. Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 413,44 eur na základe Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.05.2017, ktorá bola vypočítaná v súlade s bodom 3 na str. 2 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 770 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.05.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (20.04.2018). Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorú povinnosť žalovaný porušil, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 770 eur. Porušenie

uvedenej povinnosti žalovaným nebolo v konaní sporné, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj regresívnu zmluvnú pokutu vo výške 413,44 eur.

16. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 08.12.2017 do 08.05.2018 vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,56 eur od 08.12.2017 do zaplataenia, zo sumy 137,05 eur od 09.01.2018 do zaplataenia, zo sumy 165,56 eur od 07.02.2018 do zaplataenia, zo sumy 97,97 eur od 10.03.2018 do zaplataenia, zo sumy 97,97 eur od 07.04.2018 do zaplataenia, zo sumy 89,98 eur od 08.05.2018 do zaplataenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.