

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200943
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155), zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. XX. P. č. XX/X, S., o zaplatenie 14.871,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 1.3.2021, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 14.871,83 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločností. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 14.1.2014 (správny dátum: 13.1.2014) uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie číslo XXXXXXXXXXX (evidenčné číslo 8012630), predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 20.000,- eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníka splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach po 322,27 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 38.672,40 eur. Ku dňu podania žaloby z tejto sumy uhradil 16.758,04 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ ho listom zo dňa 26.5.2018 vyzval k úhrade všetkých splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote, neuhradil dlžné splátky. Pôvodný veriteľ využil oprávnenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a dňa 19.7.2018 úver zosplatnil. Žalovaného o tom informoval listom zo dňa 21.7.2018, označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke, sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže k zosplateniu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Ku dňu

podania žaloby mal žalovaný uhradiť 31.629,87 eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“), avšak uhradil len 16.758,04 eur, ktorá suma je riadnymi splátkami finančného plnenia.

3. V podaní zo dňa 6.4.2021 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018 bolo žalovanému zasielané len obyčajnou poštou, pričom sa o ňom mohol dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

4. Po začatí konania, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy zo dňa 18.8.2021, nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 16/2021-86 zo dňa 10.9.2021 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový subjekt, a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2021 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy evidenčné číslo 8012630 zo dňa 14.1.2014 (správny dátum: 13.1.2014) postúpila spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania riadne a včas ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci, a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 13.1.2014 a s jej prílohami, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2018, s doručenkou, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018, s Prehľadom splátok a úhrad, s Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.8.2021, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2021.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. V Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX. (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 13.1.2014 (správny dátum je: 13.1.2014, nie: 14.1.2014), sú ako zmluvné strany označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok a žalovaný. V čl. VII. zmluvy je uvedené: typ pôžičky: na bývanie, pôžička: 20.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 17.220,40 eur, celková čiastka: 37.220,40 eur, splátka s poistením: 322,27 eur, splátka: 310,17 eur, počet splátok: 120, sadzba poistenie: 3,90%, mesačná výška poistenia: 12,10 eur, RPMN: 14,90%, fixná ročná úroková sadzba: 14,90%, priemerná hodnota RPMN: 13,88%, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 1/2024. Podľa čl. XIII. ods. 6 bod 6.1., 6.2., 6.3. zmluvy, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2. týchto zmluvných podmienok. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa čl. XIII. ods. 2 zmluvy, vo vzájomných vzťahoch medzi spoločnosťou a klientom na účely týchto zmluvných podmienok, prípadne zmluvy (ak v zmluve nie je uvedené inak), majú nižšie uvedené pojmy tento význam: pôžička: znamená účelový spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou. Podľa čl. XIII. ods. 3 bod 3.1. zmluvy, spoločnosť poskytne klientovi pôžičku bezhotovostne prevodom na osobný účet klienta, číslo, ktorého uvedie klient v zmluve, najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy v prípade, ak klient splní všetky podmienky na jej uzavretie.

9. Podľa čl. XIV. veta prvá zmluvy, riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami, uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s klientom zmluvu (obe zmluvné strany zmluvu podpísali dňa 13.1.2014).

10. Z Prehľadu splátok a úhrad s VS: 8012630 predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 16.758,04 eur, a to nasledovne: dňa 17.2.2014 322,27 eur, dňa 17.3.2014 322,27 eur, dňa 17.4.2014 322,27 eur, dňa 2.5.2014 322,27 eur, dňa 17.6.2014 322,27 eur, dňa 17.7.2014 322,27

eur, dňa 19.8.2014 322,27 eur, dňa 19.9.2014 322,27 eur, dňa 20.10.2014 322,27 eur, dňa 20.11.2014 322,27 eur, dňa 22.12.2014 322,27 eur, dňa 20.1.2015 322,27 eur, dňa 20.2.2015 322,27 eur, dňa 20.3.2015 322,27 eur, dňa 20.4.2015 322,27 eur, dňa 20.5.2015 322,27 eur, dňa 22.6.2015 322,27 eur, dňa 20.7.2015 322,27 eur, dňa 20.8.2015 322,27 eur, dňa 21.9.2015 322,27 eur, dňa 20.10.2015 322,27 eur, dňa 20.11.2015 322,27 eur, dňa 29.12.2015 322,27 eur, dňa 20.1.2016 322,27 eur, dňa 22.2.2016 322,27 eur, dňa 20.4.2016 322,27 eur, dňa 25.4.2016 322,27 eur, dňa 25.5.2016 322,27 eur, dňa 21.6.2016 322,27 eur, dňa 22.7.2016 322,27 eur, dňa 23.8.2016 22,27 eur, dňa 24.8.2016 300,- eur, dňa 28.9.2016 322,27 eur, dňa 26.10.2016 322,27 eur, dňa 30.11.2016 322,27 eur, dňa 28.12.2016 322,27 eur, dňa 25.1.2017 322,27 eur, dňa 28.2.2017 322,27 eur, dňa 27.3.2017 322,27 eur, dňa 2.5.2017 322,27 eur, dňa 25.5.2017 322,27 eur, dňa 6.7.2017 322,27 eur, dňa 2.8.2017 322,27 eur, dňa 31.8.2017 322,27 eur, dňa 3.10.2017 322,27 eur, dňa 12.12.2017 322,27 eur, dňa 3.1.2018 322,27 eur, dňa 8.3.2018 322,27 eur, dňa 4.4.2018 322,27 eur, dňa 24.4.2018 322,27 eur, dňa 4.7.2018 322,27 eur, dňa 7.8.2018 322,27 eur, dňa 13.9.2018 322,27 eur.

11. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

12. Z čl. XIII. ods. 12 bod 12.4. zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškanií so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k zmluve evidenčné číslo 8012630 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 966,81 eur, a že ho vyzýva, aby ho uhradil bezodkladne. Upozornil ho, že ak do 5.7.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2018, bude oprávnený úver zosplatiť.

14. Dňa 21.7.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh zo zmluvy evidenčné číslo 8012630 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.1.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

20. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

21. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 14.871,83 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom zostatku pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXX7 (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 13.1.2014.

22. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

23. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

24. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

25. Dňa 13.1.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX (.evidenčné číslo XXXXXXXX). Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy, a ani z výsluchu žalovaného nevyplýva, že by pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

26. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa.

27. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

28. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

29. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

31. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietať voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i s právami

s ňou spojenými. Postupník, sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia.

32. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

33. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu, pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval.

34. Prvá veta ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vlastne hovorí, že pokiaľ banka písomne vyzve klienta (dlžníka) na úhradu omeškaného peňažného záväzku a klient je napriek tomu v omeškaní so splnením tohto peňažného dlhu (t. j., na ktorého úhradu bol zo strany banky písomne vyzvaný) po dobu viac ako 90 dní, potom môže banka túto časť omeškaného, nesplácaného peňažného záväzku klienta písomne postúpiť inému subjektu, t. j. i nebankovému bez toho, aby na to potrebovala jeho (dlžníka) súhlas.

35. Podľa znenia druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka nemôže postúpiť omeškaný peňažný záväzok klienta (dlžníka) inému subjektu bez súhlasu klienta, pokiaľ klient svoj peňažný záväzok, s ktorým bol v omeškaní a na úhradu ktorého bol vyzvaný, uhradil skôr než sa naplnil aj druhý predpoklad pre platné postúpenie tohto peňažného záväzku, ktorým predpokladom je uplynutie lehoty 90 dní. Inak povedané, pokiaľ je klient (dlžník) zo strany banky vyzvaný na úhradu omeškaného peňažného záväzku, stále môže tento svoj záväzok banke splniť, pokiaľ nebude splnený aj druhý predpoklad na platné postúpenie pohľadávky, ktorým je vyššie uvedená doba omeškania. Súd poukazuje na to, že doba omeškania po dobu 90 dní je naviazaná na výzvu, keďže v zákone sa priamo uvádza: „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní“, čo znamená, že klient musí byť i vyzvaný a napriek tomu, že na základe tejto výzvy vie o svojom peňažnom záväzku, s jeho úhradou je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní.

36. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta (dlžníka) na iný subjekt (i nebankový) aj vtedy, keď dlžník (klient) síce uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok, na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta (t. j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok.

37. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné vykladať v logickej nadväznosti jednotlivých viet v tomto ustanovení. Splnenie podmienok ohľadom zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť, ako úkon platný.

38. Tretia veta, t. j. veta za bodkočiarkou v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách výnimku z povinnosti banky splniť podmienky v zmysle prvej vety tohto ustanovenia nezakladá.

39. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 314/2017, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017, č. k. 7Cdo 26/2017.

40. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (§ 92 ods. 8 veta tretia zák. č. 483/2001 Z.z.), aby nedošlo k jeho porušeniu. Podmienky platného postúpenia pohľadávky banky a podmienky možnosti prelomenia bankového tajomstva sa vzájomne nevylučujú, práve naopak, sa prekrývajú.

41. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

42. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom č. 483/2001 Z.z., kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené (zakázané). Išlo by teda o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno tento stav konvalidovať včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie.

43. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

44. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

45. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

46. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. IX. ods. 12, bod 12.4. zmluvy, dohodli možnosť straty výhody splátok.

47. Právny predchodca žalobcu v Predžalobnej upomienke zo dňa 26.5.2018, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru.

48. Podľa čl. XIII. ods. 15 bod 15.1., bod 15.2. zmluvy, doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

49. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

50. Ako korešpondenčná adresa žalovaného je v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie číslo XXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX), označená adresa: ul. XX. augusta č. XX/X, S.. Na uvedenú adresu dňa 31.5.2018 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému Predžalobnú upomienku zo dňa 26.5.2018. Pošta mu zásielku vrátila, ako nedoručenú dňa 15.6.2018. Podľa čl. XIII. ods. 15 bod 15.2. zmluvy, sa zásielka považuje za doručenú dňom jej vrátenia právneho predchodcovi žalobcu, t. j. dňa 15.6.2018.

51. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

52. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení najmä vtedy, keď ich predložila ako nedostatočne substancované.

53. Dňa 16.9.2020 (č. l. 91) súd postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v určenej lehote vyjadril, či s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., právny predchodca žalobcu vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jej úhradu, a ak áno, aby predložil výzvu aj s dokladom, z ktorého bude zrejmé, kedy bola žalovanému doručená.

54. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na výzvu súdu reagoval tak, že dňa 30.9.2021 predložil Predžalobnú upomienku zo dňa 26.5.2018 a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018.

55. V Predžalobnej upomienke zo dňa 26.5.2018, doručenej žalovanému dňa 15.6.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 966,81 eur, a nie celého dlžného zostatku. Z Prehľadu splátok a úhrad pritom vyplýva, že uvedenú dlžnú sumu, resp. jej časť žalovaný do 5.7.2018 uhradil. Vo vzťahu ku žalovanej sume Predžalobná upomienka zo dňa 26.5.2018, nie je kvalifikovanou výzvou akú predpokladá § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

56. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. nepredpisuje ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu). Za písomnú výzvu podľa uvedeného ustanovenia zákona, by bolo možné považovať aj Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018, ktorého súčasťou bola výzva na uhradenie pohľadávky v konkrétnej výške z predmetnej zmluvy, žalobca však nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno), že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018 bolo žalovanému skutočne zaslané (napr. podacím hárkom, doručenkou a podobne), a preto je jeho obsah právne bezvýznamný. Do dátumu postúpenia pohľadávky (dňa 18.8.2021), preto nemohlo dôjsť k uplynutiu lehoty 90 dní (keďže žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca zaslal žalovanému výzvu, akú predpokladá § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., tak lehota ani nezačala plynúť), ktorú lehotu ustanovuje zákon o bankách.

57. Žalovaný na výsluchu dňa 19.10.2021 popieral, že by mu bolo doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018.

58. Čl. XIII. ods. 15 zmluvy neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by sa doručovanie písomností veriteľa, adresovaných žalovanému, uskutočňovalo prostredníctvom súdu.

59. Žalobca neprodukoval dôkaz, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018, došlo do dispozičnej sféry žalovaného, preto nenastali jeho právne účinky.

60. Z dôvodu úplnosti súd ďalej poukazuje na to, že podanie žaloby bankou: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (pôvodný žalobca) došlo na súd dňa 1.3.2021, možno tiež považovať za výzvu banky na zaplatenie sumy 14.871,83 eur s príslušenstvom, akú výzvu predpokladá ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. K postúpeniu pohľadávky došlo dňa 18.8.2021. Žaloba však bola žalovanému doručená dňa 14.7.2021 (č. l. 45). S poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že ku dňu 18.8.2021 nemohla uplynúť lehota 90 dní, ktorú predpokladá zákon o bankách, a počas ktorej ešte mohol žalovaný dlh uplatnený žalobou zaplatiť banke a požívať ochranu klienta banky, ktorá mu je priznávaná ustanovením § 89 až § 93b zák. č. 483/2001 Z.z..

61. Je nepochybné, že pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde po tom, čo Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, bola už pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 až po tom, čo bola žalovanému výzva doručená a po jej doručení bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní s plnením svojho zročného peňažného záväzku voči banke. Pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 však uvedené podmienky nedodrжал, čím porušil ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001

Z.z. a v dôsledku tejto skutočnosti, je právny úkon postúpenia pohľadávky na žalobcu označeného v záhlaví tohto rozsudku, neplatným právnym úkonom.

62. Súd žalobu zamietol, z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu, preto už dôvodnosť uplatnenej námietky premlčania neposudzoval.

63. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že ak by aj žalobca bol aktívne legitimovaným subjektom, žaloba by nebola opodstatnená z dôvodov uvedených v nasledujúcej časti rozhodnutia.

64. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.1.2014, v ustanovení § 9 ods. 2 písm. b/ vyžadoval, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená i náležitosť: obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu.

65. V predmetnej zmluve je veriteľ označený nasledovne: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok (ďalej ako spoločnosť a/alebo veriteľ a/alebo CFH). V zmluve nie je uvedené jeho identifikačné číslo.

66. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.1.2014, v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ vyžadoval, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená i náležitosť: doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

67. V predmetnej zmluve je uvedený len termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, nie aj doba trvania zmluvy.

68. Keďže zmluva neobsahuje zákonom predpísanú náležitosť: identifikačné číslo veriteľa a dobu trvania zmluvy, poskytnutý úver (v prípade, ak by žalobca bol aktívne legitimovaným subjektom), by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.1.2014).

69. Ako to už bolo uvedené, žalobca nepreukázal (predložením doručky, podacieho hárku) doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.7.2018 žalovanému, a preto k platnému zosplateniu nedošlo.

70. Ak by žalobca bol aktívne legitimovaným subjektom v konaní, súd by postupom podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka posudzoval, či je nárok premlčaný. Aplikoval by § 101, § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka (keďže k platnému zosplateniu nedošlo). V predmetnej zmluve si právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že splatnosť jednotlivých splátok je 20. dňa v mesiaci. Každá splátka by sa tak premlčovala v trojročnej premlčacej dobe, počítanej odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej splátky. Už bolo uvedené, že predmetný úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že sumu 20.000,- eur by mal žalovaný vrátiť v 120 splátkach, čo je mesačne 166,66 eur. Žaloba na súd došla dňa 1.3.2021 a nepremlčané by boli splátky splatné od 20.2.2018 do 20.2.2021, celkovo 37 splátok, a do rozhodnutia súdu vo veci samej splátky splatné od 20.3.2021 do 20.9.2021, t. j. 7 splátok. Počtu splátok 44 zodpovedá suma 7.333,04 eur. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, žalovaný doteraz žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi zaplatil sumu 16.758,04 eur. V období od 20.2.2014 (podľa zmluvy prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy) do 20.9.2021 mal žalovaný zaplatiť 15.332,72 eur (92 mesiacov krát 166,66 eur), ktorú sumu aj zaplatil (uhradil viac a to 16.758,04 eur), v ktorej je pritom zahrnutá aj suma 7.333,04 eur. Na túto sumu by teda mal žalobca nárok, ak by bol aktívne vecne legitimovaným subjektom, ale len v prípade, ak by túto sumu žalovaný neuhradil. Keďže ju však zaplatil, žaloba by bola neopodstatnená.

71. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.