

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200406
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 358 311 54 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: D. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX E. zastúpený K. O., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX E. o zaplatenie 1.328,47 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o zaplatenie 1.328,47 eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa X.X.XXXX voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 954,22 eur, zmluvnej pokuty vo výške 374,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 333,02 eur od 7.2.2018 do zaplatenia, zo sumy 257,90 eur od 10.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 234,33 od 7.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 66,98 eur od 8.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 61,99 eur od 7.6.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a. s. a žalovaným právnym predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 333,02 eur, so splatnosťou 6.2.2018,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 257,90 eur, so splatnosťou 9.3.2018,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 234,33 eur, so splatnosťou 6.4.2018,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 66,98 eur, so splatnosťou 7.5.2018,
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 61,99 eur, so splatnosťou 6.6.2018..

Ďalej žalobca uviedol, že poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby.

K uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu žalobca uviedol, že táto bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná

zmluvná pokuta v sume 374,25 eur vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil, preto si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 1.328,47 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy - Zmluvu o kúpe iPhone zariadenia zo dňa 15.3.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 29.10.2015, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.3.2017, Súhlas so spracovaním údajov účastníka zo dňa 15.3.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.3.2017, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia, Výpoveď zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.11.2018 a 27.4.2018, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.4.2016, Zmluvu o poskytovaní služby zo dňa 8.1.2016, Faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 8.7.2020 s prílohou identifikácie prípadu, na ktorý sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.7.2020, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.1.2021 s podacím hárkom.

4. Podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a o možnostiach zastúpenia spotrebiteľa, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe, ktoré listiny boli žalovanému doručené dňa 17.5.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Pojednávanie sa zúčastnila zástupkyňa žalovaného.

6. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že syn jej povedal, že svoj nárok uplatnený touto žalobou uznáva, avšak nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby zaplatil celý dlh v celej výške, keďže si aj plní vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, ktorého má vo výchove zvereného práve zástupkyňa žalovaného, nakoľko matka maloletého je alkoholičkou. Jej syn má ďalšie výdavky, a to v súvislosti s bývaním v mieste, kde pracuje a taktiež jej pomáha hlavne s výchovou jeho syna. Ďalej dodala, že syn si je vedomý svojho dlhu a posúdenie, či je syn povinný zaplatiť necháva na úvahe súdu, keďže ani ona ani syn sa právnym záležitostiam nerozumejú.

7. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 15.3.2017 pre tel. č. XXXXXXXXXXXX s programom služieb Happy XXL NAJ volania SIM, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zároveň medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo toho istého dňa k uzatvoreniu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

9. Z časti dodatku označenej Tabuľka č. 1 vyplýva, že predmetom poskytovania je služba „Happy XXL NAJ“, s dobou viazanosti 24 mesiacov, so účtom všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 120,- eur, s akciovou kúpnu cenou za zariadenie iPhone 7 128 GB Jet Black vo výške 69,- eur, neakciovou maloobchodnou cenou za MT vo výške 869,- eur a základom pre výpočet zmluvnej pokuty (ktorá bude klesať) vo výške 920,- eur.

Predmetom tohto dodatku je

A) aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1;

B) záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok žalovaného zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti uzavretím tohto dodatku k zmluve, a to vo výške 3,98 eur, pričom administratívny poplatok bude žalovanému vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručenej žalovanému pri podpise tohto dodatku k zmluve;

C) záväzok podniku zabezpečiť žalovanému predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu, pričom žalovaný zobral na vedomie to, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou mobilného telefónu podľa cenníka neakciových telefónov aktuálneho v deň uzavretia tohto dodatku a akciovou kúpnu cenou mobilného telefónu podľa tohto dodatku predstavuje zľavu poskytnutú podnikom žalovanému z dôvodu doby viazanosti dohodnutej v zmysle tohto dodatku.

10. Podľa bodu 3) dodatku označeného ako Záväzok viazanosti sa žalovaný zaviazal, že počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 : (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď zmluvy žalovaným, ak výpoveďná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť žalovaného o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po jej splatnosti, na základe, ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (porušenie záväzku viazanosti). Podľa tohto bodu ďalej označeného ako Zmluvná pokuta sa podnik a žalovaný dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne žalobcovi voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo odo dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku:

vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti * základ pre výpočet zmluvnej pokuty)

11. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 6.2.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturuje žalovanému sumu 352,82 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 333,02 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú

- pre tel. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.12.2017 - 21.1.2018 poplatky za program Happy XXL, doplnkovú časť poplatku, skupinovú zľavu, dáta navyše, neobmedzené denné balíčky, roamingové dáta spolu vo výške 328,03 eur,

- ostatné - poistenie el. zariadení, náklady vymáhania spolu vo výške 24,79 eur.

12. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 9.3.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturuje žalovanému sumu 262,89 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 257,90 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú

- pre tel. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.1.2018 - 21.2.2018 poplatky za program Happy XXL, doplnkovú časť poplatku, skupinovú zľavu, neobmedzené denné balíčky, roamingové dáta spolu vo výške 252,91 eur,

- ostatné - poistenie el. zariadení, náklady vymáhania - upomienka spolu vo výške 9,98 eur.

13. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 6.4.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturuje žalovanému sumu 259,12 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 234,33 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú

- pre tel. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.2.2018 - 21.3.2018 poplatky za program Happy XXL, doplnkovú časť poplatku, skupinovú zľavu, neobmedzené denné balíčky, roamingové dáta spolu vo výške 229,35 eur,

- ostatné - poistenie el. zariadení, náklady vymáhania, náklady vymáhania - upomienka spolu vo výške 29,78 eur.

14. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.5.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturuje žalovanému sumu 71,97 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 66,98 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú

- pre tel. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.3.2018 - 21.4.2018 poplatky za program Happy XXL, doplnkovú časť poplatku, skupinovú zľavu spolu vo výške 61,99 eur,

- ostatné - poistenie el. zariadení, náklady vymáhania, náklady vymáhania - upomienka spolu vo výške 9,98 eur.

15. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 6.6.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturuje žalovanému sumu 81,79 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 61,99 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú

- pre tel. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 22.4.2018 - 21.5.2018 poplatky za program Happy XXL, doplnkovú časť poplatku, skupinovú zľavu vo výške 61,99 eur,

- ostatné - náklady vymáhania spolu vo výške 19,80 eur.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 7.12.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 374,25 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplýva:

- zmluvná pokuta pre tel. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 48,81 eur,

- zmluvná pokuta vo výške 325,43 eur.

17. Podľa článku 3 ods. 1 písm. j) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. podnik má okrem ďalších práv podľa zmluvy alebo príslušných predpisov najmä právo postúpiť pohľadávku voči účastníkovi inej osobe, ak je účastník napriek písomnej výzve podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou; pri postúpení pohľadávky môže podnik odovzdať postupníkovi aj zmluvnú dokumentáciu k vzťahu, z ktorého vznikla pohľadávka.

18. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 22.7.2020, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok, vyplynulo, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila pohľadávky vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 1.402,84 eur s príslušenstvom. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k 9.7.2020.

19. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.1.2021 žalobca vyzval žalovaného cestou právneho zástupcu na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 1.736,36 eur do 4.2.2021 Výzva bola doručovaná žalovanému poštovou zásielkou doporučeným listom 2. triedy.

Právny stav

20. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvárania zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia vyššie uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. jej dodatku, ďalej len

„ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 5 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaväzuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ust. § 44 ods. 10 písm. b) ZEK podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bodu 2. ZEK podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 ZEK ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Posúdenie veci súdom

24. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný využíval telekomunikačné služby pre jedno telefónne číslo. Časť obsahu zmluvy bola dohodnutá v dodatku uzatvorenom medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu a časť bola určená odkazom na všeobecné podmienky a cenník. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby a ten sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Zväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, je regulovaný špeciálnou právnou úpravou a to zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

25. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009) Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a keďže zákon v prípade takéhoto postúpenia vyžaduje splnenie viacerých podmienok, súd splnenie týchto podmienok preskúmal.

26. Podľa zákona o elektronických komunikáciách (§ 43 ods. 13) spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku a skutočnosti, že klient je napriek tejto výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky telekomunikačným podnikom, pričom musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. (pozri aj rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/34/2020 zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 3CoCsp/37/2020 zo dňa 24.11.2020, sp. zn. 2CoCsp/27/2021 zo dňa 22.9.2021)

27. Žalobca síce súdu predložil faktúry vystavené dodávateľom telekomunikačných služieb, ale tieto podľa názoru súdu nie je možné považovať za výzvu v zmysle ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa legálnej definície (§ 71 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty faktúrou je každý doklad alebo oznámenie, ktoré je vyhotovené v listinnej forme alebo elektronickej forme podľa tohto zákona alebo zákona platného v inom členskom štáte upravujúceho vyhotovenie faktúry. Faktúra teda plní predovšetkým funkciu kontroly dane z pridanej hodnoty, ktorú je povinný odviešť dodávateľ z dodania tovaru alebo služby. Faktúra nemusí obsahovať a ani neobsahuje poučenie pre dlžníka o možnosti postúpenia pohľadávky. K postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu - Slovak Telekom, a. s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. došlo ku dňu 9.7.2020, pričom v konaní bola preukázaná len výzva žalobcu zo dňa 25.1.2021, ktorou žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie postúpenej pohľadávky.

28. V konaní preto nebolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky bola žalovanému doručená výzva v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho nie je možné posúdiť naplnenie podmienky omeškania s plnením dlhu viac ako 90 dní po doručení výzvy. Omeškanie dlžníka viac ako 90 dní musí nastať až po doručení výzvy na úhradu dlhu, keďže už len zo samotnej štylizácie vety „...ak je napriek písomnej výzve podniku jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych

dní v omeškání...“ možno vyvodit', že omeškaniu dlžníka viac ako 90 kalendárnych dní musí predchádzať písomná výzva podniku, ktorá došla do dispozičnej sféry dlžníka.

29. V prvom rade má žalobca povinnosť tvrdenia, pričom na ich podporu v zmysle ustanovenia § 132 CSP je povinný označiť dôkazy a tieto pripojiť k žalobe, ak to ich povaha pripúšťa. Súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Dôraz sa kladie na procesné úsilie strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. Vo vzťahu k uvedenému súd zdôrazňuje, že strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

30. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky, a to jednak že sa doručila výzva dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a jednak, že uplynula doba 90 dní omeškania žalovaného pred postúpením po doručení výzvy, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená, žalobca nie je v konaní, v ktorom si uplatňuje pohľadávku z neplatného postúpenia, aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

K trovám konania

31. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

33. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.328,47 eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní by úspešnému žalovanému patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

34. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani nevyčíslil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.