

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/153/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011304  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121011304.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa v konaní o návrhu odsúdeného Y. H., nar. XX.XX.XXXX v U., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 18.08.2021, sp. zn. 8PP/46/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. H., nar. XX.XX.XXXX v U., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 67 ods. 1 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: Y. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.08.2014, sp. zn. 1T/101/2014, z a m i e t a.

Napadnuté uznesenie odôvodnil okresný súd v rozsahu č.l. 34-36 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd skonštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku teda, že vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 odsek 1, odsek 3 a § 67 odsek 1 Trestného zákona a to ku dňu 11.07.2021. Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, podľa názoru okresného súdu splnená bola, pritom poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS z ktorého vyplýva, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, bol pracovne zaradený, bol 11-krát disciplinárne odmenený a dlhodobo plní ciele programu zaobchádzania.

Podľa názoru okresného súdu však nebola splnená tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu a to s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 11 záznamov v registri trestov, pričom na tomto závere nič nemení ani deklarované polepšenie sa odsúdeného a jeho záujem pracovať a viesť riadny život. Odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdenému už bola daná šanca ukázať, že je schopný viesť riadny život, ktorú odsúdený nevyužil. Ani predchádzajúci podmiennečný trest odňatia slobody ani uložený alternatívny trest povinnej práce, ktorý bol odsúdenému premenený na trest odňatia slobody a tento mu bol nariadený. Teda nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti. Takisto poukázal na trest odňatia slobody, ktorý vykonáva za obzvlášť

závažný zločin, pri ktorom bol okrem iného použité násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci na chránenej osobe, za ktoré bol odsúdený uznaný vinným v minulosti, teda v konaní odsúdeného možno pozorovať gradáciu trestnej činnosti, ktorú nemožno hodnotiť v prospech odsúdeného, práve naopak, táto skutočnosť skôr vylučuje predpoklad vedenia riadneho života podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona. Podľa názoru okresného súdu náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený z č.l. 32 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 32 spisu.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený písomne neodôvodnil zahlásenú sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť  
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou zákonom predpísanej lehote a okresný súd rozhodol v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, sťažnostný súd zistil nasledovné:

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.08.2014 sp. zn. 1T/101/2014, pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený i ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že :

- správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa u neho nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, keď prenášal z oddielu na iný oddiel nepovolené veci, vhodnou intervenciou personálu ústavu sa jeho správanie stabilizovalo je už dlhodobo na požadovanej úrovni,
- v kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva,
- bol 11-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané,
- je umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“,
- prešiel viacerými pracoviskami, je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na údržbárske práce, kde si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne,
- stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne,
- resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nie je vyučený, nemal stabilné zamestnanie a aktuálne je odsúdený za obzvlášť závažný zločin,
- odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečne prepustiť s dohľadom

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 11-krát súdne trestaný.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného určil termín procesného úkonu na 18.08.2021, zabezpečil prítomnosť

všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správne záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona.

Taktiež správne okresný súd skonštatoval, že u odsúdeného bola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu po náprave, keď jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom, dosiahol 11 disciplinárnych odmien stanovené cieľom programu zaobchádzania odsúdený plní. Nemožno však opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a vie, ako si vytvoriť priaznivé hodnotenie.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, ktorú súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený má v registri trestov 11 záznamov, to znamená, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdenému už bola daná šanca ukázať, že je schopný

viesť riadny život, ktorú však nevyužil a dopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody pre obzvlášť závažný zločin pri ktorom použil fyzické násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci na chránenej osobe, teda osobe vyššieho veku, ktorá neskôr zraneniam aj podľahla. Vzhľadom aj na menej priaznivú resocializačnú prognózu, ktorá vyplýva z opakovania páchanej trestnej činnosti v skutočnosti, že nie je vyučený, nemal stabilné zamestnanie a skutočnosť, že je odsúdený za obzvlášť závažný zločin násilného charakteru aj sťažnostný súd konštatuje, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky ( očakávanie vedenia riadneho života) na jeho podmiennečné prepustenie.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Na základe vyššie uvedených dôvodov mal aj sťažnostný súd za to, že z odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody , preto rozhodol v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.