

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Pc/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201437.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľky: E. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX L. X., prechodne bytom XXX XX M.A. XXX, proti manželovi: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX L. X., o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a o vzájomnom návrhu manžela na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky E. L., H.. X., nar. XX.XX.XXXX a manžela Y.A. L., A.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Q. M., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu M. vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane 116, poradové číslo 9, rozvádza.

Navrhovateľke priznáva oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Manžel nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 27.09.2021 domáhala rozvodu manželstva s manželom s odôvodnením, že s manželom sa poznali dva roky pred uzatvorením manželstva, k vážnemu narušeniu ich vzťahu došlo po štyroch rokoch od uzatvorenia manželstva, nerozumejú si spolu a ich manželstvo je úplne rozvrátené, preto nemôže naďalej plniť svoj spoločenský účel, navrhovateľka sa preto odsťahovala k svojim rodičom.

2.Manžel sa samostatne podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2021 vedeným pod sp. zn. 4Pc/13/2021 tiež domáhal rozvodu manželstva s odôvodnením, že manželstvo uzatvárali z lásky a spočiatku bolo harmonické, ale pre časté nezhody ich vzťah postupne ochladol, citovo sa odcudzili, vytratila sa medzi nimi vzájomná láska a dôvera, nevedú intímny život, nežijú v spoločnej domácnosti a vzťahy medzi nimi sú z týchto dôvodov vážne a trvalo rozvrátené.

3.Uznesením č.k. 6Pc/11/2021-8 zo dňa 28.09.2021 súd konanie o návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6Pc/11/2021, a konanie o návrhu manžela na rozvod manželstva vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4Pc/13/2021, spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 6Pc/11/2021.

4.Pojednávania vo veci sa manžel bez ospravedlnenia nezúčastnil, preto podľa § 180 CSP súd vo veci pojednával a rozhodol aj bez prítomnosti manžela.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: sobášny list č. I. 2, lustrácie v Registri obyvateľov č. I. 4-5 a v Sociálnej poisťovni č. I. 6-7, a výsluchom navrhovateľky. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím k tomu, čo uviedli účastníci konania vo svojich písomných podaniach a na pojednávaní, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

6.Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX Q. M., a zapísané je v Knihe manželstiev Matričného úradu M. vo zväzku 3, ročník 2016, na strane 116, poradové číslo 9. Z manželstva účastníkov konania nepochádzajú žiadne deti. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania a posledné miesto spoločného pobytu mali v L. X..

7.Z písomne podaných návrhov navrhovateľky a manžela ako aj z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní vyplýva, že vzťahy medzi účastníkmi konania sa počas trvania manželstva zhoršili pre stratu vzájomného porozumenia, nezhody a hádky zapríčinené nadmerným požívaním alkoholu manželom, v dôsledku čoho navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa bývať k svojim rodičom do obce Hucín.

8.Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané naplnenie zákonných podmienok pre rozvod manželstva účastníkov, ktorých vzájomné vzťahy sú už dlhšiu dobu narušené, medzi účastníkmi došlo k strate vzájomného porozumenia a neustálym nezhodám a to najmä z dôvodov na strane manžela, ktorý nadmerne požíva alkohol, v dôsledku čoho sa navrhovateľka odsťahovala zo spoločnej domácnosti. V dôsledku narušenia vzájomných vzťahov zapríčineného najmä manželom tak dochádza k porušovaniu základných manželských povinností, najmä povinnosti žiť spolu a byť si verní, čím manželstvo účastníkov prestalo spĺňať svoj účel. Za tohto stavu už nie je ani možné očakávať obnovenie manželského spolužitia účastníkov konania, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

10.Navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná, jej príjmom je len dávka v hmotnej núdzi 60,- Eur, odkedy býva u rodičov, výdavky nemá žiadne. Náklady, ktoré s manželom platili za spoločnú domácnosť - voda a elektrina spolu 50,- Eur v súčasnosti platí manžel, ktorého príjmom je dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke vo výške 200,- Eur mesačne, iné príjmy ani výdavky manžel nemá. Na základe návrhu navrhovateľky preto súd podľa § 254 ods. 1 CSP navrhovateľke z dôvodu jej sociálnej situácie priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Na základe návrhu manžela preto súd o povinnosti manžela zaplatiť súdny poplatok za návrh rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, tak, že manželovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh neuložil, keďže aj u manžela sú splnené podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce výnimočné priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.