

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/161/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206052  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419206052.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Ing. Dávid Kondicz - KONFER networks, so sídlom Skautov 10, 941 31 Dvory nad Žitavou, IČO: 43 040 187, právne zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M.- advokátska kancelária, s.r.o., skrátene IKAK, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 51 816 865 proti žalovanému: G. P., L.. XX.XX.XXXX, J. J., Č. S. XX, občan SR, o zaplatenie 81,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 5,32 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e** .

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 75,80 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,10 eur od 02.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,90 eur od 01.01.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,90 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,90 eur od 04.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania a trov odvolacieho konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 29.11.2019 cestou svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 81,12 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.02.2016 uzatvoril žalobca, ako poskytovateľ so žalovaným, ako účastníkom v zmysle ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o poskytovaní služieb, sprístupnení siete číslo 65182013 na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu: Internet KONFER networks, a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnutú službu mesačne vo výške 24,90 eur s DPH s dobou viazanosti na 30 mesiacov. Žalovaný dňa 17.2.2017 osobne podal žiadosť o zrušenie zmluvy na základe ktorej žiadal o ukončenie zmluvy č. 65182013. Žalobca uvedenú žiadosť akceptoval. Na základe žiadosti žalovaného došlo k zániku zmluvy a žalobca svoje pohľadávky eviduje voči žalovanému odo dňa uzavretia zmluvy č. 65182013 do 28.3.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnutú službu neplnil za obdobie 11/2016-02/2017, žalobca zaslal žalovanému dňa 17.4.2019 upomienku a dňa 9.5.2019 poslednú výzvu - pokus o zmier na úhradu evidovaných pohľadávok. Do dňa podania žaloby žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 81,12 eur.

2. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 13.3.2020 platobný rozkaz sp.zn. 18Csp/161/2019-77, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 18Csp/161/2019-86 zo dňa 23.7.2020 v plnom rozsahu zrušil.

3. Podaním zo dňa 30.7.2020 zoberal právny zástupca žalobcu žalobu v časti zaplatenia sumy 5,32 eura späť.

4. Preto, že sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť do vlastných rúk, súd žalovanému žalobu doručoval zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 10.9.2020.

5. Okresný súd Nové Zámky uznesením sp.zn. 18Csp/161/2019-132 zo dňa 30.10.2020 konanie vo veci zastavil.

6. Krajský súd v Nitre na základe odvolania žalobcu uvedené uznesenie zrušil Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7CoCsp/8/2021-161 zo dňa 30.6.2021. V zrušujúcom uznesení uviedol, že v uvedenej veci nedošlo k späťvzatiu žaloby v plnom rozsahu ale len v časti zaplatenia sumy 5,32 eura s príslušenstvom.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní služieb, faktúrami doloženými v spise, upomienkou, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.02.2016 mal súd preukázané, že žalobca sa zaviazal žalovanému poskytovať elektronické služby uvedené v zmluve a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť dohodnutú cenu tak, ako je uvedené v žalobe.

9. Z faktúr doložených v spise na číslach listu 29 až 33 mal súd preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanému za elektronické služby jednotlivé sumy tak, ako je uvedené v žalobe.

10. Z upomienky zo dňa 17.04.2019 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 81,12 eur.

11. Z pokusu o zmier zo dňa 09.05.2019 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 81,12 eur.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

24. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

25. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

26. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

30. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca žalobu zobral späť zastavil. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

31. Súd vyhovel žalobe v časti nezaplatenia dlžnej sumy vo výške 75,80 eur. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola riadne uzavretá zmluva o poskytovaní elektronických služieb,

podľa tvrdenia žalobcu žalovaný nevrátil žalobcovi po ukončení zmluvy elektronické zariadenie. Súd je toho názoru, že zmluva o poskytovaní elektronických služieb uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje ustanovenia porušujúce zásady spotrebiteľského práva. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd preto vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu.

32. Úrok z omeškania uplatnený v žalobe bol čo do výšky úroku a času, kedy sa žalovaný do omeškania dostal uplatnený správne. Súd preto čo do úroku z omeškania žalobe čiastočne vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal nárok na náhradu konania (vrátane trov odvolacieho konania) v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).