

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 23Sa/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200300  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4021200300.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: D. D., nar. XX. XX. XXXX, E. XXX/XX, T., zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Gabriel Szabó, advokát, Kostolné námestie 32, Kolárovo, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Nitre, Krajský dopravný inšpektorát, Oddelenie bezpečnosti a cestnej premávky, Piesková 32, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-4/2021-SK zo dňa 16. 03. 2021, v konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh žalobcu zo dňa 14. 06. 2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14. 06. 2021, doručenu na tunajší súd dňa 16. 06. 2021 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-4/2021-SK zo dňa 16. 03. 2021, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Komárne číslo ORPZ-KN-ODI2-P-498/2020 zo dňa 16. 12. 2020.

Týmto rozhodnutím Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v Komárne uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. g) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), nakoľko porušil všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikla dopravná nehoda, pri ktorej inému ublížil na zdraví alebo spôsobil škodu na majetku, uložil mu sankciu (pokutu) podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona o priestupkoch vo výške 350,- eur, tiež mu uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 4 mesiacov a súčasne i povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 16,- eur.

2. Žalobca v samotnej žalobe zo dňa 14. 06. 2021 navrhol s poukazom na ust. § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok priznať správnej žalobe odkladný účinok, pričom uviedol, že je odkázaný na používanie motorového vozidla, nakoľko z práce vodiča žije a živí svojho maloletého syna. Zdôraznil, že uložená sankcia je v rozpore so zásadou proporcionality, teda primeranosti správneho trestania a je zjavne neadekvátna závažnosti skutku a osobe páchatela, a preto je nespravodlivá. Navyše je neúčelná, má pre žalobcu likvidačný charakter a je neprimeraná okolnostiam prípadu, pretože žalobcovi spôsobí väčšiu ujmu na jeho subjektívnych právach, ako aj právach jeho maloletého syna, než predpokladá zákon.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 20. 09. 2021 (vyjadrenie k žalobe), k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa nevyjadril. Poukázal na skutočnosť, že napriek právoplatnému rozhodnutiu o priestupku č. ORP-KN-ODI2-P-498/2020 zo dňa 16. 10. 2020, podľa ktorého mal žalobca strpieť výkon sankčného postihu spočívajúceho v zákaze činnosti viesť motorové vozidlo, dané rozhodnutie nerešpektoval, čím maril výkon rozhodnutia iného štátneho orgánu tým,

že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti ( právoplatný trestný rozkaz sp. zn. OT/41/2021 zo dňa 24. 06. 2021 vydaný Okresným súdom v Komárne).

4. Podľa § 184 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

5. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v ust. § 185 písm. a/ a b/ SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

6. Odkladný účinok správnej žalobe podľa ust. § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, alebo ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca žiadny takýto stav, t. j. existenciu závažnej ujmy dostatočne nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby, čo znamená, že žalobca má povinnosť uviesť tvrdenia a niektorý z dôvodov pre priznanie odkladného účinku podanej žaloby musí i preukázať, čo v predmetnej veci žalobca nesplnil.

8. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu zo dňa 14. 06. 2021 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý je súčasťou podanej žaloby, dospel k záveru, že tento návrh žalobcu nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (ust. § 439 ods. 2 písm. e/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku).