

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/145/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202289
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202289.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Z. (meno neurčené), nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e mal. dieťaťu narodenému 21.09.2021 mužského pohlavia z matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe narodení Matričného úradu vo N. H. R. vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX, meno A..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Matričného úradu Vranov nad Topľou o určenie mena mal. dieťaťu priezviskom Z., nar. XX.XX.XXXX tunajší súd uznesením č. k. 6P/145/2021-5 zo dňa 30.09.2021 bez návrhu začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa.
2. Z podnetu matričného úradu vyplýva, že dňa 21.09.2021 sa narodilo dieťa mužského pohlavia, z rodičov Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a A. Z., nar. XX.XX.XXXX s tým, že dieťaťu nebolo určené meno.
3. Matka maloletého dieťaťa žiadala, aby sa jej maloletý syn volal A..
4. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s tým, aby mal. dieťaťu bolo určené meno A..
5. Kolízny opatrovník súhlasil s určením mena pre maloleté dieťa v zmysle návrhu matky.
6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s podnetom Matričného úradu, uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/145/2021-5 zo dňa 30.09.2021, rodným listom maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutočný stav veci:
7. Podľa predloženého rodného listu sa dňa XX.XX.XXXX narodilo maloleté dieťa priezviskom Z., meno neurčené, ktoré je zapísané v knihe narodení Matričného úradu N. H. R., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX. Z rodného listu ďalej vyplýva, že mal. dieťa sa narodilo z matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Z., nar. XX.XX.XXXX.

8. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti asi rok. Z nich vzťahu sa iné deti nenarodili. Žije u svojich rodičov. O tom aké meno dáme ich synovi sa s manželom nerozprávala. Rozhodla sa pre meno A. a na tom trvá. Do budúcnosti by chcela aj zmeniť priezvisko dieťaťa. Má už známosť s iným mužom a obnovenie spolužitia s manželom vylučuje.

9. Podľa výpovede otca ide o jeho prvé dieťa, a preto mal záujem na tom, aby sa syn volal po ňom. Vie však, že manželka sa rozhodla dať dieťaťu meno po svojom starom otcovi, čo aj manželka potvrdzuje. V krajnom prípade súhlasí s tým, aby sa syn volal A., ale trvá na tom, aby aj v budúcnosti mal jeho priezvisko Z.. Mimo neho iné deti nemá. Aktuálne žije u svojich rodičov. K manželke sa vrátiť nechce, obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy, Podal návrh na rozvod manželstva.

10. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo uzatvorili asi pred rokom, matka si nepamätá. Otec maloletého dieťaťa si našiel novú partnerku, s ktorou žijú v Č. Q.. Iné maloleté deti rodičia zatiaľ nemajú. Matka býva s maloletým dieťaťom, svojou matkou a tromi maloletými súrodencami v rodinnom dome v obci C.. Maloleté dieťa, ktoré matka oslovuje menom A., je zdravé, rastie a prospieva. Rodičia spolu nekomunikujú. Otec doposiaľ dieťa nevidel, nejaví o neho záujem. Odporúčajú určiť maloletému dieťaťu meno A..

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

13. Keďže sa rodičia nedohodli na mene maloletého dieťaťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia určil maloletému dieťaťu meno A. podľa návrhu matky. S návrhom matky súhlasil aj kolízny opatrovník. Otec mal. dieťaťa vyjadril s menom A. tiež súhlas. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, každý z nich už má nového partnera. Otec o maloleté dieťa záujem nejaví.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.