

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203477
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7119203477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: C.. P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. G., Ľ. P. XX, proti žalovanému: JUDr. Ján Ondáš, súdny exekútor, so sídlom v Košiciach, Mlynárska 16, o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 11. júna 2021 sp. zn. 13C/10/2019

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 11. júna 2021 č.k. 13C/10/2019-135.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 11.6.2021 č.k. 13C/10/2019-135 zamietol žalobu o náhradu škody v sume 330 € s príslušenstvom a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 95,67 € a stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody v sume 330 € od žalovaného, ktorá mu mala byť spôsobená jeho exekučnou činnosťou, konkrétne zexekvovaním jeho osobného motorového vozidla a jeho blokáciou, v dôsledku čoho vozidlo nemohol užívať a disponovať ním, pričom škoda mu vznikla v rozsahu pokút uložených mu za porušenie povinnosti podrobiť v zákonom stanovených lehotách vozidlo technickej kontrole, a to 2 x 165 €. Žalobca tvrdil, že k zablokovaniu motorového vozidla došlo ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie a pred vydaním a doručením exekučného príkazu. Žalobou sa tiež domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného v sume 95,67 €, ktorá mu bola zrazená Sociálnou poisťovňou z jeho dôchodku v exekúcii vedenej žalovaným pre vymoženie pohľadávky mesta Košice vo výške 16 € a trov exekúcie vo výške 79,67 €, pričom namietal, že exekúcia bola vykonaná bez doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a exekučného príkazu, pričom žalovaný vydal exekučný príkaz ešte pred rozhodnutím súdu o námietkach.

3. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že Okresný súd Košice II vydal dňa 15.3.2010 pod sp. zn. 48Er/788/2010 poverenie pre žalovaného ako súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného mesta Košice proti povinnému - žalobcovi pre vymoženie povinnosti zaplatiť 16 € na základe bloku na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 13.3.2009, uloženú žalobcovi Mestskou políciou v Košiciach a na vymoženie trov exekúcie. Dňa 29.3.2010 žalovaný vydal upovedomenie o začatí exekúcie pre vymoženie istiny 16 € a odmeny exekútora vo výške 75,85 €, spolu 91,85 € a v tomto upovedomení zakázal žalobcovi, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojím majetkom, ktorý podľa Exekučného poriadku podlieha exekúcii. Toto upovedomenie bolo doručené žalobcovi dňa 9.11.2018. Dňa 28.9.2017 žalovaný vydal upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana, ktorým upovedomil oprávneného mesto Košice a žalobcu ako

povinného, že exekúciu vykoná zrážkami z dôchodku žalobcu. V ten istý deň vydal žalovaný aj príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku občana, ktorým prikázal platiteľovi dôchodku žalobcu - Sociálnej poisťovni, aby odo dňa doručenia príkazu vykonávala z 1/3-iny dôchodku žalobcu zrážky a zrazené sumy nevyplácala žalobcovi ako povinnému až do výšky vymáhanej pohľadávky. Zároveň v tomto príkaze žalovaný uviedol, že Sociálna poisťovňa je povinná vyplácať zrazenú časť odo dňa doručenia exekučného príkazu oprávnenému prostredníctvom záložného účtu súdneho exekútora. Na základe tohto príkazu na začatie exekúcie Sociálna poisťovňa oznámila žalovanému listom zo dňa 14.11.2017, že na úhradu vymáhanej pohľadávky začne zrážať z jeho dôchodku od 10.1.2018 mesačne 68,87 € a sumy zrazené z dôchodku bude ukladať na účte Sociálnej poisťovne a poukáže ich po doručení príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku na účet súdneho exekútora. Dňa 29.3.2010 žalovaný požiadal o súčinnosť v zmysle § 34 ods. 3 a 35 Exekučného poriadku Krajské riaditeľstvo Policajného zboru SR, so sídlom v Košiciach, konkrétne o oznámenie motorových vozidiel, ktorých vlastníkom alebo držiteľom je žalobca a zároveň podľa § 90 ods. 10 zák. č. 315/1996 Z.z. požiadal o vykonanie blokácie motorového vozidla, ktorého vlastníkom je žalobca (povinný v exekučnom konaní). Dňom 7.5.2010 bola v evidencii motorových vozidiel vyznačená exekútorská blokácia na motorové vozidlo patriace žalobcovi Š. I. W.: G. XXXBT. Žalobca po doručení upovedomenia o začatí exekúcie (dňa 9.11.2018) doručil žalovanému dňa 14.11.2018 námietky proti exekúcii, tieto žalovaný doručil súdu prvej inštancie dňa 23.11.2018, o ktorých námietkach rozhodol Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 27. januára 2020, č.k. 48Er/788/2010-42 tak, že námietky povinného proti exekúcii zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2020. Žalobcovi bolo toto uznesenie doručené dňa 31.1.2020. Pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia súdu o námietkach, t.j. pred 31.1.2020 nebol vydaný exekučný príkaz žalovaným ako súdnym exekútorom a sumy zrážané z dôchodku žalobcu boli uložené na depozitnom účte Sociálnej poisťovne práve z dôvodu, že súdny exekútor nevydal exekučný príkaz. Z rozkazu o uložení pokuty za správny delikt zo dňa 8.2.2019 č. OÚ-LC-OCDPK-2019/002518, vydaného Okresným úradom Lučenec, vzal súd za preukázané uloženie pokuty žalobcovi vo výške 165 € za porušenie povinnosti podľa § 45 ods. 1 písm. b/ prvého bodu v spojení s § 108 ods. 1 zák. 106/2018 Z.z. bez vyzvania a na vlastné náklady podrobiť v stanovených lehotách vozidlo Š. I. W.: G. XXXBT technickej kontrole pravidelným spôsobom. Z rozhodnutia o odmietnutí odporu zo dňa 8.2.2019 č. OÚ-LC-OCDPK-2019/002516, vydaného Okresným úradom v Lučenci vzal súd za preukázané, že Okresný úrad Lučenec odmietol odpor žalobcu proti rozkazu o uložení pokuty č. OÚ-LC-OCDPK-2019/002516 zo dňa 8.2.2019 z dôvodu, že odpor nebol náležite odôvodnený. Evidenciu blokácie na vozidle Š. I. W.: G. XXXBT vzal súd za preukázanú aj z potvrdenia ORPZ v Lučenci zo dňa 25.3.2019, vydaného v prospech žalobcu, v zmysle ktorého je na jeho vozidle ku dňu vydania potvrdenia evidovaná blokácia EX 659/2010 v prospech žalovaného s dátumom začiatku 7.5.2010. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 1.7.2019, adresovaného žalobcovi, vzal súd za preukázané vykonanie zrážok z dôchodku žalobcu v období od 10.1.2018 do 9.3.2018 v celkovej výške 143,34 € titulom exekúcie Ex 659/2010, nariadenej JUDr. Jánom Ondášom dňa 28.9.2017 v prospech oprávneného mesta Košice na vymoženie pohľadávky 16 € a trov konania 79,67 €. Z oznámenia vyplýva, že sumu 95,67 € Sociálna poisťovňa deponuje na depozitnom účte do obdržania exekučného príkazu a navyše zrazenú sumu Sociálna poisťovňa použila na čiastočné úhrady ďalších exekučných príkazov, špecifikovaných v tomto oznámení. Dňa 13.2.2020 vydal žalovaný exekučný príkaz zrážkami z dôchodku a príkaz na úhradu trov exekúcie podľa § 67 a § 89 - § 92 Exekučného poriadku a týmto prikázal platiteľovi dôchodku žalobcu ako povinného - Sociálnej poisťovni, aby odo dňa doručenia exekučného príkazu vykonávala zrážky z dôchodku povinného a aby zrazené sumy nevyplácala povinnému až do výšky vymáhanej pohľadávky. V zmysle tohto exekučného príkazu platiteľ dôchodku je povinný vyplácať dôchodok (zrazenú časť) odo dňa doručenia exekučného príkazu a príkazu na úhradu trov exekúcie oprávnenému prostredníctvom záložného účtu súdneho exekútora. Uvedený exekučný príkaz bol doručený Sociálnej poisťovni, žalobcovi ako povinnému a oprávnenému (mesto Košice). Dňa 1.4.2020 žalovaný vypracoval konečné vyúčtovanie exekučného konania z dôvodu, že pohľadávka oprávneného aj trovy exekúcie boli vymožené a exekučné konanie bolo ukončené. V rovnaký deň vrátil aj Okresnému súdu Košice II poverenie na vykonanie exekúcie. Zároveň dňom 1.4.2020 vydal príkaz na odblokovanie dôchodku povinného, čím zrušil príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov zo dňa 28.9.2017 a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku zo dňa 13.2.2020. Zároveň vydal aj príkaz na odblokovanie účtu povinného.

4. Právne súd posudzoval vec podľa § 29 ods. 1, 2, § 31, § 47, § 50 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

5. Súd dospel k záveru, že žalovaný neporušil žiadne ustanovenie Exekučného poriadku pri výkone exekučnej činnosti a pri výkone exekúcie postupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Žalobca nepreukázal základné predpoklady zodpovednosti žalovaného za vznik škody, nepreukázal, že mu nejaká škoda vznikla, že táto vznikla pri exekučnej činnosti a nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a výkonom exekučnej činnosti žalovaným. Poukázal na to, že blokáciou motorového vozidla žalobcu neprešlo na žalovaného vlastnícke právo k tomuto vozidlu a žalobca si mohol plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu z vlastníctva k svojmu vozidlu /napr. podrobiť ho technickej kontrole/. Žalovanému nemohlo vzniknúť ani bezdôvodné obohatenie, ako tvrdil žalobca, pretože exekúciu uskutočnil zákonným spôsobom a vymáhanú sumu s prísl. poukázal oprávnenému. Na základe zisteného skutkového stavu súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, a preto žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaný si neuplatňoval náhradu trov konania, súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

7. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP a navrhol zmeniť napadnutý rozsudok tak, že súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovie. Namietal, že súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a bez toho, aby žalobca bol upovedomený o pojednávaní. Rozsudok bol teda vydaný iba po písomnom vyjadrení oboch strán bez vykonania dôkazov, ktoré žalobca požadoval. Argumentoval tým, že žalovaný hrubo porušil viaceré ustanovenia Exekučného poriadku, keď vydal exekučný príkaz na blokovanie motorového vozidla žalobcu a exekučný príkaz na zrážky z dôchodku žalobcu ešte pred právoplatnosťou upovedomenia o začatí exekúcie a vtedy už aj vykonal exekúciu. Namietal tiež porušenie zákona sudkyňou JUDr. Baňackou, ktorá rozhodovala o jeho námietkach a tieto odmietla z dôvodu, že exekúcia už bola vykonaná. Zo všetkých týchto dôvodov trval na podanej žalobe.

8. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

10. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 19. októbra 2021 o 9.40 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202, II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené dňa 12. októbra 2021 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle § 219 ods. 1,3 CSP.

12. Žalobca uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP, t.j. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h).

13. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

14. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu,

pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

16. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, pričom vykonal všetky stranami sporu navrhnuté dôkazy, tieto dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 a § 192 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, riadiac sa pritom právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v jeho uznesení zo dňa 16.9.2020 sp. zn. 6Co/11/2020 a neboli zistené žiadne vady, týkajúce sa procesných podmienok, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. V konaní nedošlo ani k porušeniu práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie tým, že by súd rozhodol na pojednávaní, na ktoré nebol žalobca predvolaný. Ako totiž vyplýva z obsahu spisu, súd rozhodol na pojednávaní dňa 11.6.2021, na ktoré bol žalobca predvolaný dňa 2.3.2021 a predvolanie mu bolo doručené dňa 5.3.2021, pričom na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia a sám sa tak vzdal možnosti uplatňovať na tomto pojednávaní procesné práva, ktoré mu ako strane sporu CSP priznáva.

18. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

19. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní predpokladov zodpovednosti žalovaného za vznik škody podľa § 31 Exekučného poriadku, teda za škodu, ktorá mala vzniknúť žalobcovi pri výkone exekučnej činnosti žalovaným ako súdnym exekútorom.

20. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že žalovaný neporušil pri výkone exekučnej činnosti v exekučnom konaní, kde žalobca bol povinným, žiadne ustanovenia Exekučného poriadku ani iného zákona, pri výkone exekúcie postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku a navyše žalobca ani nepreukázal, že mu vznikla škoda a že táto mu vznikla v príčinnej súvislosti s výkonom exekučnej činnosti žalovaným

21. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva úvaha súdu, na základe ktorej dospel k vyššie uvedeným záverom s poukazom na zistený skutkový stav po doplnení dokazovania spisom súdneho exekútora EX 659/2010 a spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 48Er/788/2010 a s poukazom tiež na príslušné ustanovenia Exekučného poriadku, ktoré aplikoval v prejednávanej veci.

22. Žalobca v odvolaní opakovane argumentuje skutočnosťami, ktoré uvádzal už v konaní pred súdom prvej inštancie, tieto boli predmetom dokazovania a s týmito sa súd náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní sporu a tieto odvolacie námietky preto nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a privodiť jeho zmenu.

23. K odvolacím námietkam žalobcu a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd dopĺňa nasledovné:

24. Predmetom konania sú nároky na náhradu škody v sume 330 € a na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 95,67 €, ktoré mali vzniknúť v dôsledku výkonu exekučnej činnosti žalovaného v rozpore s Exekučným poriadkom, keď žalovaný mal vydať exekučný príkaz na blokovanie motorového vozidla žalobcu a exekučný príkaz na zrážky z jeho dôchodku ešte pred nadobudnutím právoplatnosti upovedomenia o začatí exekúcie.

25. Súd dôvodnosť oboch nárokov posudzoval nielen z hľadiska ich právnej kvalifikácie žalobcom, ale zároveň oba tieto nároky posudzoval aj z hľadiska predpokladov zodpovednosti za škodu žalovaného v zmysle ust. § 31 Exekučného poriadku.

26. Pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný vydal exekučný príkaz na blokovanie jeho motorového vozidla ešte pred nadobudnutím právoplatnosti upovedomenia o začatí exekúcie, odvolací súd uvádza, že blokácia motorového vozidla v evidencii vozidiel príslušného dopravného inšpektorátu bola vykonaná podľa § 90 ods. 10 zákona č. 315/1996 Z.z. na základe žiadosti žalovaného zo dňa 29.3.2010 o poskytnutie súčinnosti.

27. Okresný dopravný inšpektorát nevykoná zmenu držiteľa vozidla a zmenu údajov o vlastníkovi vozidla, ak je proti vlastníkovi vedené exekučné konanie alebo výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 90 ods. 10 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách).

28. Blokácia motorového vozidla v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia znamená, že počas exekučného konania nie je možné nakladať s hnuiteľnou vecou - motorovým vozidlom, konkrétne tým spôsobom, že motorové vozidlo nemožno previesť na inú osobu a zbaviť sa tak majetku podliehajúceho exekúcii, čím by došlo k zmareniu uspokojenia pohľadávky a ide o zabezpečenie povinnosti zákazu nakladania s majetkom, uloženého už v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle ust. § 47 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku.

29. Nejde teda o vydanie exekučného príkazu v zmysle § 52 a nasl. Exekučného poriadku, preto splnenie podmienok podľa § 52 a § 53 Exekučného poriadku, t.j. vydanie exekučného príkazu po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo potom, keď sa mu doručí právoplatné rozhodnutie o námietkach, sa nevyžaduje.

30. Z vyššie uvedených dôvodov námietka žalobcu, že k blokácii motorového vozidla došlo ešte pred nadobudnutím právoplatnosti upovedomenia o začatí exekúcie je nedôvodná a zo strany žalovaného ako súdneho exekútora nešlo o postup v rozpore s Exekučným poriadkom alebo iným zákonom, v príčinnej súvislosti s ktorým mohla žalobcovi vzniknúť škoda.

31. Správne súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca aj počas blokácie vozidla v zmysle § 90 ods. 10 zákona 315/1996 Z.z. bol naďalej jeho vlastníkom, mal možnosť riadne motorové vozidlo užívať a mal naďalej aj všetky povinnosti, vyplývajúce mu z vlastníctva tohto motorového vozidla, vrátane povinnosti zabezpečiť technickú kontrolu vozidla a na žalovaného neprešli žiadne povinnosti vlastníka, a teda ani povinnosť zabezpečiť technickú kontrolu. Ak mu teda bola uložená pokuta v dôsledku nesplnenia povinnosti podrobiť vozidlo technickej kontrole v zákonom určenej lehote, išlo o sankcionovanie porušenia povinnosti žalobcu, a nie žalovaného, a teda povinnosť zaplatiť uložené pokuty rozhodnutiami Okresného úradu Lučenec z 8.2.2019 2x po 165 € nevznikla žalobcovi v príčinnej súvislosti s výkonom exekučnej činnosti žalovaného. Navyiac žalobca v konaní ani nepreukázal zaplatenie týchto pokút, a teda vznik tvrdenej škody.

32. Za situácie, že nebol preukázaný vznik škody a ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a výkonom exekučnej činnosti, je záver súdu o nepreukázaní predpokladov vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu v rozsahu uložených pokút (330 €) vecne správny.

33. K ďalšej odvolacej námietke, že žalobcovi vznikla škoda, resp. žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 95,67 €, ktorá predstavuje zrážky z jeho dôchodku, v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, ktorý vydal exekučný príkaz na zrážky z dôchodku pred právoplatnosťou upovedomenia o začatí exekúcie odvolací súd uvádza, že toto tvrdenie žalobcu bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené.

34. Ako bolo zistené zo spisu súdneho exekútora EX659/2010 a zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 48Er/788/2010, upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 29.3.2010 a žalobcovi doručené dňa 9.11.2018. Dňa 28.9.2017 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie zrážkami z iných príjmov a príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov - dôchodku povinného. Sociálna poisťovňa začala vykonávať zrážky dňa 10.1.2018, avšak zrazené sumy sa ukladali na účte Sociálnej poisťovne a poukázané mali byť na účet súdneho exekútora až po doručení príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku v zmysle § 67 Exekučného poriadku.

35. Exekučný príkaz na vykonanie zrážok z dôchodku žalobcu ako povinného bol vydaný súdnym exekútorom až dňa 13.2.2020, teda potom, čo Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 27.1.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2020, námietky povinného (žalobcu) proti exekúcii zamietol.

36. Súdny exekútor teda postupoval v súlade s ust. § 67 v spojení s ust. § 89 a nasledujúcich Exekučného poriadku, keď vydal exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov) potom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli.

37. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že exekučný príkaz zrážkami z iných príjmov bol vydaný až 13.2.2020, teda potom, čo bolo rozhodnuté o námietkach povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie a dovtedy boli vydané len príkazy na začatie exekúcie, čo je zabezpečovací úkon majetku povinného.

38. Do doby, pokiaľ Sociálnej poisťovni nebol doručený exekučný príkaz na vykonanie zrážok z dôchodku, Sociálna poisťovňa sumy zrazené z dôchodku ukladala na účte Sociálnej poisťovne, čomu nasvedčuje aj list Sociálnej poisťovne, adresovaný žalovanému, zo dňa 1.7.2019, ktorým Sociálna poisťovňa ho žiadala o zaslanie exekučného príkazu, keďže vykonané zrážky z dôchodku v celkovej sume 95,67 € deponuje na svojom depozitnom účte.

39. K vykonaniu exekúcie došlo teda až potom, čo Sociálnej poisťovni bol doručený exekučný príkaz zo dňa 13.2.2020 a exekúcia bola vykonávaná na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, zrazené sumy boli poukázané oprávnenému, a preto súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalobcovi nemohla vykonaním zrážok vo výške 95,47 € vzniknúť žiadna škoda v príčinnej súvislosti s výkonom exekučnej činnosti žalovaným a v tomto rozsahu sa žalovaný ani bezdôvodne neobohatil, keďže nebola naplnená žiadna zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 2 OZ, t.j. že by žalovaný získal na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie plnením bezprávného dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, prípadne z nepoctivých zdrojov alebo že by išlo o bezdôvodné obohatenie podľa § 454 OZ, v zmysle ktorého bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnil, čo podľa práva mal splniť sám.

40. Z vyššie uvedených dôvodov vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, ak zamietol žalobu aj v časti o zaplatenie 95,67 €, či už titulom náhrady škody alebo vydania bezdôvodného obohatenia.

41. Pokiaľ žalobca v odvolaní namieta porušenie zákona sudkyňou JUDr. Baňackou pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii, táto jeho námietka je právne bezvýznamná, keďže žalovaným v konaní je súdny exekútor a ten zodpovedá iba za škodu, ktorú spôsobil on alebo jeho zamestnanci pri výkone exekučnej činnosti.

42. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu, vecne správne, preto odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny, vrátane výroku o náhrade trov konania.

43. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania, úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).