

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201243
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624201243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX/XXX, XXX XX F., štátna občianka SR, otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. I. J. XX, XXX XX K., J. L., štátny občan ČR, o podnete o začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia.

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - podrobenie sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Lučenec uložené rodičom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/18/2021-512 zo dňa 05.05.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd podal dňa 07.03.2024 písomný podnet o zrušenie výchovného opatrenia – uloženia povinnosti rodičom malol. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Lučenec na obdobie 10 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, č.k. 7P/18/2021-512 zo dňa 05.05.2022, právoplatného dňa 28.05.2022. ÚPSVaR Lučenec v správe z poradenskopsychologického procesu zo dňa 11.05.2023 skonštatoval, že spolupráca s rodičmi bola ukončená, uskutočnilo sa 23 stretnutí, z toho 12 individuálnych a 9 na báze osobných stretnutí.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 15.02.2024 vyplýva, že rodičom bolo naďalej odporučené spolupracovať s odborníkom z oblasti detskej psychológie. Matka s malol. dieťaťom naďalej s maloletým A. navštevuje CPaP v Lučenci. (č.l. 2 spisu)

Zo záveru správy ÚPSVaR Lučenec z poradenskopsychologického procesu vyplýva, že rodičia malol. dieťaťa potrebujú sprevádzanie a vedenie, a to v oblasti presahujúcej rámec úpravy komunikácie medzi nimi. Konkrétne uvažujú o spolupráci s odborníkom z oblasti detskej psychológie. Tento by ich cez prácu s dieťaťom mohol viesť a koordinovať tak, aby ono nebolo preťažované vo vzťahu ani s jedným z nich. Obaja rodičia sú zhodní s týmto názorom a na základe toho už aj pristúpili ku konkrétnym krokom. Kooperatívna cesta naplňovania rodičovských práv i povinností sa nateraz ukazuje ako nedosiahnuteľný ideál, čo však utvára priestor pre paralelné rodičovstvo, ktoré by pod gesciou odborníka z oblasti detskej psychológie mohlo slúžiť najlepšiemu záujmu dieťaťa v zmysle jeho práva na rovnocenný vzťah s oboma rodičmi aj v životnej situácii, v ktorej sa aktuálne nachádza. (č.l. 7 spisu)

2. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/49/2024-9 zo dňa 18.03.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 04.05.2024, súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – povinnosti rodičov podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu. (č.l. 9 spisu)

3. Rozsudkom, č.k. 7P/18/2021-512 zo dňa 05.05.2022 Okresný súd Lučenec nariadil výchovné opatrenie - podrobenie sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Lučenec rodičom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 30.04.2024 z prešetrenia pomerov v domácnosti matky vyplýva, že v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods. 1 ZoR bol vykonaný pohovor s malol. dieťaťom, z ktorého sa pracovníkom úradu javilo, že malol. A. je veselý, bezprostredne reaguje. Na prítomnosť sociálnej pracovníčky reagoval dobre, pamätal si na predchádzajúcu návštevu zo dňa 24.01.2024 a na otázky odpovedal „však som Vám to minule hovoril...“ Jeho správanie je slušné, pri rozhovore sa usmieval, neposedel na mieste. Pri otázkach na otca nemal záujem o rozhovor a prechádzal na iné témy. Bez problému ostal v izbe bez matky a bez strachu komunikoval. Pri rozhovore o otcovi malol. nejavil známky, že by sa otca bál, skôr stále opakovane poukazoval na to, že ho otec „oklamal“, naštrbil jeho dôveru. Ďalej uviedol, že „s otcom, už som povedal....oklamal ma....stretol som sa s otcom pred škôlkou... nebol som rád, že ho vidím.... ja som ockovi dal šancu na telefonovanie, nie na stretávanie....“ (č.l. 27 spisu)

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/18/2021-512 zo dňa 05.05.2022, súd uložil rodičom výchovné opatrenie – podrobenie sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Lučenec po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku z dôvodu problematických vzťahov a komunikácie medzi rodičmi.

6. Na pojednávaní otec nebol prítomný, matka malol. dieťaťa uviedla, že situácia je rovnaká, nič sa nezmenilo. Naposledy sa malol. s otcom stretli pred bránou. Hrali spolu aj futbal. Maloletý odmietol ísť k otcovi, aby sa realizoval styk tak, ako rozhodol súd, pričom ani matka a ani otec netlačili na syna. Dokonca maloletý sa odmietol s otcom rozlúčiť. Maloletý veľmi nechce komunikovať s otcom, matka sa ho každou možnosťou snaží motivovať ku komunikácii s ním. Spolu chodia aj k psychologičke C. C.. U malol. dieťaťa stále pretrvávajú úzkostné stavy. Otec rešpektuje názor maloletého dieťaťa, nechodí k psychologičke, hoci matka ho k tomu motivovala. Maloletý stále bojuje s emóciami a ako uviedla vzťah medzi otcom a synom je chladný.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že spolupráca zo strany matky je vynikajúca, dodržiava všetky odporúčania. Otec v úvode spolupracoval, potom už nie. Tiež je toho názoru, že je dôvodné zrušenie výchovného opatrenia. Maloletý je vysoko inteligentný, dokonca dospelácky reaguje tak verbálne, ako aj neverbálne. Akýkoľvek tlak vyvíjaný na maloletého by mohol pôsobiť kontraproduktívne. Maloletý potrebuje individuálny prístup, čo matka maximálnym spôsobom maloletému aj zabezpečuje a snaží sa, aby maloletý zvládol situáciu komfortne. V závere kolízny opatrovník odporučil, že aj otec by mal spolupracovať s odborníkmi - psychológmi, aby sa jeho vzťah k maloletému zlepšil, aby bol čoraz bližší.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie – podrobenie sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu rodičmi splnilo svoj účel, teda pominula potreba jeho ďalšieho trvania, z dôvodu ktorého ho zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.