

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201525
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820201525.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - Mgr. U. O., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. XXXX/XX-XX, právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v D., O. XXX a otca - S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M.R.S. XXX, právne zastúpený: Mgr. Gabriela Nováková, advokátka so sídlom vo S. G., D. A.H. S. X, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794536, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/10/2020-155 zo dňa 12. júla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie dočasne upravil styk otca s maloletým počas letných prázdnin kalendárneho roku 2021 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od štvrtka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v čase od 26.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 17.00 hod. a v čase od 23.08. od 10.00 hod. do 29.08. do 17.00 hod. s tým, že na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého v mieste bydliska matke odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že úprava styku navrhovateľa - otca s maloletým synom bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp.zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na mal. syna výživným vo výške 160,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý páry týždeň od štvrtka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a okrem všeobecnej úpravy sa dohodli aj na osobitnej úprave styku, týkajúcej sa vianočných sviatkov a veľkonočných prázdnin. Zároveň bolo zistené, že predmetným súdnym rozhodnutím, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nebol upravený styk otca s maloletým dieťaťom v období letných prázdnin. Vzhľadom na zistenú procesnú situáciu dospel k záveru, že je v záujme maloletého nariadením neodkladného opatrenia upraviť styk otca s maloletým počas tohto letného obdobia roku 2021, a to nad rámec všeobecnej úpravy. Vychádzajúc z úpravy styku súdnym rozhodnutím, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a styk otca s maloletým synom bol počas vianočných a veľkonočných sviatkov upravený takmer v rozsahu jedného celého týždňa, tiež vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania predloženého otcom, že maloletý obidvoch rodičov a seba vníma ako rodinu, pri otcovi je pokojný, spokojný a usmievavý, otec vhodne saturuje jeho vývinové potreby, k obidvom rodičom má pozitívne citové väzby, vzťah maloletého k súčasnému rodinnému prostrediu otca je pozitívny, pre zdravý vývin je potrebné primerane porovnateľne rozvíjať vzťahy s príbuzenstvom z obidvoch strán rodičov a možno predpokladať, že častejší styk maloletého s otcom by

Život maloletého citovo a podnetovo obohatil, vyhovel návrhu na rozšírenie starostlivosti otca o syna nad rozsah všeobecnej úpravy a to na celý týždeň v letných mesiacoch júl a august 2021, t.j. v rozsahu aj ako to bolo odporučené predloženým znaleckým posudkom. Ani kolízny opatrovník neuvádzal, okrem narušených vzájomných vzťahov medzi rodičmi, že by maloletý mal problém tráviť čas s otcom. Tiež aj zo správy TENENET, o.z. vyplynulo, že ich snahou bolo nielen zvládnuť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi a zlepšiť ich vzájomné vzťahy, ale aj viesť rodičov k dohode o prípadnom rozšírení úpravy styku. Aj v správe tohto občianskeho združenia bolo uvedené, že zo sledovania vzťahovej väzby medzi otcom a synom bolo zistené, že väzba medzi nimi je dobre vytvorená. Zo spisového materiálu a doposiaľ zhromaždených dôkazov tak vyplynulo, že otec je spôsobilý si riadne plniť svoje rodičovské povinnosti a vie sa plnohodnotne o maloletého postarať, aj keď v jeho neprospech bolo zaznamenané, až prehnane protektívne správanie s histriónskymi črtami, ktoré je samozrejme nielen v neprospech otca, ale aj v neprospech maloletého, pretože sa zároveň odzrkadľuje aj na negatívnom vzťahu otca k matke, predovšetkým bezdôvodné obviňovanie matky. Keďže však otec je schopným rodičom ohľadne výchovy a starostlivosti o maloletého, citové väzby sú medzi otcom a synom pevne vybudované, maloletý pozná prostredie otca a kolízny opatrovník nesignalizoval vážnejšie nedostatky ohľadom jeho starostlivosti, dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby mohol počas letných prázdnin tráviť s otcom dlhší čas, samotný dlhší pobyt maloletého u otca v kruhu širšej rodiny je len na prospech a v záujme maloletého dieťaťa, čo skonštatoval aj znalec v závere posudku č. 51/2021. V týchto súvislostiach súd poukazuje na Nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 618/05 z 07.11.2006: „Predbežné opatrenie (pozn. dnes neodkladné opatrenie) upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité s ohľadom na charakter a význam chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve o množstve času, v ktorom je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča na dieťa, tzv. výchova prítomnosťou či príkladom, ktorá je, tak ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia, je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná". Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku počas letných prázdnin nad rozsah jedného týždňa, a to neobmedzene do budúcnosti zamietol. Vychádzal jednak zo znaleckého posudku pod č. 51/2021 predloženého otcom, konkrétne z jeho záverov, ktoré popisovali osobnostný profil otca tak, že jeho emočný a racionálny kontakt s realitou je na hranici narušenia, zistené konvenčné aj svojské interpretovanie reality a tiež náznaky histriónskej poruchy osobnosti v zmysle nadmernej sebaaprezentácie, takýto osobnostný profil otca korešpondoval aj so správami z TENENETu, o.z. a s výpoveďou matky maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov aj nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológie. Z obsahu správy TENENET, o.z. z 31.05.2021 vyplynulo, že z reakcie otca na obsah nimi podanej správy, obviňovanie poradcu z klamstva, prezentované vysoko agresívne konanie vyhodnotili ako manipulatívnu techniku, ktorú používa otec často vo svojom správaní (vyplyva z pozorovania rodiny a vzájomných vzťahov v rodine). Podporne poukázali aj na obviňovanie kurátorky z pozmeňovania správ a iných informácií. Taktiež matka uvádzala, že sa obáva manipulácie dieťaťa zo strany otca, poukázala, že zo strany otca dochádza k nepravdivým obvineniam jej osoby zo zanedbávania osobnej starostlivosti o maloletého, zo zanedbávania jeho zdravotného stavu, čo viedlo aj k viacerým návštevám sociálnych pracovníkov v domácnosti matky, pričom o dieťa bolo vždy riadne postarané a obvinenia otca sa ukázali ako nepravdivé. Rovnako zo správy TENENET, o.z. vyplynulo, že otcom signalizované zdravotné problémy maloletého s vyprázdňovaním, keďže neboli zistené fyziologické narušenia tráviaceho traktu, môžu byť signálom, že v prípade maloletého sa jedná o psychosomatický problém zadržiavania istých emócií, prípadne o reakciu maloletého na stres. Obaja rodičia potvrdili, že ich komunikácia je na zlej úrovni, nevedia spolu komunikovať a nie je tak vylúčené, že nezhody medzi rodičmi by mohli byť aj spúšťačom možných stresových reakcií u maloletého dieťaťa. Všetky tieto skutočnosti viedli k záveru, že sa striktne pridržiaval záverov znaleckého posudku predloženého otcom, zo záverov ktorého vyplynulo, že znalkyňa navrhuje rozšíriť styk otca s maloletým na jeden týždeň, tiež vychádzal z doterajšej úpravy styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov v porovnateľnom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené rozšíril otcovi styk s maloletým počas letných prázdnin 2021 nad rozsah všeobecnej úpravy tak, aby otec mohol tráviť jeden celý týždeň v júli 2021 a jeden celý týždeň v auguste 2021 so svojim synom, otec tak bude mať nepretržite dlhší časový úsek počas letných mesiacov, aby tento čas plnohodnotne využil s maloletým synom napr. na rôzne výlety.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu vo výroku I. podala odvolanie matka. Uznesenie v tejto časti považuje za nesprávne a najmä nerešpektujúce najlepší záujem maloletého. Súd rozhodol a vychádzal z predloženého znaleckého posudku otcom, ktorý si dal vyhotoviť výlučne otec, pričom tento

nie je možné pokladať za objektívny, a to najmä vzhľadom na to, že otec znalcovi nepredložil všetky listiny (absentujú správy TENENETu), ale len listiny, ktoré sám považoval za dôležité, pričom vyšetrenia (znaleckého skúmania) sa nezúčastnila aj matka maloletého. Súd sa nekriticky stotožnil so závermi znalca a nezohľadnil ostatné, najmä objektívne dôkazy, ako napr. správy z TENENETu. Upriamuje pozornosť práve na obsahovú stránku správ poskytnutých OZ TENENET, kde pracovníci združenia popisovali svoje pozorovania účastníkov konania a konštatovali, že u otca pretrvávajú neštandardné či nevhodné výchovné prvky u mal. dieťaťa. Má zato, že súd nesprávne prihliadal na súkromný znalecký posudok a vychádzal z neho, nakoľko ho nie je možné pokladať za objektívny a relevantný, keďže znalkyňa mala poskytnuté informácie jednostranne od otca. V posudkovej časti opisuje a konštatuje skutočnosti, ktoré jej boli oznámené len otcom, pričom tieto nijakým spôsobom neverifikovala. Znalcovi zásadne neprislúcha vyjadrovať názor na prejednávajú, príp. navrhovať úpravu pomerov účastníkov konania. V závere svojho posudku len na základe jednostranne predložených tvrdení uvádza, že maloletý má k obidvom svojim rodičom pozitívne citové väzby a nemožno povedať, že by mal k niektorému zo svojich rodičov signifikatívne silnejší citový vzťah alebo niektorého z nich preferoval ako dôležitejšieho a pre neho nevyhnutnejšieho. V prítomnosti otca sa vyjadroval o matke pozitívne. K otcovi maloletý prejavoval pozitívny príklon. Bez ďalšieho doporučila rozšírenie starostlivosti otca o maloletého na celý týždeň. Súd porušil jednu zo základných zásad civilného konania, keď hodnotí dôkazy jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, v dôsledku čoho bol uvedený súkromný znalecký posudok pre súd prakticky nespochybniteľný a súd nekriticky prevzal závery znalkyne aj s odporúčanou frekvenciou styku otca s maloletým. Za najdôležitejší dôvod svojho nesúhlasu s rozšírením styku otca s maloletým považuje, že maloletý má u otca problémy s vyprázdňovaním. Ide o zdravotný problém, ktorý sa u maloletého prejavuje vždy, keď ho má v starostlivosti otec a viní z toho matku. Mal. dieťa len nedávno dovŕšilo vek 3 rokov, kedy sa ešte len završuje proces separácie dieťaťa od matky. Je presvedčená, že súd rozhodol predčasne, keď umožnil otcovi v krátkom časovom úseku styk s maloletým dvakrát počas celého týždňa. Nepovažuje za hodné pre dieťa v takom útlom veku, aby bolo od nej vzdialené na taký dlhý čas. Ako ďalší argument uvádza zlé komunikáciu medzi ňou a otcom dieťaťa, kedy otec matku pred maloletým znevažuje, nazýva ju chorou ženou a zároveň opakovane a nedôvodne naráža na jej kompetencie ako matky. Zo správ OZ TENENET vyvstáva otázka, či otec je schopný poskytnúť zdravú výchovu synovi, či mu otec dáva správny vzor. Dáva do pozornosti, že výslovne nepriateľským postojom, namiereným zo strany otca voči jej osobe, opakovane musela znášať kontroly úradov, policajné hliadky na základe podnetov otca, ktorý tvrdil, že dieťa je v ohrození, že matka nie je schopná dieťaťu poskytnúť riadnu a adekvátnu starostlivosť, pričom ani jeden z podnetov otca sa nepotvrдил. Otcove negatívne vyjadrenia namierené voči matke nie sú ničím podložené a tieto nemajú žiadny reálny základ. Negativistické nastavenie otca smerom k matke nedáva žiadnu záruku, že otec nebude tým istým spôsobom negativisticky a manipulatívne pôsobiť aj na dieťa a pred dieťaťom matku znevažovať. Otec evidentne nadradzuje svoj záujem nad záujmom mal. dieťaťa, ktorého záujem by mal byť a musí byť prvoradý. Súčasné zdravotné komplikácie s vyprázdňovaním dieťaťa, ekzém (na zadnej časti tela, ktorý je pravdepodobne spôsobený zaparením dieťaťa počas prevozov z H. do S. v detskej autosedačke), útlý vek dieťaťa a jeho ešte stále pretrvávajúce naviazanie na matku, sú všetko faktory, ktoré súd v napadnutom uznesení opomenul a záujem otca povýšil nad záujem mal. dieťaťa. Stretávanie otca upravené súdom v rozmedzí každých párny týždeň od štvrtka do nedele sa riadne realizuje, otcovi matka v stretávaní so synom nebráni. Upravený styk neodkladným opatrením považuje za rozporný so záujmom mal. dieťaťa. Navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku I. a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. K odvolaniu podanému prostredníctvom právnej zástupkyne bolo zároveň pripojené vyjadrenie matky, v ktorom táto uvádza, že otec má neustálu tendenciu spochybňovať jej rodičovské zručnosti a diskreditovať ju ako matku. Jeho tvrdenia však ničím nie sú podložené a dokonca boli vyvrátené správami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so štetím v domácnosti, ako aj správami z Mesta H. a lekárskou správou MUDr. S., či správami z TENENETu. Vzniesla námietku nedostatočnej objektívnosti predloženého znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na žiadosť otca. Zo správ TENENETu vyplýva, že poradca niekoľkokrát popísal skutočnosti z pozorovaní, a to že u otca pretrvávajú neštandardné či nevhodné výchovné prvky u tak malého dieťaťa. Okrem toho za neštandardné alebo skôr nevhodné je aj to, aby otec učil nazývať syna jeho pohlavný orgán „cikulka“, čo bolo tiež obsiahnuté v správach z pozorovaní psychologického poradcu z TENENETu. Otcovo akési „zaťaženie“ sa na synov pohlavný orgán bolo rozpoznané aj v súvislosti s tvrdeniami, že otec si syna prevzal so silným výtokom v slipoch, sprevádzaným zakaleným močom, pričom so synom nenavštívil pohotovosť a fotografie poslal aj ošetrovateľovi maloletého, ktorý ju následne prizval na vyšetrenie a toto vylúčilo akýkoľvek zápal u syna a aj moč bol v poriadku. Ako matka bola otcom niekoľkokrát označená ako chorá žena, a to v písomnej komunikácii alebo pri

preberaní syna. Je viac než neprípustné, aby sa otec takto vyjadroval o jej osobe za prítomnosti ich mal. syna, ktorý celú situáciu vníma veľmi citlivo. V návrhu otec iba prekrúcal realitu tak, ako štatistikou jeho hovorov so synom, tvrdeniami, že mu bránila v styku so synom, že syn neustále plače pri návrate k nej, či tým, že s otcom odmieta komunikovať. Počas poradenstva z TENENETu sa s otcom dohodli na realizácii videohovorov so synom, tieto fungovali, no nedokázali sa zhodnúť na konkrétnom čase, dni alebo frekvencii. Počas hovoru otec by sa nemal snažiť syna za každú cenu rozlúčiť, pýtať sa ho, koho miluje najviac na svete s očakávanou odpoveďou - tata, alebo k hovoru zvolávať všetkých príbuzných, práve prítomných v jeho domácnosti. Rovnako mala požiadavku, aby otec neľahal zo syna informácie, kde bol a s kým je, kedy náš syn pociťuje počas hovorov nátlak a stres. Vzťah otca a syna nikdy ňou nebol spochybňovaný, ani kolíznym opatrovníkom, tento bol dostatočne rozvinutý aj vďaka tomu, že syna otcovi vždy načas pobalila a odovzdala, ako aj tomu, že situáciu vníma spolu so synom veľmi citlivo a snaží sa mu neustále vysvetľovať potrebné súvislosti. Takisto vzťah syna s jeho starými rodičmi je dostatočne upevnený. Naďalej však vyjadruje opodstatnené obavy z toho, či otec dáva synovi vhodný výchovný model, keďže na maloletom badá negatívne zmeny v jeho správaní po príchode od otca (francúzsky bozk na rozlúčku s otcom, O. vyplazovanie jazyka na ľudí, učenie pľutia či olizovania jedla z taniera a podlahy). Otec neovláda svoje negatívne pocity voči nej a dokonca jej sestre a neprispôsobuje ani jeho vyjadrovanie sa pred synom, pretože nemá problém navádzať ho na to, že ich bytovku treba spáliť. Otec svoj hnev neovláda do takej miery, že sa nešťítel zanechať odkaz na jej vchodových dverách do bytu po prevzatí si syna vo forme prilepenej žuvačky na kukátku. Poukázala na to, že keď si s otcom uzavreli dohodu o striedaní si syna počas sviatkov každý druhý rok, kedy syn trávil necelý týždeň v rodine jeho otca, maloletý bol vo veku 1 rok a pol a dieťa v tomto veku nevníma a nerozumie toľkým veciam okolo seba ako dieťa vo veku 3 rokov. Žiada o prehodnotenie nariadeného neodkladného opatrenia a že momentálne je nevyhnutné vykonanie znaleckého posúdenia oboch rodičov z odboru psychológie, a najmä znalcov oboznámenie sa so všetkými listinami spisu.

Matka zaslala vyjadrenie k starostlivosti otca o maloletého počas úpravy styku v zmysle neodkladného opatrenia, keď po tom, ako si dňa 26.07.2021 prevzal maloletého, ju otec neinformoval o tom, kde sa bude počas tej doby so synom nachádzať. Z toho dôvodu kontaktovala kolízneho opatrovníka v Žiline p. O. a požiadala ju o prešetrovanie domácnosti otca a preverenie, či sa syn nachádza s otcom na Slovensku, pričom jej bola oznámená správa zo šetrenia, že otec bol zastihnutý na svojom pracovisku bez syna a tvrdil, že na chvíľočku prišiel zastúpiť jeho sestru, ktorá údajne musela odísť aj so synom na návštevu ku kolegyni. Na ďalší deň mala plánovanú cestu do R. a mala možnosť sa presvedčiť, či je otec so synom počas toho dňa, pričom navštívila miesto jeho pracoviska v čase doobedia a otec bol vo svojom obchode opäť bez syna. Tvrdil, že maloletý je s jeho sestrou a za chvíľu ide s ním na výlet do Bojníc. K uvedeným skutočnostiam predložila i CD-nosič.

3. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uvádza, že súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý si dal vypracovať otec. Súdna znalkyňa použila materiály poskytnuté otcom, ktoré sa však nezakladajú na pravdivých údajoch a otec tvrdí znalkyni, že matka trpí viacerými závažnými ochoreniami, pričom matka sa uzdravila a žije plnohodnotný život, dokonca sa vrátila k športu. Takisto sa nepotvrdili tvrdenia otca, že matka nevarí, keď počas šetrení v domácnosti zistili, že matka varí, pečie, ďalšie nepravdivé tvrdenia otca, že odmietla koiť, vyvracia lekárska správa. Keďže znalkyňa pracovala s nepravdivými údajmi a nevykonala stretnutie s matkou, nepozná celú spisovú dokumentáciu dieťaťa, nemohla prísť k objektívnemu posúdeniu a záveru. Znalkyňa v telefonickom kontakte uviedla, že správy z akreditovaného subjektu TENENET, o.z. jej otec neposkytol. Ďalej poukázali na správy z TENENET-u a to, že matka poukazovala na nevhodné správanie otca, keď jej mal. syn predviedol „francúzske bozky“, čo sama matka poukazuje aj vo vyjadrení pre súdom. Počas „rozšíreného“ týždňa od 26.07.2021 do 01.08.2021 matka zistila, že otec netrúvil čas s dieťaťom. Na videu je vidieť a počuť, ako sa správa otec k matke maloletého a takto sa otec vyjadruje aj pred dieťaťom, ktoré už niektoré veci povie a preto matka vie, čo otec hovorí pred synom. V záverečnej správe z TENENET-u psychológ uvádza, že otec mal možnosť si dohodnúť kontakt so synom nad rámec súdom stanoveného styku, stretnutia sa však nezúčastnil, nakoľko v tom čase nedostal správu z TENENET-u za predchádzajúci mesiac, takže otec podmieňoval svoju účasť na stretnutí, ktoré by riešilo rozšírenie styku s tým, že musí dostať správu. Súd správne zhodnotil situáciu, že správy z TENENET-u korešpondujú so znaleckým posudkom otca a s výpoveďou matky a znalkyňa uvádza, že emočný a racionálny kontakt s realitou u otca je na hranici narušenia, má svojské interpretovanie reality a náznaky histriónskej poruchy. Preto bolo nariadené súdno-znalecké dokazovanie z odboru psychológie. Z uvedených dôvodov neodporúča zmeny úpravy styku smerom k rozšíreniu styku dieťaťa s otcom a

majú zato, že neodkladné opatrenie nie je dôvodné, nakoľko nejde o akútne riešenie potrieb dieťaťa, ide len o potrebu otca, a aj to nevyužitú jeho vlastným rozhodnutím.

4. Otec k odvolaniu matky uviedol, že záujem maloletého dal súkromne vyšetriť u renomovanej znalkyne, ktorá má v danej oblasti dlhoročnú prax práve z toho dôvodu, aby poznal prežívanie maloletého a bol si vedomý jeho potrieb. To, že sa nejedná o neobjektívny znalecký posudok, svedčí aj skutočnosť, že nie je v znaleckom posudku vykreslený ako ideálny človek, ale má chyby ako každá jedna ľudská bytosť. V danom prípade ide predovšetkým o syna, o jeho dobro, pričom dieťa má primárne vyrastať s oboma rodičmi a pokiaľ to nie je možné, tak je potrebné umožniť dieťaťu čo najviac času na to, aby mohol vyrastať a prijímať lásku a opateru oboch rodičov, ako aj ich blízkych osôb. Podotkol, že počas hospitalizácie matky v nemocnici po dobu 16 týždňov sa staral o syna, ktorý vtedy nebol chorý a vyšli mu prvé zúbky, učil sa chodiť a povedať svoje prvé slová. V tom čase sa matka ani je blízka rodina o syna nezaujímali, všetko zvládol sám, za pomoci rodičov a sestry. V tom čase maloletý mal 6 mesiacov a potreboval 24-hodinovú pozornosť, starostlivosť a opateru. Následne sa matka maloletého bez jeho súhlasu odsťahovala a zobrala so sebou aj syna a zmenila mu trvalý pobyt. Od toho času neustále vytvára situácie, v rámci ktorých sa snaží ho ponižovať a je utvrdená v tom, že otca berie za pôvod všetkých jej problémov a chorobu. Z uvedeného dôvodu požiadal o spoluprácu aj organizáciu, ktorou sa na návrh ÚPSVaR stal TENENET a pokiaľ by si bol zistil referencie o tejto organizácii, ktoré nie sú lichotivé, nikdy by s ňou nesúhlasil. V roku 2020 volal synovi 58-krát, pričom matka mu neumožnila ani jeden-jediný telefonát. Prvú fotografiu mu poslala až 15.12.2020 a to bolo po prvom sedení s TENENET-om. V roku 2021 po dohode TENENET-om jej volal 150-krát, pričom matka umožnila telefonát 20-krát a poslala 11 fotiek syna spolu s mastičkami a ATB a 20 až 30-sekundové videá 5-krát bez toho, aby syna reálne videl. To bolo všetko na návrh TENENET-u, ktorý namiesto toho, aby dozrel na výkon dohody, sám navrhol, že mu úplne postačí, ak mu bude matka posilať videá o synovi. Uvedená organizácia je pre neho obrovským sklamaním, nakoľko verbalizovaným cieľom uvedenej organizácie je participovať na ustálení a harmonizovaní rodičovských vzťahov a na plnení úloh, na ktoré sa Slovenská republika v rámci medzinárodných dohôd v poručenskej oblasti zaviazala, avšak jej konanie je v diametrálnom rozpore s jej cieľmi. Rovnako neštandardný vzťah prechováva k nemu aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka, ktorá s ním o synovi nikdy nekomunikovala, zavolala mu v roku 2019 dvakrát, kedy mu v auguste 2019 jasne povedala, že dieťa patrí matke a urobí všetko preto, aby to tak aj zostalo. Niet sa potom čo čudovať, že takej osobe nedôveruje. Pokiaľ mu matka vytyka používanie slova „cikulka“, ktoré použil pri komunikácii so synom a ktoré mu vytykajú a označujú za nevhodné, predložil výtlačok z internetu JazykovaPoradna.sk, čo uvedené slovo znamená. Pracovníčka TENENET-u mu vytykala používanie uvedeného slova bez toho, aby sa ho opýtala, prečo také slovo používa. V ich rodine sa bežne používa a odvíja sa od „cikania“ a nie od sexuality. Pokiaľ matka reaguje na to, že je „zaťažovaný“ na synov pohlavný orgán, tak k tomu prikladá fotodokumentáciu s tým, že v žiadnom prípade sa nejedná o nejaké mastičky, ktoré mal natrieť synovi na spodné prádlo a je rád, že môže so synom tráviť čas a určite ho nebude takýmito aktivitami ničiť. Pokiaľ matka vytyka, že nešiel so synom k lekárovi, tak piatkové dopoludnie strávil so synom v nemocnici v Žiline, kde boli na odbere krvi a boli na gastroenterológii a ponáhlal sa domov, lebo ho súrila pani z TENENET-u, že má na neho čas iba hodinu. Táto uskutočnila svoju návštevu v jeho prítomnosti, syna, rodičov a sestry a na pohotovosť nešiel z dôvodu, že už viac nechcel syna traumatizovať a stresovať tým, že by opäť popoludní išli na pohotovosť. Vyriešil to tým, že napísal synovmu detskému lekárovi mail. Matku dráždi aj tá skutočnosť, že neustále poukazuje na synovu kontinuálnu hmotnosť, ktorá sa nemení a pravdepodobne to súvisí so stravovaním. V čase, keď je v jeho starostlivosti, vzhľadom k tomu, že chovajú domáce zvieratá a majú zabezpečenú veľkú časť potravín priamo z dvora, podáva mu zdravú stravu, plnú hodnotných živín. Nakoľko matka mu nepriberala ortopedické topánky, zabezpečil obuv pre syna sám. Syna sa nikdy na matku nepýta, a to už len z dôvodu, že keď počuje slovo mama, hneď reaguje so slovami „mama nie, mama nie“. Pokiaľ by tak robil, mal by vedomosť o tom, že matka sa zúčastnila operácie v septembri 2020, čo sa dozvedel priamo na pojednávaní. Taktiež má opodstatnené obavy z toho, či matka dáva synovi vhodný výchovný model, keďže na O. vníma negatívne zmeny v jeho správaní po príchode od matky. Pokiaľ ho matka obviňuje, že maloletého učí plúť, vyplazovať jazyk, olizovať jedlo z taniera a podlahy, poukazuje na to, že práve brat matky mal takéto spôsoby správania. V domácnosti matky býva ďalšia osoba s dvoma mal. deťmi, o ktorých mu hovorí syn a je potom otázne, či maloletý nepreberá nevhodné vzorce správania od týchto detí. Rovnako vyjadril obrovskú obavu o syna, pretože v poslednej dobe na otázku, čo mu má kúpiť, dvakrát odpovedal „vínko“. K vyjadreniu matky, že chce ich bytovku spáliť a upáliť, sa vyjadrovať nebude. K žuvačke uviedol, že dňa 03.06.2021 si syna prebral o 17.03 hod. so svedkom a matka urobila fotku dverí o 18.51 hod. a keďže býva na prízemí, kde všetci z bytového domu nastupujú

do výťahu hneď vedľa jej vchodových dverí, mohol to po dobu dvoch hodín urobiť ktokoľvek. Napriek animozite matky voči jeho osobe syn ho má veľmi rád a pri návrate k matke plače, že k nej nechce ísť. Najväčší problém je ten, že matka cíti bezhraničnú podporu zamestnankyne ÚPVSaR, čím jej konanie prerastá akékoľvek hranice. Je potrebné si uvedomiť, že takéto postoje a správanie sa matky ubližuje práve maloletému O.. Matka by si mala uvedomiť, že blaho a pokoj syna je to najviac, čo mu môžu ako rodičia poskytnúť a keďže sú rozvedení a nie sú schopní mu zabezpečiť spoločnú domácnosť, majú mu zabezpečiť aspoň možnosť stráviť čo najviac času s oboma rodičmi. Na základe uvedeného navrhuje napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne a odvolanie matky odmietnuť.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len CMP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej), pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

7. V posudzovanom prípade je predmetom odvolacieho prieskumu uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol otcovi neodkladným opatrením upravený styk otca počas letných prázdnin 2021. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019 bola schválená rodičovská dohoda s tým, že otec sa s maloletým stretáva každý páry týždeň od štvrtku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. a upravili stretávanie osobitnej aj počas vianočných sviatkov a veľkonočných prázdnin. Stretávanie nebolo upravené počas letných prázdnin, preto súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v čase keď sa otec domáha vo veci samej zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, prípadne striedavej starostlivosti oboch rodičov, aby neodkladným opatrením bolo dočasne upravené stretávanie počas letných prázdnin do rozhodnutia vo veci samej. Z doteraz vykonaného dokazovania bolo zistené, že obaja rodičia sú schopní sa o maloletého starať, maloletý má vytvorený vzťah k obom rodičom a problematická je iba komunikácia medzi rodičmi.

8. Pokiaľ rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, rodičovi, ktorému nebolo zverené dieťa do osobnej starostlivosti, je nutné umožniť stretávanie sa s mal. synom, aby takto udržiavali príbuzenský vzťah a otec, aby sa aj takýmto spôsobom podieľal na výchove svojho dieťaťa. Ako už bolo vyššie konštatované, problém spočíva v nekomunikácii medzi rodičmi, ktorí si musia uvedomiť, že pre blaho svojho dieťaťa, ktoré čím bude staršie, bude viac vnímať správanie sa svojich rodičov, sú povinní správať sa tak, aby ich dieťa čo najmenej pociťovalo, že nevyrastá v kompletnej rodine. Musia sa naučiť navzájom rešpektovať v živote ich spoločného dieťaťa rolu toho druhého rodiča. Pokiaľ matka namietala stanovenú dĺžku stretávania otca s maloletým počas letných prázdnin, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že týždenný interval bol aj obsahom rodičovskej dohody počas vianočných sviatkov a veľkonočných prázdnin. K námietke matky, že počas doby, kedy bol maloletý u otca, tento nebol celý čas v prítomnosti otca, je nutné konštatovať, že dôležité, že maloletého nenechal bez dozoru dospelšej osoby a túto osobu maloletý dobre poznal.

9. Predložený znalecký posudok, ktorý dal vypracovať otec, nehodnotil matku a pre nariadenie neodkladného opatrenia uvedený znalecký posudok postačoval, nakoľko z neho bolo osvedčené, že

mal. dieťa má dobre vyvinutý vzťah tak otcovi, ako aj k matke. Pred znalkyňou sa k otcovi maloletý správaj bezprostredne a takisto so znalkyňou bez problému komunikoval i o matke.

10. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súdom prvej inštancie bolo nariadené znalecké dokazovanie na skúmanie správania sa oboch rodičov a vzťahu k maloletému synovi a naopak vzťah maloletého k matke aj otcovi. Odvolací súd navyše poukazuje na skutočnosť, že rozhodoval v čase keď nariadené neodkladné opatrenie už bolo v celom rozsahu vykonané.

11. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako to bolo vo výroku I. napadnutého uznesenia a vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)